

УДК 316: 1(075.8)

ИЗМЕНЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕК – ТЕХНИКА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМА НОВОГО ГУМАНИЗМА**Власова Е.М.***ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»,
филиал, Находка, e-mail: vlasovaelena.2010@mail.ru*

В статье раскрывается изменение отношения Человек – Техника в современном мире. На основе анализа размышлений видных ученых и философов конца XX века сделан вывод о том, что развитие техники достигло такого уровня, что она превратилась во всеобъемлющую среду обитания человека. Отношение Человек – Техника сегодня сменились отношениями Техника – Человек. Техника как среда обитания сегодня формирует образ жизни человека, заменяет духовные ценности прагматическими потребностями. Под воздействием Техники происходит деформация личности в направлении безразличия, безответственности. В плену техники находится не только отдельный человек, но и общество в целом. Решение проблемы зависимости человека от техники лежит в плоскости гуманистического развития и самосознания самого человека на основе Нового Гуманизма.

Ключевые слова: отношения человек – техник, техника, среда обитания, потребности, Новый Гуманизм**THE CHANG OF THE RELATION MAN-TECHNIQUE IN MODERN SOCIETY:
PROBLEM OF NEW HUMANISM.THE****Vlasova E.M.***VSUES, branch, Nakhodka, e-mail: vlasovaelena.2010@mail.ru*

In the article the change of the relation discovers Man-Technique in the modern world. On the basis of analysis of reflections of previous scientists and philosophers of end of the XX century made conclusion that the development of technique attained such level, that it turned into the all-embracing habitat of man. Today the relation Man-Technique replaced by the relations of Technigue-Man. Technique as a habitat forms the way of life of man today, replaces spiritual values pragmatic necessities. Under act of Technique there is deformation of personality in the direction of indifference, irresponsibility. In the captivity of technique there is not only a separate man but also whole society. The decision of problem of dependence of man from a technique lies in plane of humanistic development and consciousness of man on the basis of New Humanism.

Keywords: relation man-technique, technique, habitat of man, necessities, New Humanism

Современный уровень развития производства характеризуется активным инновационным процессом (процессом внедрения науки в производство). Инновации неизмеримо расширяют человеческие возможности преобразовательной деятельности и одновременно обостряют проблему перспектив существования человека и человечества. Элементом инновационного процесса является развитие техники. По мнению философов и социологов именно развитие техники обуславливает сегодня все социальные процессы, радикально изменяет общество, его структуру и, безусловно, место человека в социуме, да и самого человека. Поэтому, представляет особый интерес и имеет особую значимость осмысление влияния инновационных процессов на человека как личность.

Технику как особую форму реальности впервые стали анализировать в XIX веке, тогда же впервые появился термин «Философия техники». Он был введен немецким философом Э. Каппом. Рассматривая технику, философы и ученые первой половины XX века стремились определить ее роль в жизни человека, ее влияние на окружающую среду, перспективы развития самой

техники. Следует обратить внимание, что отношения Человек – Техника рассматривались исключительно с точки зрения влияния техники на образ жизни человека, то есть как формирование искусственной среды обитания. Сама техника определялась как средства производства, то есть как вспомогательные средства преобразовательной деятельности человека.

Мировоззрение антропоцентризма, которое является основой европейской цивилизации, позиционирует человека как центр мироздания, способного своими активными действиями безгранично изменять действительность. Во второй половине XIX века восторг от развития техники, который выражали философы нового времени, сменяется опасениями. Так А. Шопенгауэр отмечает, что по земле ползает испорченное животное – это человек; человек, по его мнению, испорчен разумом. О.Шпенглер указывает на то, что стадия цивилизации в культуре означает ее гибель. Развитие техники, урбанизация, по его мнению, разрушают дух, духовность, уничтожает в человеке человеческое. Именно философы первыми увидели гуманистические проблемы, порождаемые развитием техники.

Угрозой существующему миру признавалась осознанная преобразовательная деятельность человека, осуществляемая с помощью искусственно созданных орудий труда. Получалось, что угроза исходит от технического прогресса. При этом источником первоначально технического, а затем – научно – технического прогресса признавался общесоциологический закон возвышения потребностей. Закон, сформулированный А. Маслоу, раскрывает зависимость между потребностями и возможностями человека. Это означает, что в социуме у отдельных индивидов каждая удовлетворенная потребность порождает новые, причем, потребности изменяются не только количественно, но изменяется их структура. Возвышающиеся потребности задают возвышающиеся цели процессу производства и технике как средствам производства. Иными словами – техника – средство реализации человеком своего образа жизни.

Появление и развитие информационных технологий радикально изменяет последовательность отношений: на место отношений Человек – Техника приходят отношения Техника – Человек. Эту смену заметили ученые и философы – члены Римского клуба, которые сформулировали проблему не роли техники в жизни человека, а влияния техники на человеческую личность, т.е. проблему места человека в технике. Угрозу действительности они увидели не в развитии техники как таковой, а в изменениях личности, в изменениях системы ценностей, которые происходят под влиянием техники.

Так К.Лоренц, исследуя проявление агрессии в животном мире [2] указывал на то, что в человеке как в любом другом животном генетически запрограммирована агрессия. Но в животном мире в процессе эволюции вырабатывается механизм, сдерживающий проявление агрессивности в отношении особей своего вида, и агрессии вообще. По его мнению, любой хищник в природе бережет своих жертв, т.е. свою пищу потому, что смерть последней пары животных, служащих ему пищей, означает смерть последней пары хищников. Он считает, что в XX в. агрессивность человека чрезмерно усиливается. Причина возрастания агрессивности человека – развитие техники, которое нарушает функциональное равновесие между агрессивным инстинктом и его запретительными ограничениями. Экстраполяция идей К.Лоренца о возрастании агрессивности человека на общество инновационных технологий позволяет построить следующий вывод: компьютерные технологии, создающие вирту-

альную реальность дистанцируют человека от последствий его действий. Это дистанцирование наиболее ярко раскрывается на примере использования ядерного оружия. Страшные разрушения, гибель множества людей вызвана нажатием лишь одной кнопки. Человек не ощущает своей вины, так как отсутствует прямой контакт с жертвой. Отсутствие прямого контакта, по сути – отсутствие прямого взаимодействия и приводит к снятию ответственности за свои действия, к возрастанию агрессивности.

Современные информационные технологии, еще больше увеличивают дистанцию между человеком и последствиями его действий. Виртуальная реальность в форме компьютерных игр, репетиционных тренажеров и т.д. притупляет чувство ответственности человека за свои действия. Любая опасная для индивида ситуация может быть снята перезагрузкой компьютера. В большинстве агрессивных компьютерных игр для игрока предусмотрено несколько жизней на различных уровнях при том, что жизнь человека – одна. В результате утрачивается ощущение реальности, реальных угроз, реальной ответственности. Без осознания ответственности, как известно, нет личности. Развитие техники в современном обществе, таким образом, порождает в личности ощущение вседозволенности, притупляет, а иной раз и снимает, чувство ответственности. Все это таит угрозу существованию социума под воздействием необдуманных, опрометчивых действий индивидов.

Говоря о проявлении агрессивности человека, К. Лоренц сформулировал восемь смертных грехов цивилизации [3], которые представляют угрозу всему существующему. Эти грехи он связывает с влиянием техники на человека. Причем, по его мнению, угроза ядерного оружия – это грех, от которого можно избавиться легче остальных. Безусловный интерес представляет осмысление того, что Лоренц назвал «Бег человечества наперегонки с самим собой» [3, с.40]. Ускоряющееся развитие техники не оставляет человеку времени для подлинно человеческой деятельности – творчества. Уровень развития техники сегодня таков, что человек вынужден постоянно работать над тем, чтобы соответствовать требованиям, предъявляемым современными технологиями. Это требует повышенной концентрации индивида на поддержании и совершенствовании своей работоспособности. Человеку первоначально не остается времени на рефлекссию собственных переживаний, а затем сами эти переживания переходят в узкую плоскость эффективного участия в про-

изводстве. Основной проблемой социума становится количество произведенных благ и возможность индивида получить эти блага в личное распоряжение. Уровень развития техники и технологии сегодня не позволяют человеку быть самим собой.

Нельзя не согласиться с выводами К. Лоренца о том, что жизнь в современном обществе – это не животная конкуренция – борьба за выживание, это не конкуренция творческих личностей, это борьба за место в социальной структуре, уничтожающая индивидуальность человека, убивающая его личность, это борьба человека с обществом. Развитие техники и технологии изменяет ценностные ориентации личности.

Философы постмодернизма так же заметили эту тенденцию и сформулировали идею «смерти автора», как исчезновение творческой индивидуальности под воздействием социальных сетей, являющихся следствием развития инноваций [1; 6]. Знания, которые в новое время являлись результатом творчества, обусловленного гуманистическими ценностями, в XX веке становятся особым товаром, обладание которым подчинено исключительно корыстным целям, а именно, извлечению прибыли во имя прибыли.

Следствием развития техники в целом и фармакологии в частности, как заметил К. Лоренц, сформулировав один из восьми грехов цивилизации, является деформация личности в направлении скуки и безразличия. Сегодня скуку и безразличие человека следует понимать как отсутствие подлинных эмоций, которые человек перестал переживать вследствие подчиненности прагматическим целям. Чтобы обеспечить себе постоянную трудоспособность, а значит и место в рыночной экономике, следовательно, и в структуре рыночного общества, человек вынужден отказываться от душевных переживаний, не связанных с развитием производства, и не обеспечивающих конкретный материальный результат деятельности. Эмоции возбуждения мы подавляем с помощью фармакологических транквилизаторов, а подавленность, вызванную душевными переживаниями, мы преодолеваем так же фармакологическими средствами, только другой группы. В результате человек становится безличным, живым, но бездушным существом. Главная цель человека – сохранить свое место в структуре, т.е. выполнить определенные функции, необходимые для воспроизводства системы.

В контексте размышлений об отношении Человек – Техника или Техника – Человек представляют интерес идеи Ж.Эллюля

[7], который понимает Технику как всеобъемлющую реальность. Техника сегодня, по его мнению – это не только орудия труда, но и организационная и психологическая техника. Он считает, что в современном мире Техника (причем он называет технику Техникой с большой буквы) становится всеобъемлющей. Теперь и экономика и политика находятся в Технике. Если в индустриальную эпоху человек задавал цель технике, т.е. использовал ее как средства достижения своих интересов, то сегодня он находится у нее в плену. В результате изменились все прежние социальные понятия. Во власть техники попало сознание современного человека. Свое будущее, свое счастье сегодня человек мыслит не иначе как жизнь на основе техники. Следуя выводам Ж.Эллюля, можно констатировать, что техника не просто формирует новую реальность, она втянула человека в новый образ жизни, именно она задает ценности и цели человеку.

Техника в современном мире формирует образ жизни человека. Отношения, когда производство развивалось под воздействием возвышающихся потребностей, сменилось отношениями, когда потребности человека формируются новой средой обитания – Техникой. Современный уровень развития техники привел к тому, что техника позволяет создавать то, в чем человек не нуждается, у него отсутствуют потребности, которые могут быть удовлетворены с помощью данного продукта. Однако логика рыночного производства такова, что все созданное должно быть потреблено. Именно поэтому одной из основных задач бизнеса сегодня является продвижение товара. Создаются различные маркетинговые системы, цель которых заключается в навязывании новых, может быть и несвойственных человеку потребностей. Если в индустриальную эпоху человек задавал цель технике, т.е. использовал ее как средства достижения своих интересов, то сегодня он находится у нее в плену. Можно сказать, что сегодня именно техника диктует человеку образ жизни. В результате человек не может выбирать ценности, чтобы дать Технике обоснование и владеть ею. Цели задает человеку Техника. В плену у техники находится не отдельный человек, а общество в целом.

Думается, всем знакомо ощущение от посещения магазина, когда достаточная часть товара, предлагаемая продавцами, нам просто неизвестна, как неизвестно и ее назначение. При этом сам человек не осознает абсурдность происходящего. Приобретая то самое ненужное, человек будет изменять свой образ жизни в соответствии с новой покупкой, и стремиться заработать

средства затем, чтобы купить следующее ненужное, предлагаемое производителем. При этом человек изменяет свой мир, но не на основании собственного решения. Он следует логике развития техники.

При описании ситуации абсурда Ж. Эллюль приводит интересный анализ поведения отдельных социальных слоев [7, с. 268]. Он указывает на то, что обоснование владения техникой и овладение техникой не может сегодня дать ни один из социальных слоев. Он перечисляет: философы не могут потому, что им не доверяют; техники не могут потому, что они нацелены на совершенствование техники; ученые – специализированы и дистанцированы от общества; политики – подчинены желанию общества в целом, которое находится в плену Техники; отдельные индивиды слабы для решения универсальных проблем. Поэтому выход из сложившейся ситуации Техника – человек, по мнению философов и ученых, лежит в самом человеке, в его самосознании и самосовершенствовании. То есть угроза современного мира – это не угроза со стороны техники, а угроза со стороны деформации гуманистического начала человека.

Безусловно, встает вопрос о путях гуманитарного совершенствования человека. В этом контексте особого внимания заслуживает направление, предложенное членами Римского клуба. Ученые и политические деятели – члены клуба пришли к выводу, что человек сегодня переживает глубокий внутренний кризис. Он должен найти в себе силы полностью и до конца осознать всю сложность и неустойчивость своей жизни, принять на себя определенную ответственность, достичь такого уровня культурной зрелости, которая позволит ему выполнить свою нелегкую миссию – миссию управления жизнью на Земле. Путь, обеспечивающий трансформацию человека, поднимающий его качества и возможности до уровня соответствующего новой возросшей роли человека в этом мире – это формирование Нового гуманизма. Причем, Новый Гуманизм, сформулированный А. Печчеи – это не абстрактное понятие. Он наполнен конкретным содержанием. Новый Гуманизм, по словам мыслителя, включает в себя три

аспекта [5, с. 117]: осознание глобальности, любовь к справедливости, нетерпимость к насилию. Каждый из аспектов, на наш взгляд, должен стать направлением содержания гуманитарной подготовки личности в современном мире. Формирование Нового гуманизма – задача институтов социализации, и особенно, образования как целенаправленного формирования личности. Поэтому проектирование образовательных систем, в том числе и системы профессионального образования, на наш взгляд, должно быть направлено на формирование ответственности, осознания культурного многообразия, осознания общечеловеческих ценностей.

Таким образом, современный уровень развития инновационного процесса изменяет отношения человек – техника. Социальные понятия трансформируются под воздействием развития техники. Развитие техники сегодня изменяет саму личность человека, определяет ее ценностный ряд, подменяя духовные ценности, иницирующие творчество, утилитарными, приводящие человека к потере ответственности, а, следовательно, к вседозволенности. В этих условиях перспективы развития человека и человечества всецело зависят от формирования культуры Нового Гуманизма. Содержание Нового Гуманизма и определение путей и средств его формирования становится ключевой проблемой, которую человечеству предстоит решить как можно скорее. Именно эта проблема становится ключевой в отношении Человек – Техника или Техника – Человек.

Список литературы

1. Лиотар Ж.-П. Состояние постмодерна. СПб.: Изд-во «Алетейя», 1998. – 408 с.
2. Лоренц К. Агрессия. – М.: Изд-во «Директмедиа Паблишинг», 2008 – 485 с.
3. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизации // Вопросы философии. – 1992. – № 3. – с. 40- 51.
4. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. – М.: Республика, 1998 – 393 с.
5. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 367 с.
6. Фуко М. Слова и вещи. – СПб: А – cad, 1994.
7. Эллюль Ж. Технологический блеф // Это человек: антология. – М.: Высш. шк., 1995. – С. 265–295.