

УДК 330.332

К ВОПРОСУ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКОЙ

Арсланов Ш.Д.

*Институт социально-экономических исследований ДНЦ Российской Академии Наук, Махачкала,
e-mail: ars_dgu@mail.ru*

Оценивая деятельность региональных органов власти, необходимо помнить, что одним из основных элементов государственного управления является проведение анализа и оценки уровня качества управления инвестиционными процессами, то есть оцениваются различные аспекты и параметры государственного управления инвестиционной сферы региона. Отечественную практику применения оценки качества управления инвестиционной деятельностью в регионе нельзя назвать многочисленной, скорее она единична и каждый из подобных подходов чаще всего основан на специфической и уникальной методике. Так методика оценки степени соблюдения концептуальных основ управления инвестициями со стороны государственных органов основана на оценке соблюдения теоретических основ функций управления инвестициями. Данный подход имеет существенное и принципиальное значение при реализации его на практике. Однако данный подход нуждается в некотором уточнении. Уточнение предлагаем провести в виде формирования адекватной системы критериев оценки. Общая оценка качества управления инвестиционной деятельностью для Республики Дагестан будет равна 0,38, что говорит о наличии декларативного уровня управления, при котором органы власти недостаточно активно используют инструменты и методы управления инвестициями.

Ключевые слова: регион, инвестиции, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, инвестиционный риск, инвестиционный потенциал, инвестиционное законодательство, оценка, качество, показатель

TO THE QUESTION OF THE ASSESSMENT OF QUALITY OF MANAGEMENT OF REGIONAL INVESTMENT POLICY

Arslanov S.D.

*Institute of social and economic researches of DSC of Russian Academies of Sciences, Makhachkala,
e-mail: ars_dgu@mail.ru*

Estimating activity of regional authorities, it is necessary to remember that one of basic elements of public administration is carrying out the analysis and an assessment of a level of quality of management of investment processes, that is various aspects and parameters of public administration of the investment sphere of the region are estimated. It is impossible to call domestic practice of application of an assessment of quality of management of investment activity in the region numerous, rather it is single also each of similar approaches is most often based on a specific and unique technique. So the technique of an assessment of extent of observance of conceptual bases of management of investments from government bodies is based on an assessment of observance of theoretical bases of functions of management of investments. This approach has essential and basic value at realization it in practice. However this approach needs some specification. Specification we suggest to carry out estimates in the form of formation of adequate system of criteria, the General assessment of quality of management of investment activity for the Republic of Dagestan will be equal 0,38 that speaks about existence of declarative level of management at which authorities insufficiently actively use tools and methods of management of investments.

Keywords: region, investments, investment climate, investment appeal, investment policy, investment risk, investment potential, investment legislation, assessment, quality, indicator

Оценивая деятельность региональных органов власти, необходимо помнить, что одним из основных элементов государственного управления является проведение анализа и оценки уровня качества управления инвестиционными процессами, то есть оцениваются различные аспекты и параметры государственного управления инвестиционной сферы региона. На сегодняшний день можно назвать три основных типа оценок:

- 1) оценка качества планирования инвестиционного процесса;
- 2) оценка управления инвестициями (результатов управления);
- 3) оценка эффективности организации контроля за ходом реализации инвестиционной политики в регионе (доходы госу-

дарства от участия в инвестиционных проектах, расширение налогооблагаемой базы и т.д.) [1, 5, 7, 11].

По форме своего выражения предстоящая оценка управленческих решений может быть двух видов: качественной и количественной (рейтинги, баллы, коэффициенты). В отечественной теории и практике рассматриваемой проблемы существует достаточно значительное количество подходов к оценке управления инвестициями. В свою очередь, практику применения оценки качества управления инвестиционной деятельностью в регионе нельзя назвать многочисленной, скорее она единична и каждый из подобных подходов чаще всего основан на специфической и уникальной

методике. К примеру, методика оценки степени соблюдения концептуальных основ управления инвестициями со стороны государственных органов и органов местного самоуправления основана на оценке соблюдения теоретических основ функций управления инвестициями. Данный подход имеет существенное и принципиальное значение при реализации его на практике. Од-

нако данный подход нуждается в некотором уточнении. Уточнение предлагаем провести в виде формирования адекватной системы критериев оценки, условно объединенных в три большие группы: 1) планирование этого процесса; 2) текущее управление инвестиционным процессом; 3) эффект организации контроля хода реинвестиций (таблица).

Показатели оценки качества управления инвестициями

Функция	Критерий	Балл
Показатели организации планирования инвестиционных процессов		6
Планирование	Среднесрочные и краткосрочные инвестиционные программы региона	3
	1. Наличие законодательной базы, закрепляющей основные направления развития инвестиционной политики. Наличие стратегии социально экономического развития региона; 2. Информационная поддержка со стороны региональных СМИ приоритетным направлениям развития инвестиционной политики; 3. Одобрение стратегии развития региона и, в частности, инвестиционной политики со стороны предпринимательской среды; 4. Наличие программы по проведению различных мероприятий направленных на привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов в регион.	
	Комплексный подход к инвестиционной деятельности	3
	1. Включение всех объектов государственных инвестиций в комплексную региональную программу развития инвестиционной деятельности в регионе; 2. Создание «бюджета развития» в региональном бюджете; 3. Включение в региональный бюджет инвестиционные расходы.	
Показатели текущего управления инвестиционными процессами		12
Организация	1. Создание специализированного консультативно-совещательного органа по развитию инвестиционной сферы; 2. Соблюдение и развитие принципов и подходов единства органа управления инвестициями; 3. Деятельность центрального органа управления инвестициями направлена на привлечение дополнительных инвестиций.	
Исследование	1. Проводится работа по анализу основных проблем развития малого и среднего предпринимательства, и их участия при реализации различных инвестиционных проектов; 2. Основные критерии развития инвестиционной деятельности в регионе разработаны и соответствуют приоритетам социально-экономического развития региона; 3. Анализ внутренних резервов привлечения инвестиционных ресурсов в экономику региона.	
Регулирование (стимулирование)	1. Информационное обеспечение инвестиционной деятельности в регионе; 2. Актуальность и достоверность информации о порядке представления государственной помощи при реализации инвестиционных проектов; 3. Наличие готовых инвестиционных площадок.	
Координация	1. Координация инвестиционной деятельности на территории региона в целях выполнения стратегии социально-экономического развития; 2. Центральный орган управления инвестиционной деятельностью региона координирует деятельность местного самоуправления по вопросам инвестиционной деятельности; 3. Центральный орган управления инвестиционной деятельностью региона координирует деятельность иных структурных подразделений.	
Показатели эффективности организации контроля реализации инвестиционной политики в регионе		3
Мониторинг и контроль	1. Мониторинг хода реализации приоритетных инвестиционных проектов; 2. Оценка эффективности региональных расходов; 3. Контроль хода реализации приоритетных инвестиционных проектов и бюджета развития.	

Базовой схемой в работе являются показатели качества управления инвестициями, отражающиеся в классификации «функции – критерии». В предложенной схеме использована взаимосвязь различных критериев оценки функциями органов управления, что, безусловно, облегчает проведение анализа и оценки полученных промежуточных результатов. Значения, соответствующие степени выполнения показателей управления инвестициями по каждой функции и по конкретному критерию, определяются экспертным опросом, ответы на вопросы выражаются в баллах: нет = 0; да, иногда, не систематически = 0,5; да, систематически = 1 [2, 4, 6, 9].

Вычисление суммарного балла региона определяется по формуле:

$$C = (\sum B) / (\sum V)$$

где C – суммарный балл оценки;

B – максимальная оценка показателей в баллах;

V – возможные баллы.

Чем выше значение C , тем лучше состояние управления инвестициями в регионе. Для оценки уровня управления инвестициями предлагается использовать методику с выделением пяти условных уровней управления: [3, 8, 10].

1. Уровень бессистемного управления, когда любые мероприятия по управлению инвестициями не объединены в систему, нет единой цели, отсутствует стратегия (концепция) инвестиционного развития.

2. Декларативный уровень управления, при котором органы власти недостаточно активно используют инструменты и методы управления инвестициями.

3. Стратегически активный, но недостаточно эффективный уровень управления, при котором пассивное использование методов прямого участия не компенсируется повышением эффективности проводимых мероприятий. В управлении инвестициями не используются все принципы и инструменты управления. Наблюдается несогласованность нормативных актов между собой и со стратегией развития, а также несогласованность в организационной структуре органов власти, занятых управлением инвестициями.

4. Стратегически активный, эффективный уровень управления, характеризующий высокую степень активности органов власти в управлении инвестициями, стратегический характер осуществляемых ими мероприятий.

5. Высокоэффективный уровень управления. Высокая степень органов власти в использовании инструментов и методов управления инвестициями; высокая инвестиционная привлекательность территории, координация задач управления инвестиция-

ми обеспечивает достаточность предложения капитала в экономике региона.

Общий расчет суммарного балла для Республики Дагестан будет выглядеть следующим образом: B – максимальная оценка показателей в баллах – 8, V – возможные баллы – 21, итог $C = 0,38$. Согласно предложенной методике мы имеем «Декларативный уровень управления, при котором органы власти недостаточно активно используют инструменты и методы управления инвестициями», но весьма близки к уровню «Стратегически активный, но недостаточно эффективный уровень управления, при котором пассивное использование методов прямого участия не компенсируется повышением эффективности проводимых мероприятий. В управлении инвестициями не используются все принципы и инструменты управления. Наблюдается несогласованность нормативных актов между собой и со стратегией развития, а также несогласованность в организационной структуре органов власти, занятых управлением инвестициями».

Следует учитывать, что представленная выше методика оценки качества управления инвестициями направлена на общий анализ уровня этого управления в регионе. В результате ее использования можно выявить эффективные направления инвестиционной политики региона и очертить круг проблем, требующих пристального внимания.

Список литературы

1. Арсланова Х.Д. Устойчивое развитие промышленного комплекса на основе развития инновационной деятельности. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2009. – № 1. – С. 76–82.
2. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Основные проблемы развития промышленного производства регионов Северо-Кавказского Федерального Округа. // Фундаментальные исследования. № 5 (часть 2). 2015. – С. 379–383.
3. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона. – Махачкала, 2011.
4. Арсланов Ш.Д., Арсланова Х.Д., Арсланов Б.Д. Взаимодействие и интеграция хозяйствующих субъектов: сущность, функции, основные противоречия. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 4. – С. 96–103.
5. Арсланов Ш.Д. Влияние культуры и традиций народов многонационального региона на формирование и развитие его делового климата (на примере Республики Дагестан). // Фундаментальные исследования. № 2 (часть 17). 2015. – С. 3780–3784.
6. Багомедов М.А. Об объективности развития региона. // Вопросы структуризации экономики. – 2013. – № 1. – С. 5–9.
7. Гаджиева А.Г. Современное состояние и особенности формирования молодежного рынка труда на региональном уровне. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 5(43). – С. 155–159.
8. Гордеев О.И. Формирование и проведение экономической политики региона на современном этапе постиндустриального общества. // Апробация. – 2015. – № 3 (30). – С. 13–17.
9. Деневизюк Д.А. Особенности формирования и основные приоритеты социальной политики. // Вопросы структуризации экономики. – 2008. – № 2. – С. 214–217.
10. Коломыц О.Н. Выявление основных типов регионов по уровню инновационно-инвестиционного потенциала с помощью методов многомерного анализа. // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 7. – С. 123–130.
11. Хархаров А.М. Развитие региона в условиях кризиса. // Вопросы структуризации экономики. – 2013. – № 2. – С. 56–58.