

УДК 336.6, 658.1

## КОНЦЕПЦИЯ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРОЙ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ И РИСКА

Халиков М.А., Максимов Д.А.

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: maksimovdenis@mail.ru

Проведен сравнительный анализ классических и современных концепций неопределенности и риска в приложении к производственной сфере корпоративного предприятия, науки и практики управления внешним и внутренним риском производственного предприятия, функционирующего в реальном секторе рыночной экономики. Рассматриваются основные этапы изучения риска и современное положение. Приводится и обосновывается корректность авторской концепции риска производственно-коммерческой деятельности предприятия и её соответствия классическим интерпретациям риска. Анализируются факторы и виды рисков. Критически оцениваются инструментальный методов и моделей анализа и учета риска в моделях предприятия. Делается вывод, что в условиях турбулентных рынков, акцент в процедурах принятия решений при управлении социально-экономическими системами различных иерархических уровней, смещается с методов оптимального выбора альтернатив деятельности под риском на изучение и использование факторов неопределенности и риска.

**Ключевые слова:** производственное предприятие корпоративной формы собственности, производственная сфера, производственно-коммерческая деятельность, неопределенность рыночной среды, риск, методы анализа и оценки риска, управление риском

## THE CONCEPTION AND THEORETICAL BASIS OF MANAGEMENT IN THE PRODUCTION SPHERE OF ENTERPRISE IN UNCERTAINTY OF THE MARKET ENVIRONMENT

Khalikov M.A., Maximov D.A.

*Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: maksimovdenis@mail.ru*

This item submits the conducted comparative analysis of classical and modern conception of uncertainty and risk in application to production sphere of corporate enterprise, also science and management practice of external and internal risk of industrial enterprise operating in the real sector of the market economy. The paper deals with the main stages of risk research and the current situation. The article presents and proves the correctness of author's conception of risk in manufacturing and commercial activities of the enterprise and its conformance to the classical interpretations of risk. The factors and types of risks are analyzed. The toolkit of methods and models of analysis and accounting of risk is critically evaluated in enterprise models. It is concluded, that in conditions of unstable markets the emphasis in the decision – making process in the management of socioeconomic systems of different hierarchical levels shifts from the method of optimal alternative of activity at risk to the study and use of the uncertainly and risk factors.

**Keywords:** industrial enterprise of the corporate pattern of ownership, production sphere, manufacturing and commercial activities, uncertainty of the market environment, methods of analysis and risk assessment, risk management

### Неопределенность и риск производственной сферы предприятия

Неопределенность – объективная форма существования реального мира, обусловленная объективным существованием случайности и неполнотой отражения явлений окружающего мира в человеческом сознании. Г. Беккер отмечал в этой связи: «Неполнота отражения принципиально неустранима из-за всеобщей связи всех объектов реального мира и бесконечности их развития, хотя стремление к полному, абсолютно точному отражению действительности характеризует направленность человеческого познания и бытия» [5].

В свою очередь, неопределенность является средой и первопричиной риска. Первые основательные исследования сущности

и различий неопределенности и риска связаны с именем Ф. Найта [20], который выделил три типа неопределенности: априорную, статистическую и «оценки» (рис. 1), а прибыль рыночного агента предложил рассматривать как плату за неопределенность результатов его деятельности.

Источниками неопределенности производственной сферы предприятия являются:

1. Отсутствие у менеджеров достаточной информации о состоянии макроэкономического окружения и факторах, влияющих на рыночные процессы и определяющих особенности их протекания в конкретной экономической ситуации, что не позволяет сделать обоснованные выводы о перспективах производственно-коммерческой деятельности предприятия и, главное, финансовых результатах, ожидаемых в сфере основного про-

изводства. Этот аспект неопределенности рыночной ситуации может быть обоснован принципиальной невозможностью предсказания перспектив рыночных и социально-экономических процессов для экономики данного предприятия в силу наличия объективных ограничений их познания социумами (в данном случае менеджерами, имеющими к ним непосредственное отношение).

Дж. Уайзмен указывал, что принципиальная непознаваемость будущего и обусловленная ею неопределенность составляют центральную проблему экономической науки XXI века и предопределяют предмет ее исследований как поиск методов ограничения неопределенности [6]. Именно по этой причине растет значение факторов знаний и информации в постиндустриальном обществе, информация становится важным специфическим ресурсом, а само понятие «информация» выступает антонимом «неопределенности».

2. Случайное или преднамеренное противодействие со стороны других рыночных субъектов (нарушение обязательств и оппортунистическое поведение взаимодействующих с фирмой агентов, персонала, др.).

3. Действие случайных факторов непреодолимой силы, которые нельзя предугадать по причине неожиданности возникновения.

Таким образом, неопределенность производственной сферы предприятия связана либо с отсутствием необходимой для принятия обоснованного решения информации о состоянии его внешней и внутренней сред, либо с ее неточностью и ограниченностью (недостаточностью), что предопределяет объективную невозможность разработки

надежных сценариев функционирования этой сферы деятельности предприятия в изменчивом рыночном окружении.

В свою очередь, производственная сфера предприятия, функционирующего в рыночной среде, представляет собой высокодинамичную систему, которой присуща неопределенность на каждом этапе трансформации активов в готовый продукт, порождающая разнообразные риски снабжения, производства и реализации. Снизить ее уровень можно, обладая необходимой информацией, являющейся в условиях несовершенных рынков редким и платным благом. С другой стороны, наличие неопределенности и порождаемого ею риска предопределяет возможность предприятию получения добавочной прибыли как премию за «взятие на себя нестрахуемых рисков» (рис. 2) [26].

Термин «риск» в значении «неопределенность» часто встречается в работах представителей классической политэкономии: С. Маршалла, Дж. Милля, Д. Риккардо и др. [13, 19, 29]. Риск как результат неопределенности рыночных тенденций рассматривал и Дж. Кейнс, отмечавший, что предпринимательский риск возникает «ввиду сомнений по поводу того, удастся ли предпринимателю получить ту перспективную выгоду, на которую он рассчитывает». Таким образом, риск связан с неопределенностью условий принятия управленческих решений, последствия которых могут быть обнаружены только по прошествии некоторого времени. Если принять этот тезис, то необходимо согласиться с тем, что для снижения риска следует, в первую очередь, понизить неопределенность.



Рис. 1. Понятие риска и неопределенности по Найту

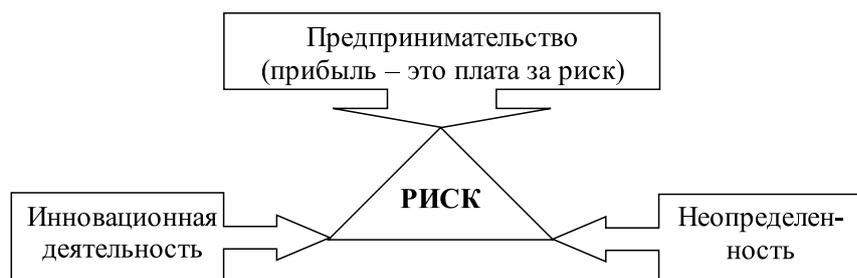


Рис. 2. Факторы, формирующие риск

Некоторые экономисты вполне оправданно связывают риск с инновационной деятельностью (рис. 3), указывая на то, что «предпринимательство – искусство конкуренции или способность успешно конкурировать, создавая новые виды товаров, изыскивая новые пути сокращения затрат, создавая товары привлекательные для потребителей» [26]. Одним из направлений снижения затрат на производство инновационного продукта является комбинирование активов- факторов производства в группах универсальных, специфических и интерспецифических [30].

С позиции институциональной теории можно утверждать, что новая комбинация ресурсов может значительно повысить совокупный риск производственной сферы предприятия в связи с технологической и стоимостной неоднородностью взаимодействующих активов [24]. Тем не менее, именно присутствие риска и одновременное ожидание прибыли – основные стимулы эффективного распределения ресурсов, снижения производственных и внепроизводственных затрат, освоения ресурсосберегающих технологических процессов, более полного удовлетворения потребителей занятого предприятием рыночного сегмента. По этой причине на инновационных и малых венчурных предприятиях риск и прибыль значительно выше среднеотраслевых.

Анализируя сущность инноваций, И. Шумпетер отмечал, что «в экономике, в которой устанавливается повторяющийся рутинный экономический процесс, отсутствует неопределенность будущего и, следовательно, нет места предпринимательскому доходу» [32], а склонность к риску является неотъемлемой компонентой предпринимательства и основным фактором развития инновационной экономики. В этой связи стоит вспомнить слова А. Смита, который характеризовал предпринимателя как «собственника, идущего на экономический риск ради реализации коммерческой идеи и по-

лучения прибыли» [29]. Высокая корреляция риска и дохода объясняет то обстоятельство, что в безрисковой зоне снижается предпринимательская активность и растут трансакционные издержки рыночного взаимодействия суверенных агентов [17].

Современная постиндустриальная экономика характеризуется чрезвычайно ускоренным изменением производственно-технологических и организационно-технических условий деятельности производственных корпораций, что позволило П. Друкеру назвать ее «эпохой без закономерностей» [8]. В совокупности с высокой неустойчивостью товарных и финансовых рынков это обуславливает рост неопределенности и иницируемого ею риска как на макро, так и на микроуровнях.

По этой причине следует критично относиться к некоторым результатам неоклассической теории производства (в первую очередь, постулатам предельной полезности факторов производства), полученным для условий рассмотрения центральной проблемы эффективного размещения ресурсов без учета риска как фактора рыночной среды, влияющего на выбор альтернативного варианта рыночной деятельности.

Возможность интеграции неоклассической теории с теорией риска для принятия обоснованных экономических решений возникла с выходом работы Дж. фон Неймана и О. Моргенштерна «Теория игр и экономическое поведение», в которой ученые впервые детально исследовали проблему максимизации полезности рыночного агента в условиях риска [21].

С появлением этой работы проблема риска заняла одно из центральных мест в теории и практике экономики и финансов: ей посвящено большое число работ отечественных и зарубежных экономистов [1, 3, 4, 9, 10, 11, 15, 26, 27, 28]. Значительный вклад в исследование риска внесли К. Эрроу, Г. Марковиц, У. Шарп [13, 31, 33]. Они определили природу и виды риска, методы

его оценки и регулируемого снижения. Проект в производственной сфере принято считать рискованным, если он имеет несколько возможных исходов, а риск характеризуется как неопределенность, связанная с возникновением неблагоприятных исходов реализации проекта [24]. К ним принято относить: отклонение от запланированного результата, неполучение запланированных доходов и (или) потери в виде возникновения дополнительных затрат [31]. Таким образом, риск в инвестиционной сфере – возможность снижения отдачи на инвестированный в проект капитал.

В зависимости от рассматриваемого объекта и особенностей его функционирования в рыночной среде оказывается целесообразным объединить многочисленные трактовки риска в следующие группы:

1. Объяснение риска с позиции ожидаемых финансовых результатов: риск-величина потерь при наступлении нежелательного события [2, 10, 24, 26]. Так, в работе [26] риск определяется как «возможность отрицательного отклонения между плановыми и фактическими результатами, то есть опасность неблагоприятного исхода на ожидаемое решение». Таким образом, под риском понимается возможность потерь, связанных со спецификой внешнего и внутреннего окружений предприятия и особенностями его рыночной деятельности.

2. Трактовка риска на основе инструментария теории вероятности и математической статистики. Так в работах И. Балабанова, Л. Шаршуковой, М. Лапусты [2, 15] и других авторов отмечается, что «при определенных вариантах предпринимательских проектов существует не только опасность не достичь намеченного результата, но и вероятность превышения ожидаемой прибыли. В этом и заключается предпринимательский риск, который характеризуется сочетанием возможности достижения как нежелательных, так и особо благоприятных отклонений от запланированных результатов» [15].

В этой связи риск представляется как вероятность:

– отклонения от предполагаемой цели осуществления производственно-коммерческой деятельности как в отрицательную, так и в положительную стороны;

– достижения желаемого результата;

– материальных и финансовых потерь.

Однако приведенные подходы не противоречат друг другу: их объединяет предмет исследования, а под риском подразумевается следствие действия либо бездействия, в результате которого возникает возможность получения неопределенных

результатов, влияющих на финансово-экономическое положение предприятия как в положительную, так и в отрицательную стороны.

Понятие «риск производственно-коммерческой деятельности» по нашему мнению корректно описывается следующим определением «система экономических отношений по реализации способности предпринимателя творчески использовать элемент неопределенности в процессе воспроизводства или в отдельных его моментах для получения добавочной прибыли (предпринимательского дохода)» [9].

Однако понятие риска производственной сферы следует применять не только по отношению к добавочному доходу, формируемому в этой сфере, но и к самому процессу воспроизводства оборотного капитала производственной сферы (в нашей терминологии – производственный капитал), покрывающего постоянные и переменные затраты производственно-коммерческой деятельности предприятия.

В нашем понимании риск производственной сферы – *уникальный элемент системы экономических отношений предприятия с контрагентами рыночного окружения (поставщиками, потребителями, кредиторами, инвесторами и др.), определяющий «вклад» условий и особенностей реализации его ресурсного потенциала на этапах производственного потребления и воспроизводства в предпринимательский доход в условиях неопределенности параметров товарных, ресурсных и финансовых рынков, учитываемых при выборе варианта производственно-коммерческой деятельности* [16, 18].

Повышенный уровень неопределенности и риска – наиболее значимый дестабилизирующий фактор производственной сферы корпоративного сектора экономики. Так, если в 2009 г. неплатежеспособными были признаны 23% коммерческих предприятий, то в 2014 г. только в одной из благополучных областей России – Тюменской – убыточным оказалось каждое третье.

Известно, что банкротство – результат наложения целой группы внешних и внутренних факторов. Однако влияние этих факторов неодинаково. Статистика свидетельствует, что на отечественных предприятиях угроза финансовой нестабильности под влиянием внешних факторов возникает примерно в 30% случаев, а в 70% случаев нестабильность связана с некорректными финансово-экономическими решениями топ-менеджеров. В этой связи следует признать, что эффективность рыночной де-

ятельности корпоративных предприятий реального сектора экономики определяется в первую очередь обоснованностью управленческих решений, принимаемым на основе достоверной и актуальной информации.

По этой причине в настоящее время в теории управления риском наметился переход с вероятностных оценок риска и выбора на основе этих оценок упреждающих риск мероприятий на повышение качества управления производственно-коммерческой деятельностью и выбора корректных управленческих решений на основе объективных оценок рыночной позиции предприятия на и его ресурсного потенциала.

Кризисные явления в российской экономике, наметившиеся во второй половине 2014 г., значительно повысили риски производственной и финансовой сфер предприятий корпоративного сектора и, особенно, занятых в секторе материального производства [17]. С учетом сформулированной парадигмы связи неопределенности и риска с результатами рыночной деятельности возникает необходимость пересмотра существующих подходов к управлению производственной сферой предприятий в условиях турбулентной макроэкономической среды.

**Современное состояние теории и практики управления производственной сферой предприятия в условиях неопределенности и риска**

Управление производственной деятельностью предприятия в условиях неопределенности и риска осуществляется на основе методов, отдельных мероприятий и действий, связанных с анализом, оценкой и прогнозом рисков событий и принятием мер по нейтрализации или снижению негативных последствий проявления риска [6, 13, 18]. Управление риском Дж. Пикфорд определяет как «процесс выявления уровня неопределенности (отклонений в прогнозируемом результате), принятии и реализации управленческих решений, позволяющих предотвращать или уменьшать отрицательное воздействие на процесс и результаты воспроизводства случайных факторов, одновременно обеспечивая высокий уровень предпринимательского дохода» [24].

Следует подчеркнуть наличие сфер коммерческой деятельности, в которых методы определения уровня риска отработаны на теоретическом уровне и внедрены в практику: страхование имущества, здоровья и жизни; различные лотереи, принятие решений при оценке, формировании и коррекции инвестиционного портфеля и др. Наличие значительной статистики позволя-

ет эффективно использовать в этих сферах инструментарий методов и моделей теории вероятности и математической статистики, с большой уверенностью предсказывать исход рискованных ситуаций и определять зоны риска на основании расчетных оценок возможных потерь [24, 26, 28, 31].

Однако специфика производственной сферы предприятия не позволяет эффективно использовать отработанные и хорошо зарекомендовавшие себя в перечисленных выше сферах деятельности методы оценки и управления риском. В этой связи отметим следующие обстоятельства:

– складывающаяся на рынках ситуация, как правило, существенно нестабильна и не может быть адекватно задана никаким из известных законов распределения, что исключает непосредственное использование в описании риска статистических законов;

– имеющийся математический инструментарий не может в полной мере заменить неформальный (и, в первую очередь, качественный) анализ риска и возможных угроз производственной сферы предприятия. Изучение характера неопределенности и иницируемых ею рисков с целью последующего демпфирования вероятных угроз и их устранения в настоящее время является по нашему мнению более продуктивным, чем стремление представить его в виде некоего числа, соответствующего, например, вероятности возникновения потерь [18];

– собственники и менеджеры не столько стремятся получить данные о величине риска, сколько получить рецепты управления им. Поэтому они нуждаются в инструментах, обеспечивающих снижение неопределенности и повышение надежности прогноза результатов производственно-коммерческой деятельности предприятия.

Например, страхование риска целесообразно в случае, если собственника и менеджера интересует разовое событие риска и предотвращение связанных с этим событием убытков. Предприятие же заинтересовано в длительной эффективной работе на рынке и продолжительном жизненном цикле продвигаемого товара. Более того, менеджера больше интересует предотвращение потерь, а не компенсация ущерба [18];

– рекомендуемые риск-менеджментом методы диверсификации позволяют понизить риск производственной сферы предприятия в целом, но не по конкретной ассортиментной группе товаров или услуг. Более того, диверсификация в некоторых случаях способна повысить уровень риска в связи с освоением нового продукта;

– для предприятия, как хозяйствующего субъекта, более важны краткосрочные,

своевременные приемы понижения риска, а не долгосрочная стратегия, разработке которой уделяется основное внимание в риск-менеджменте. Важность оперативного принятия решений в управлении риском связана с тем, что их результаты проявляются с некоторым лагом, а для предприятия с неудовлетворительным финансово-экономическим положением фактор времени особо актуален [18];

– уровень неопределенности варьируется по сферам рыночной деятельности предприятия (операционной, финансовой и инвестиционной), что предполагает более четкую дифференциацию методов принятия решений относительно факторов риска;

– в отличие от экономической оценки производственных инвестиций производственно-коммерческая деятельность не ограничивается только выбором варианта производственной программы, источников

ее финансирования и способов эффективного использования ресурсов в условиях внешних и внутренних рисков. Мониторинг и анализ риска необходим на всех этапах производственно-коммерческого цикла, а не только на этапе планирования.

Современный риск-менеджмент активно развивается как система управления риском и финансовыми отношениями, возникающими в процессе деятельности предприятия. Нами выделены пять классов методов управления риском, которые можно объединить в три группы по степени воздействия на риск и рисковую среду: принятия, адаптации и управления. Предлагаемая классификация представлена на рис. 3. На основе матрицы «ущерб-вероятность» (рис. 4) можно предложить выбор варианта возможных действий в зависимости от вероятности и величины потенциального ущерба.



Рис. 3. Классификация методов управления рисками

Величина потенциального ущерба	Вероятность риска	
	Высокая	Низкая
Существенная	Уклонение	Передача, принятие
Несущественная	Принятие	Принятие, игнорирование

Рис. 4. Матрица «Ущерб-вероятность»

Как отмечено выше, полноценное управление риском возможно только на основе использования достоверной информации и объективной оценки ресурсного потенциала предприятия. Это способствует снижению уровня неопределенности и, как следствие, риска. Таким образом, эффективное управление риском предполагает использование информационных подходов, ориентированных на решение задачи снижения неопределенности.

В риск-менеджменте широкое распространение получили методы компенсации, позволяющие принимать эффективные управленческие решения в условиях неопределенности. Известность приобрел и так называемый доминирующий подход, заключающийся в минимизации риска на основе разработки и внедрения соответствующих технологий и организационно-технических решений [1, 2, 6, 24, 28, 30]. Однако, такие мероприятия весьма затратны, при этом зависимость между величиной риска и затратами на его снижение нелинейна: эффективность последующих единиц вкладываемых в затраты на рискоснижающие технологии средств уменьшается.

В связи с этим возникла концепция управления риском, приоритетом в которой является удержание риска в заданных пределах, что, как предполагается, обеспечит планируемую рентабельность производственно-коммерческой деятельности [9, 11, 14, 26, 27]. Таким образом, предлагается перейти от механической минимизации риска к управляемому сокращению предполагаемых потерь от реализации рисков событий. Этот подход основан на указанной выше экономической природе риска, определяющего его как объективное условие предпринимательства.

Г.Б. Клейнер предлагает найти решение, обеспечивающее компромиссный уровень риска, соответствующий балансу между ожидаемой выгодой и угрозой потерь [11]. В.З. Балакоев считает, что главное в управлении риском- определение наи-

более опасных для предприятия тенденций и рыночных ситуаций. По мнению автора необходимо разработать план их нейтрализации или сведения к минимуму негативных последствий риска. Для реализации этих целей предлагается использовать как инструмент дублирования организационно-управленческих решений [3].

И.И. Кретов [12] предлагает разделить риски на:

а) страхуемые: имущество, отгруженная продукция, транспортные средства и др.;

б) снижаемые: коммерческие, финансовые, внутрифирменные.

В части снижения рисков второй группы автор предпочтение отдает «аналитической работе, предвидению возможных последствий, прогнозированию результатов...» и т.д., то есть, опять же использованию надежной информации и обоснованному принятию управленческого решения. К сожалению, эти рекомендации носят исключительно декларативный характер.

Таким образом, современные подходы так или иначе связаны с управлением риска на основе снижения неопределенности и повышения качества привлекаемой информации. Этот факт подтверждает и накопленная статистика причин ошибок в управлении риском [27]:

- неточность исходных данных – 82–84 %;
- неадекватность используемой модели оценки риска – 14–15 %;
- погрешность используемого в оценках риска метода – 2–3 %.

Ввиду высокой доли ошибок, связанных с неточностью исходных данных, возникает необходимость разработки методов, учитывающих эту и перечисленные выше особенности задачи оптимального управления производственно-коммерческой деятельностью предприятия в условиях риска. По нашему мнению упор следует сделать на двух группах методов:

- подавляющих влияние неточной информации на результаты расчетов за счет использования фильтрации и сглаживания

исходной информации, усреднения и взвешивания данных, восстановления недостающих сведений, интерполирования и т.д.;

– позволяющих в условиях неточной или неполной информации использовать интервальные или нечеткие алгоритмы.

В настоящее время акцент в процедурах принятия решений при управлении социально-экономическими системами различных иерархических уровней, функционирующих в условиях неопределенности, смещается с методов оптимального выбора альтернатив деятельности под риском на изучение и использование факторов неопределенности и риска, рассматриваемых как обязательные атрибуты деятельности хозяйствующих субъектов в рыночной экономике., в получении дополнительных конкурентных преимуществ на основе повышения точности прогнозных оценок рынков и собственного ресурсного потенциала. В этом случае сфера рыночных взаимодействий предприятия рассматривается как настраиваемая, самообучающаяся динамическая система, в которой целенаправленное изменение настроек и характера реагирования на сигналы внешней среды обеспечивается в процессе взаимодействия подсистем и функциональных комплексов, образующих его организационную структуру.

В этой связи отметим актуальность и практическую значимость концепции предпринимательского риска, предложенной П. Половинкиным и А. Зозулюком и основанной на интерпретации риска как «системы экономических отношений по реализации способностей предпринимателя творчески использовать элемент неопределенности в процессе воспроизводства или отдельных его моментах для получения добавочной прибыли» [25]. Авторы справедливо отмечают, что задача заключается не только и не столько в том, чтобы предотвратить или снизить неблагоприятное влияние на производственную сферу предприятия факторов риска, но, главное, в том, чтобы научиться использовать их в конкурентной борьбе.

Анализ представленных выше методов позволил сделать вывод о отсутствии универсальных способов снижения неопределенности и риска в производственной сфере предприятия. Отсутствуют эффективные технологии управления риском, доступные рядовым менеджерам. Недостаточное развитие теории риска производственной сферы предприятия объясняется, как обоснованно выше, практическими сложностями его оценки

и выбора адекватных уровню риска направлений демпфирования.

В отсутствии теоретически обоснованных и проверенных практикой технологий управления риском невозможно повысить точность оценок финансово-экономического положения и качество управленческих решений в производственной сфере отечественных предприятия корпоративного сектора экономики.

Таким образом, концептуальный подход к управлению рисками предпринимательской деятельности заключается в анализе и всесторонней оценке возможных последствий возникновения рисков ситуации, разработке технологий воздействия на риско-образующие факторы с целью приведения риска в область приемлемого, определении обоснованного уровня затрат на снижение риска и поиске альтернативных вариантов получения предпринимательского дохода в условиях риска.

#### Список литературы

1. Баззел Р., Кокс Д., Браун Р. Информация и риск в маркетинге. / Пер. с англ. Под ред. М.Р. Ефимовой. – М.: Финстатинформ, 1993. – 96 с.
2. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 528 с.
3. Баликоев В.З. Общая экономическая теория. / Новосибирск: ОМЕГА-Л, 2008. – 736 с.
4. Бачкаи Т., Мессен Д., Мико Д. Хозяйственный риск и методы его измерения. – М.: Экономика, 1979. – 188 с.
5. Беккер Г. Человеческое поведение. Экономический подход. / Пер. с англ. Р.И. Капелюшников. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 292 с.
6. Голубков Е.П. Инновационный менеджмент. Технология принятия управленческих решений. – М.: сервис (ДиС), 2012. – 464 с.
7. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке – Management Challenges for the 21st Century. / Пер. с англ. Н.М. Макаровой. – М.: Вильяме, 2000. – 324 с.
8. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. / Пер. с англ. М. Котельниковой. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 288 с.
9. Качалов Р.М. Управление хозяйственным риском на предприятиях / Р.М. Качалов. – М.: ЦЭМИ РАН, 1999. – 242 с.
10. Кинев Ю.Ю. Оценка рисков финансово-хозяйственной деятельности предприятия на этапе принятия управленческого решения. / <http://www.cfin.ru/press/management/2000-5/06.shtml>.
11. Клейнер Г.Б. Риски промышленных предприятий (как их снизить и компенсировать) // Рос. Экономический журнал, 1994, № 5–6, С. 85–92.
12. Кретов И.И. Маркетинг на предприятии: прак. пособие. – М.: Финстатинформ, 1994. – 296 с.
13. Курс экономической теории. / Под общ. ред. проф. Чепурина М.Н., проф. Киселевой Е.А. – Киров: Изд-во «АСА», 2009. – 848 с.
14. Курчеева Г.И. Информационное обеспечение управленческих решений в условиях нестабильной экономической среды. – Новосибирск: Новосиб. гос. техн. ун-т, 2005. – 236 с.
15. Лапуста М.Г., Шаршукова Л.Г. Риски в предпринимательской деятельности // ИНФРА-М, 1998. – 223 с.
16. Максимов Д.А., Халиков М.А. К вопросу о содержании понятия «Экономическая безопасность предприятия»

- и классификации угроз безопасности. // Международный журнал экспериментального образования. – М., 2015. – № 3–4. – С. 588.
17. Максимов Д.А., Халиков М.А. О приоритетной модели российской экономики. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – М., 2015. – № 4–2. – С. 309–310.
18. Максимов Д.А., Халиков М.А. Методы оценки и стратегии обеспечения экономической безопасности предприятия. – М.: ЗАО «Гриф и К», 2012. – 220 с.
19. Милль Дж. Основы политической экономии: в 2-х томах. – М.: Прогресс, 1980.-528 с.
20. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности. // Альманах: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – М., 1994. Вып. 5. – С. 23–24.
21. Нейман Дж., Моргенштерн О. Теория игр и экономическое поведение. – М.: Наука, 1989. – 458 с.
22. Павлов К. Влияние неопределенности экономической среды на функционирование производственных процессов. // Общество и экономика, 2003. – № 4/5. – С. 11–17.
23. Петренко Ф. Прибыльность компаний и ее связь с ИТ. / <http://www.olap.ru/trends/news/mO10107580.asp>.
24. Пикфорд Дж. Управление рисками. / Пер.с англ. – М.: ООО «Вершина», 2004. – 352 с.
25. Половинкин П., Зозулюк А. Предпринимательские риски и управление ими. Теоретико-методологический и организационный аспекты. // Российский экономический журнал. 1997, № 9. –С. 70–83.
26. Риски в современном бизнесе. / Авторы: П.Г. Грабовый, С.Н. Петрова, СИ. Полтавцев, К.Г. Романова, Б.Б. Хрусталев, СМ. Яровенко. – М.: Изд – во «Алане», 1994. – 200 с.
27. Саитова Р.Г. Необходимость развития экономических методов управления риском. // Вестник ТИСБИ, 2000, № 3, <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2000/issue3/12.php>.
28. Седов И.А. Формализация финансового управления рисками предприятия. / [http://www.cis2000.ru/publishfoooks/book71/chl\\_1.shtml](http://www.cis2000.ru/publishfoooks/book71/chl_1.shtml).
29. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. / Антология экономической классики. – М.: Эконов, Ключ, 1993. – 618 с.
30. Управление инвестиционной деятельностью предприятий в условиях неопределенности и риска. / А.Н. Плотников, Ю.В. Нестеров. – Саратов.: СГТУ, 1997. – 80 с.
31. Шарп У. Инвестиции. – М.: Инфра-М, 2009. – 1028 с.
32. Шумпетер И. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, процента и цикла конъюнктуры). – М.: Прогресс. 1982.-283 с.
33. Эрроу К. Информация и экономическое поведение. // Вопросы экономики, 1995, № 5, С. 92–104.