

УДК 159.9

**О ПСИХОЭМОЦИОНАЛЬНОМ СТАТУСЕ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА
ПОЖАРНОЙ СЛУЖБЫ****Жижин К.С., Тоцкий Д.В., Миронов Н.В.***ГОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет», Ростов-на-Дону,
e-mail: zizin2007@mail.ru*

В статье отражены результаты наблюдения за колебаниями уровня работоспособности студентов разных психологических типов, осваивающих профессию пожарного при изменяющихся условиях организации учебного процесса. Сделан вывод, что разукрупнение групп влияет на качественные характеристики итогов учебного процесса.

Ключевые слова: учебная нагрузка, мала группа, тип темперамента**ABOUT PSYCHOEMOTIONAL STATUS FUTURE SPECIALIST FIRE SERVICE****Zhizhin K.S., Totkiy D.V., Mironov N.V.***Rostov State University of Civil Engineering, Rostov-on-Don, e-mail: zizin2007@mail.ru*

Results of supervision over fluctuations of level of efficiency of students of the different psychological types mastering the firefighter's profession under the changing conditions of the organization of educational process are reflected in article. The conclusion is drawn that disaggregation of groups influences qualitative characteristics of results of educational process.

Keywords: the academic load, is small group, temperament type

Важными элементами в процессе обучения является для индивида его психологический профиль и уровень развития профессионально значимых функций (ПЗФ). Однако едва ли не более значимое место в процессе обучения занимает, социально-психологический климат студенческой группы и формы интертипных отношений, особенно в том случае, когда готовится специалист «экстремальных» профессий: пожарный, спасатель системы МЧС

Отличительные психофизиологические показатели, полноценное здоровье – залог успешного освоения профессии и прогресса в ней. На этом фоне умственная работоспособность выступает как адепт уровня здоровья индивида. Дело в том, что феномен умственной работоспособности в корне отличается от феномена физической работоспособности. Если человек чрезмерно физически устал, то он не может продуктивно трудиться, пока не восстановит силы, а умственная работоспособность может быть совершенно не зависимой от физической усталости, в то время как психологический дискомфорт ее понижает очень активно.

В ГОУ ВПО страны повсеместно, на первый взгляд, реализуется индивидуально – групповой метод обучения. И подходов, авторских методик великое множество. Однако какой из них наиболее предпочтителен, и как, собственно, он учитывает психологические особенности личности обучаемого в доступной нам методической литературе мы не нашли.

Цель исследования

К сожалению, методические разработки, учебники пишутся преподавателями-предметниками без учета подобных особенностей, в расчете на какого-то аморфного, бесполого существа. Тогда как дифференцированные подходы к обучению с учетом психотипа личности очень важны, особенно в профессиональной сфере «человек-человек», в которой пожарные и спасатели МЧС стоят на первом месте, так как экстремальные ситуации очень обостряют межличностные отношения, порой разрушающе действуя на личность [1, 3].

На практических занятиях мы осуществили разукрупнение состава студентов. Из групп численностью 12-16 человек формировали малые группы (2-3 чел.). В самом начале эксперимента группы эти формировались на добровольной основе. После того, как в естественном гигиеническом эксперименте нами были получены «фоновые» результаты умственной работоспособности, мы осуществили психологическое типирование личности по методике Д. Кейрси. И большие группы студентов на малые были разделены по определенной схеме, обеспечивающей либо максимальную синергичность, либо – толерантность на основе ведущих психических функций каждого отдельного психологического типа личности, табл. 1.

Достаточно симптоматично то, что умственная работоспособность в сравнении с традиционными методами формирования группы (без учета психологической совместности) на базе стихийно складывающейся

толерантности и синергичности на 30% все-таки оказалась ниже, чем при целенаправленном подборе состава малых групп по предлагаемой нами методике типирования личности.

Проверка этого положения подтвердила предположение, что тенденция сохраняется и проявляется гораздо отчетливее в течение достаточно длительного периода наблюдений – не короче месяца, а совсем четко – на семестровом интервале (при $r = 0,78-0,79$ и $p = 0,5-0,01$). Причем, по всей линейке психофизиологических методик, используемых нами в данном эксперименте. Стоит отметить, динамика этих изменений была далека от линейной, при $r = 0,23-0,34$, мы имели значения коэффициента $\eta \geq 0,80-0,83$ при $p \geq 0,01$, которое превосходило традиционный коэффициент корреляции почти в четыре раза, и направление изменений носило либо гиперболический, либо параболический характер. Это может свидетельствовать о том, что взаимосвязи между показателями умственной работоспособности и психическими процессами, обуславливающими высокие показатели первой, далеки от линейной зависимости, что, кстати, совершенно (по нашим наблюдениям и анализу литературы) не учитывают многие исследователи – психологи, слепо опираясь только на результаты корреляционного анализа, который отражает всего лишь прямолинейные связи признаков, совершенно не отражая причинно-следственных связей [2].

В динамике общения внутри микрогруппы синергичные личности не только не утрачивали интереса друг к другу, проявляя положительное взаимовлияние, друг на друга,

но и удерживали уровень своего психического здоровья на неизменном уровне с самого первого момента до окончания наших исследований, а это период нескольких лет.

И то, что уровень работоспособности и другие психофизиологические показатели (при нашем активном вмешательстве и реформировании внутригрупповых отношений) у студентов оказались более высокими при прочих равных условиях – факт, не требующий особых комментариев. Синергичный контакт – это случай, когда студенты контактируют друг с другом по принципу дополнения основных ведущих психических функций, это так называемые дуалы.

Толерантный контакт – «отзеркаливание» функций, когда индивиды имеют одинаковые ведущие функции, но расположены они в витальном информационном метаболическом кольце интертипных связей ортогонально, то есть партнеры (в стрессовых ситуациях особенно!) «гасят» энергию друг друга. На этом фоне малая группа с синергичным стилем отношений – достаточно стрессоустойчивое образование, имеющие все условия преодолеть такое прессорное воздействие несовершенной педагогической парадигмы. Однако она вынуждена существовать в симбиозе с совершенно нетолерантными и несинергичными ей индивидами студенческой группы, а это исподволь и неизбежно формирует синдром эмоционального выгорания (или перегорания), который на малых временных промежутках не особенно проявляется, но в дальнейшем может очень затруднить межличностные контакты из-за сформировавшегося стереотипа поведения [2].

Таблица 1

Уровень умственной работоспособности студентов при целенаправленном комплектовании учебных групп

Группа	Лидер	Темпераменты членов малой группы							
		SP _p		SJ _p		NF _p		NT _p	
Толерантная	SP _n	378,6 ±23,4	3,4 ±0,1	356,6 ±33,3	2,9 ±0,1	358,8 ±32,9	9,3 ±0,08	400,1 ±31,1	5,4 ±0,07
	SJ _n	598,8 ±23,3	3,1 ±0,07	388,6 ±34,1	3,9 ±0,09	358,8 ±27,7	3,9 ±0,1	390,1 33,7	2,4 ±0,2
	NF _n	378,6 ±34,1	2,4 ±0,09	356,1 ±26,3	4,4 ±0,1	408,8 ±26,6	6,3 ±0,1	432,2 ±22,4	3,5 ±0,2
	NT _n	478,1 ±33,8	3,7 ±0,06	356,3 ±24,4	3,3 ±0,08	418,8 ±27,6	7,0 ±0,1	500,1 ±33,1	4,4 ±0,1
Синергичная	SP _p	418,6 ±33,1	3,4 ±0,1	356,6 ±23,5	3,2 ±0,2	498,8 ±27,1	3,1 ±0,09	567,4 ±22,2	2,4 ±0,07
	SJ _p	598,4 ±28,1	3,4 ±0,2	586,7 ±22,2	3,9 ±0,04	618,8 ±27,7	4,3 ±0,09	600,5 ±34,1	3,9 ±0,06
	NF _p	608,3 ±22,1	3,4 ±0,1	626,1 ±28,8	3,0 ±0,09	558,8 ±34,1	3,4 ±0,06	508,1 ±22,4	3,7 ±0,07
	NT _p	424,1 ±22,1	3,4 ±0,04	606,6 ±30,1	3,4 ±0,01	598,8 ±33,1	3,3 ±0,03	600,7 ±34,4	3,4 ±0,04

Примечание. Первая колонка – число просмотренных знаков по таблице Анфимова, вторая – число допущенных ошибок на 500 знаков.

Таблица 2

Процент наиболее продуктивных интертипных контактов в студенческих группах разных темпераментов в проекции трех лет обучения

№ п./п.	Характер общения	Количество наблюдений	Темпераменты по Д. Кейрси							
			SJ-SJ		SP-SP, SJ-SP		NF-SJ		NT-NF	
			Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д	Ю	Д
1	Малая «синергичная» группа (2 – 3 чел.)	50	30,1	32,4	28,3	33,0	33,1	48,2	34,1	37,1
3	Малая «толерантная» группа (2 – 3 чел.)	50	34,5	39,6	31,6	40,1	33,5	43,6	34,4	34,1

Примечание. Ю – юноши, Д – девушки.

Нами также зафиксирована особенность показателей умственной работоспособности (дуальных) парных субъектов малой группы: SJ – NF, NF- NT, SJ – SJ, SP – SJ, которая оказалась совершенно интактной к изменению сложности задания, и что характерно, эта закономерность проявлялась практически на всем периоде наблюдений [1, 3].

Допустимая связь реализуется в таком случае посредством создания зоны передачи и приема через интерактивный обмен, опосредованно и вне зоны учебной деятельности: на внеаудиторных контактах. Внешняя матрица связей унитарного контакта в малой группе – это множество его парных зон связи с внешними партнерами синергичными или толерантными его психотипу, существующих на текущий момент времени для реализации внешнего обмена информацией, если учитывать особенности общения разных психотипов, табл. 2.

Выводы

Наш опыт типирования личности студента позволяет сказать, что даже в системе группового обучения в макрогруппах можно продуктивно решить многие проблемы интертипного общения с высоким коэффициентом полезного действия.

В среде студенчества, и в линейке отношений: студент – преподаватель, методика малых групп давно и продуктивно реализуется в зарубежных вузах [3].

И это, как показывает практика, на сегодня наиболее продуктивный путь, который поможет поднять уровень и преподавания, и престиж высшего образования.

Список литературы

1. Жижин К.С. Экспресс-диагностика подсознания. – Ростов н/Д: Феникс, 2006.
2. Змеев С.И. Становление андрагогики: развитие теории и технологии обучения взрослых: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2000.
3. Keirsey D., Bates M. Please Understand Me. Character and Temperament Types. Gnoseology Books Ltd., 1989.