

## ПОЧЕМУ ИННОВАЦИИ В РОССИИ ОСТАЮТСЯ ЛИШЬ В ДЕКЛАРАЦИЯХ?

Воронина А.С., Самочадин А.М.

ФГАОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»,  
Нижегород, e-mail: voas5@rambler.ru

Статья посвящена проблемам формирования российского рынка и перехода к инновационной модели развития. В ней обозначены основные проблемы перехода к инновационной экономике в России. Отмечается, что инновационная модель экономики представляет собой определенную конструкцию, состоящую из множества взаимодействующих элементов. Изменения в одних элементах, благодаря синергетическому эффекту, способны вызвать изменения во всей конструкции. Поэтому инновации не ограничиваются экономической сферой, а охватывают также взаимоотношения, возникающие в социальной, научно-технической, образовательной, инфраструктурной, организационной, информационно-коммуникационной, правовой, политической, экологической, культурной и других областях. Сложность решения данной задачи усугубляется наличием внешних и внутренних вызовов, с которыми сталкивается Россия. Поэтому инновации пока продолжают оставаться лишь в декларациях.

**Ключевые слова:** проблемы становления российского рынка, инновации, инновационная экономика, институциональная среда, фундаментальные и прикладные исследования, финансирование науки, импортозамещение

## WHY INNOVATIONS IN RUSSIA ARE STILL FLUENT FRAISES?

Voronina A.S., Samotchadin A.M.

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Professional Education  
«Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod», Nizhny Novgorod, e-mail: voas5@rambler.ru

Problems of emergence of the Russian market and transition to an innovative model of a development are considering in the paper. A few fundamental problems of the transition to the innovative economy in Russia are mentioned. We point out that an innovation model of an economy is the definite construction. Changes in some elements cause changes in other elements. These changes are due to synergetic effects. Hence it appears that innovations are not only a part of an economy, but also touch upon relationships in social, scientific, technological, educational, organizational, informational, legal, political, ecological, cultural and other fields. The complications of solving this task are compounded by internal and external challenges, which Russia are facing with now. That is why innovations are still being fluent fraises.

**Keywords:** Problems of an emergence of the Russian market, innovations, innovative economy, institutional environment, fundamental and applied researches, financing of science, substitution of import

Качественное преобразование вещественного капитала, развитие научно-технического и интеллектуального потенциала, активизация процессов информатизации, превращение информации в важнейший стратегический ресурс, разработка и использование современных нано, инфо, био, когно (NBIC- конвергентных и когнитивных) технологий, создание принципиально новых видов ресурсов, композитных и нано-композитных материалов, обладающих уникальными свойствами, поиск оптимальных альтернативных способов их применения и т.п. – все это позволяет констатировать, что Россия в настоящее время, как и многие другие страны, вступила в стадию социально-экономического развития, которую принято называть *постиндустриальным обществом*. Безусловно, это всего лишь начальная стадия инновационно-технологического развития, и отечественной экономике предстоит сложный переход к более зрелой стадии, которую часто называют *информационным обществом*.

### Проблемы развития отечественной науки

Мы разделяем мнение о том, что *информационное общество* является следующей, более высокой стадией развития постиндустриального общества. Возможно, разница между постиндустриальным, информационным и инновационным обществом состоит лишь в ширине охвата. В отличие от инновационного общества, которое может быть ограничено рамками отдельной национальной экономики, информационное общество, также как и «технологический уклад», охватывает, преимущественно, всю человеческую цивилизацию. Информационное общество формируется в процессе интеграции существующих хозяйственных систем в экономику знаний, где транснациональные взаимоотношения складываются в единой межнациональной информационной среде. Однако главным его отличием является наличие *мультипликативного эффекта приращения знаний*. Именно инфор-

мационное общество способно обеспечить переход человеческой цивилизации к новому, шестому, технологическому укладу. В России развитие постиндустриального (инновационного) общества происходит одновременно с масштабным реформированием и институциональной трансформацией, связанной с формированием рыночной экономики, что порождает целый ряд проблем и противоречий.

Начавшиеся в 90-х годах прошлого столетия в России системные преобразования, по мнению реформаторов, должны были способствовать созданию процветающей высокоэффективной, конкурентоспособной экономики, основанной не на экспорте природных ресурсов, а на использовании современных технологий. Предполагалось в относительно короткие сроки, применив «шоковую терапию», достигнуть уровня развития ведущих стран с рыночной экономикой. Результат был прямо противоположенным. В результате разрыва межотраслевых взаимосвязей [7], падения объемов выпуска по всему спектру обрабатывающих производств, сокращения реального ВВП (общее падение на 31,8% с 1991 по 2000 годы) экономика страны оказалась на грани деиндустриализации. Соответственно, в 2 раза, сократилась доля России в мировом ВВП, достигнув довоенного уровня. При этом Россия утратила роль не только мирового, но и регионального лидера, которую играла на протяжении всего XX века. Некоторые базовые отрасли, например, сельское хозяйство, авиационная промышленность, судостроение, автомобилестроение и т.д., оказались на грани разрушения. Серьезный удар получило развитие отечественной науки. Были упразднены многие научно-исследовательские институты, соединяющие фундаментальные и прикладные исследования. Мощь оборонных предприятий, обладающих огромными научно-техническими ресурсами, включая высококвалифицированные кадры, использующие современное высокотехнологичное оборудование, в рамках программ конверсии, была подорвана.

После кризиса 1998 года в некоторых отраслях наметился подъем, но он не затронул современные высокотехнологичные отрасли, спад в них продолжился, то есть, к уже существующим проблемам добавился еще и структурный кризис [6]. Возникла острая необходимость мобилизации имеющихся ресурсов и модернизации экономики, прежде всего, для сохранения имеющегося потенциала, а также устранения наметившихся в российской экономике негативных тенденций, сокращения технологического

отставания от развитых стран и создания условий для проявления эффекта «быстрого старта» («catch-up effect»). Но в рамках существующей сегодня системы перераспределения доходов [3] пока это сделать не удастся

При этом главная ставка была сделана на развитие научно-технологического инновационного комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий «Сколково», сама идея создания которого в свое время не была поддержана всем научным сообществом. Вместе с тем, сократилось финансирование наукоградов, которые представляли собой сложившуюся систему научных центров, часто включающих в себя, наряду с профильными учебными заведениями и опытными производствами, крупные предприятия, занимающиеся серийным производством. С упразднением Межведомственной комиссии по научной и инновационной политике сам вопрос о присвоении и продлении статуса наукограда стал проблематичным, также как и привлечение государственных инвестиций. С 2010 года бюджетное финансирование наукоградов было сокращено на 60%.

Любопытные данные приводит эксперт комитета по бюджету, финансам и налогам Обнинского городского Собрания, к.э.н. О. Коваль (табл. 1). В 2010 году затраты на «Сколково» составили 15 млрд рублей, что во много раз превысило ежегодные совокупные затраты федерального бюджета на все наукограды России. По мнению О. Коваль, «в 2011 году за годовой бюджет Сколково наукоград Обнинск можно было бы финансировать на протяжении 252 лет, а все наукограды страны – примерно 26 лет» [4].

**Таблица 1**

Объемы межбюджетных трансфертов, направленные из федерального бюджета для наукоградов Российской Федерации в 2007–2013 годах, млн. рублей

Наименование муниципального образования	2010	2011	2012	2013
Обнинск	56,1	59,6	57,2	59,6
Сколково	15000	15000	22000	17100

Источники: [4].

**Проблемы формирования инновационной модели в России**

Инновационная модель, также как и любая другая сложная конструкция, состоит из множества взаимосвязанных элементов. Одни из этих элементов являются базовыми

и составляют остов всей конструкции. К таким элементам, на наш взгляд, можно отнести природно-ресурсный, производственный, человеческий и интеллектуальный потенциалы, определяющие производственные возможности страны на экстенсивном уровне. Другие элементы играют «вспомогательную» роль, но от этого они не становятся менее значимыми, обеспечивая эволюционно устойчивое функционирование и внутреннюю жизнеспособность всей конструкции. К «вспомогательным» элементам можно отнести социально-институциональную систему. Она охватывает взаимоотношения, возникающие в социальной, научно-технической, образовательной, инфраструктурной, организационной, информационно-коммуникационной, правовой, политической, экологической, культурной и других областях. Инновационные изменения в базовых элементах, за счет эмерджентности, могут вызвать синергетический эффект, распространяясь на все остальные элементы конструкции.

Таким образом, инновационной мы называем многоукладную, высокоразвитую, диверсифицированную экономическую систему, гибкую и восприимчивую к инновациям, объединяющую различные сферы жизнедеятельности общества, «которая, благодаря наличию соответствующих кластеров, позволяющих соединять фундаментальную науку и проектно-конструкторскую деятельность с современными наукоемкими технологиями и высокотехнологичными производствами, обеспечивает экономический рост и высокое качество жизни населения» [1].

К сожалению, процесс перехода к инновационной модели, в силу известных причин, например, в результате усиления внешних и внутренних вызовов, с которыми сталкивается Россия, происходит не достаточно интенсивно. По-прежнему не значителен удельный вес принципиально новых технологий, в общем числе созданных передовых производственных технологий в России, крайне малы объемы финансирования исследований и разработок (табл. 2).

Инновационная модель предполагает наличие адекватной институциональной среды. Институциональная среда в России состоит из достаточно устойчивых, но крайне неэффективных институтов, что ведет к институциональной неопределенности, автономии и несогласованности их деятельности, а также несоответствию действующих институтов потребностям инновационного развития. Вместо институтов развития, способных ускорить инновационные процессы и создание соответствующей инфраструктуры с помощью взаимовыгодного государственно-частного партнерства при поддержке всего российского населения, усиливается влияние неформальных институтов. В подобной ситуации мотивации к внедрению инноваций отсутствуют. Государственные предприятия, в большинстве своем, плохо вписываются в конкурентную среду и слабо заинтересованы в инновационном развитии, включая инновационное управление ресурсами [5]. Частный бизнес, как правило, ориентируется на получение гарантированной прибыли и не спешит вкладывать средства в инновации. Представители властных структур зачастую проявляют оппортунистическое поведение. «Отечественное чиновничество, в основной своей массе инертно и не мотивировано на какие бы то ни было, пусть даже позитивные, изменения. Оно скорее склонно к формальным изменениям или даже к имитации изменений, огородив себя от возможных проблем целой кипой «оправдательных» документов, инструкций, положений и т.п.» [2]. Поэтому, с одной стороны, есть нежелание перемен, с другой стороны, имеет место имитация деятельности.

Огромной проблемой в условиях капиталоемкости является отток капитала из страны. В 2014 г. чистый отток капитала из России составил \$154,1 млрд [9]. По предварительным данным ЦБ РФ, в первом квартале 2015 года он составил \$32,6 млрд, что на 31,7% меньше, чем за аналогичный период 2014 года. Однако к концу года прогнозируется отток капитала на уровне \$115 млрд.

**Таблица 2**

Удельный вес принципиально новых технологий в общем числе созданных передовых производственных технологий и доля внутренних затрат на НИОКР в России

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Удельный вес принципиально новых технологий в общем числе созданных передовых производственных технологий, %	11,8	9,7	10,2	10,7	11,6
Доля внутренних затрат на исследования и разработки, % ВВП	1,13	1,09	1,13	1,13	1,19

Источники. Федеральная служба государственной статистики.

Оставляет желать лучшего состояние инфраструктуры (технической, производственной, коммунальной, институциональной). Техническая инфраструктура (нефте- и газопроводы, водопроводы, очистные канализационные сооружения, шоссейные дороги, мосты, гидроэлектростанции, тепловые электростанции, ЛЭП, рельсовое хозяйство, аэродромная инфраструктура, особенно в регионах, и многое другое) достались России в наследство от бывшего СССР. Вместо инвентаризации всего этого хозяйства и технического перевооружения, осуществляется фрагментарное «латание дыр», да и то при острой необходимости, что, к сожалению, все чаще приводит к техногенным сбоям и авариям. С такой материально-технической базой инновационное развитие становится проблематичным.

В полной мере не используется интеллектуальный и инновационный потенциал индустриальных регионов, которые обладая сформировавшимися «конкурентными преимуществами предыдущего периода развития», имеют определённые выходы на национальные рынки инвестиционных товаров и полупродуктов, а также «значительную научно-производственную базу» [10].

Значимой проблемой, тормозящей инновационное развитие экономики России, является монополизм, во всех его проявлениях. Ограничение тенденций к монополизации жизненно необходимо во всех сферах российского общества, но особенно в инновационной. Во-первых, монополии, получающие сверхприбыли, не заинтересованы в модернизации и инновациях. Во-вторых, ресурсное обеспечение инновационного процесса, а также цены на производимые инновационные продукты, во многом зависят от тарифной политики естественных монополий, которая, часто, ориентирована на реализацию своих собственных интересов. В результате уже на стадии создания инновационных коммерческих продуктов возникают дополнительные ценовые риски. В-третьих, монополизм, злоупотребление монопольной властью и несовершенство антимонопольного законодательства не позволяют создать конкурентную среду и тем самым значительно ограничивают сферу деятельности средних и малых предприятий, работающих, в том числе и в научно-технической сфере. Пока доля малого и среднего бизнеса в выпуске инновационной и высокотехнологичной продукции слишком мала. По данным Росстата, в 2013 году удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг малых предприятий составил всего 2,07%.

За постсоветский период сформировалась стойкая зависимость российской экономики не только от экспорта энергоносителей и колебаний валютного курса [8], но от внешних рынков в целом. Так, например, российские заводы, выпускающие легковые автомобили, даже такие «брендовые», как «Лада Калина», пользуются продукцией импортного производства, закупая за рубежом двигатели, амортизаторы, комплектующие системы охлаждения, вентиляторы, различного рода датчики, резино-технические изделия, от покрышек до маслосъемных колпачков. Швейные предприятия, работающие в Ивановской области, для производства постельного белья, одеял, подушек и т.п. используют импортную, преимущественно из Китая, ткань, а также наполнители, шерстяную, льняную, хлопчатобумажную пряжу, тесьму, химические волокна и нити. Фармацевтическая отрасль непосредственно зависит от импорта субстанций для производства лекарственных средств. По данным министерства промышленности и торговли РФ примерно 80% потребности российской фармацевтической промышленности в субстанциях удовлетворяется за счет импорта, в основном, из Китая и Индии. На эти страны приходится порядка 70% общего объема импорта субстанций. В результате не в полной мере, всего лишь на 65%, обеспечивается потребность российского населения в таких стратегически важных препаратах, как антибиотики, противоастматические средства, обезболивающие, препараты для лечения сердечнососудистых заболеваний и желудочно-кишечного тракта и др. И даже в стратегически важных для страны, высокотехнологичных отраслях часто используются импортные комплектующие.

Очевидно, имеется множество других проблем, тормозящих процесс формирования инновационной модели. Например, малый бизнес, как правило, не в состоянии активно включиться в инновационный процесс; реформы в сфере образования могут привести к потере главного конкурентного преимущества – качественного образования; отсутствие правового пространства, коррупция и т.п.

### Заключение

Россия располагает огромными природными, интеллектуальными и технологическими ресурсами, позволяющими ей создать открытую, многоукладную, диверсифицированную и конкурентоспособную инновационную экономику. Но для того, чтобы минимизировать издержки и интенсифицировать процесс перехода к инновационной экономике необходимо, чтобы

идея инновационного развития «овладела массами» и все население страны, от государства, бизнеса до отдельных граждан, осознав жизненную необходимость подобных преобразований для России, включилось в данный процесс, повсеместно проявляя инновационную активность.

#### Список литературы

1. Воронина А.С., Пыхтеев Ю.Н., Самочадин А.М. Инновационное развитие российской экономики: проблемы и ближайшие перспективы // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 8 – С. 708–712.
2. Воронина А.С., Горина М.С. Особенности социальной политики в социальном государстве // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 3. – С. 8–13.
3. Ефимова Л.А. Особенности функции общественного благосостояния в экономической системе России // Финансы и кредит. – 2015. – № 2. – С. 57–66.
4. Коваль О. Страна исчезнувших наукоградов? [электронный ресурс] – Режим доступа – URL: 23.06.2011/ <http://newsreda.ru/?p=4858>.
5. Макушева Ю.А., Горина М.С. Особенности процесса управления человеческими ресурсами в условиях инновационной экономики // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 2. – С. 661–664.
6. Малкина М.Ю., Пыхтеев Ю.Н. Структурные сдвиги и проблемы модернизации экономики региона (на примере Нижегородской области) // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 21. – С. 7–16.
7. Подчищаева О.В., Пыхтеев Ю.Н. Итерационные методы решения больших задач межотраслевого баланса // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. – 2004. – № 1. – С. 57–61.
8. Пыхтеев Ю.Н. Влияние конъюнктурных факторов на тип экономического роста в современной России: Дисс. ... канд. экон. наук. – Нижний Новгород, 2010. – 201 с.
9. Пыхтеев Ю.Н., Воронина А.С., Бурова А.А. Приоритеты денежно-кредитной политики в экспортно-сырьевой экономике // Успехи современного естествознания. – 2014. – № 12–5. – С. 616–619.
10. Krasavin E.M., Krasavina R.A. Industrial Region: Evolutionary and Innovational Ways of Creation of Competitive Advantages // Asian Social Science. Vol. 11, № 6; 2015. – P. 302–308.