

УДК 336.025

К ВОПРОСУ О ПРИОРИТЕТАХ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ БАНКА РОССИИ И ИХ ВЛИЯНИИ НА РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ

¹Соловьева Т.Н., ²Пожидаева Н.А., ³Зюкин Д.А., ¹Жилин В.В.

¹ФГБОУ ВО «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова»,
Курск, e-mail: Pozhi-natalya@yandex.ru;

²АНО ВО «Региональный финансово-экономический институт», Курск;

³ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет Минздрава России», Курск

В статье критически проанализированы основные направления денежно-кредитной политики Банка России. На данном этапе российская экономика находится в состоянии хронического недопроизводства (за исключением сырьевых отраслей), оставаясь при этом недокредитованной и капиталододефицитной. В исследовании оценены перспективы реализации мер, обозначенных в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016–2017 гг. Рассмотрены социально-экономические последствия резкого увеличения ключевой ставки: отсутствие «длинных денег» и сокращение стратегических инвестиций, падение платежеспособного спроса и совокупного потребления, которые определяют кризисное состояние в экономике и повышение уровня инфляции в среднесрочном периоде. В качестве ключевого приоритета денежно-кредитной политики для целей экономического роста предлагается увеличить объемы «длинных денег» в рамках целевого кредитования предприятий реального сектора при ограничении на движение капиталов.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, Банк России, таргетирование инфляции, процентная ставка, экономический рост

TO THE QUESTION ABOUT THE PRIORITIES OF MONETARY POLICY THE BANK OF RUSSIA AND THEIR IMPACT ON ECONOMIC DEVELOPMENT

¹Solovyeva T.N., ²Pozhidaeva N.A., ³Zyukin D.A., ⁴Zhilin V.V.

¹Kursk state agricultural academy named after I.I. Ivanov», Kursk, e-mail: Pozhi-natalya@yandex.ru;

²ANO VPO «Regional Financial and Economic Institute», Kursk;

³Medical University «Kursk State Medical University, Ministry of Health Ros-Russia», Kursk

There has been analyzed the main directions of the monetary policy of the Bank of Russia in the article. At this point the Russian economy is in a state of chronic underproduction (excluding raw materials industries) and of a deficit of investment and credit resources. There has been assessed the prospects for the implementation of measures, outlined in the Guidelines for the Single State Monetary Policy for 2015 and the period of 2016–2017 years, and revealed the social and economic consequences of the key interest rate increasing. There are the lack of «long money» and the reduction of strategic investments, the fall in effective demand and aggregate consumption, which determine the crisis state in the economy and raising the rate of inflation in the medium run. As a key priority of the monetary policy for the purpose of economic growth is proposed to increase the volume of «long money» in the directed credit of the real sector by limiting the movement of financial capital.

Keywords: monetary policy, the Bank of Russia, inflation targeting, key interest rates, economic growth

В настоящее время экономика России переживает сложный период. Напряженная геополитическая обстановка, экономические санкции, объявленные США и рядом стран Запада, и симметричный ответ на них Правительства нашей страны, существенно осложнили внутреннее и внешнеэкономическое положение России. Ухудшение делового климата, усиление оттока капитала из экономики, а также запрет на доступ к рынкам внешнего финансирования привели к замедлению темпов роста российской экономики, появлению риска рецессии и дальнейшей стагнации.

В таких условиях приоритетом макроэкономической политики, по нашему мнению, должно стать создание благоприятных внутренних условий, направленных на развитие собственного национального

производства и реализацию политики импортозамещения, повышение конкурентоспособности отечественной продукции и инвестиционной привлекательности российской экономики в целом. Достижение этого невозможно без проведения экономически обоснованной, грамотной денежно-кредитной политики.

Цель исследования

Основная цель данного исследования состоит в изучении основных приоритетов денежно-кредитной политики Банка России и оценке их влияния на развитие экономики.

Результаты исследования и их обсуждение

В настоящее время можно признать, что применяемые Правительством меры,

особенно в части денежно-кредитной политики, не всегда являются действенными, а в ряде случаев оказывают противоположный эффект. Так, в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 гг. [5] закрепляется переход к режиму таргетирования инфляции и отказ от поддержки курса рубля. В рамках режима инфляционного таргетирования объявляется количественный показатель инфляции, за достижение которого ответственен Центральный банк. Достижение цели по инфляции достигается путем воздействия на цену денег в экономике, т.е. на процентные ставки. Проводя операции с кредитными организациями, Банк России непосредственно воздействует лишь на наиболее краткосрочные ставки денежного рынка, стремясь приблизить их к ключевой ставке. Считается, что данного воздействия должно быть достаточно, чтобы изменения ключевой ставки отразились на процентных ставках по кредитам и депозитам банков, которые влияют на решения экономических агентов о потреблении, сбережении и инвестировании и, как следствие, на показатели экономической активности и уровня инфляции. Такой подход объясняется тем, что денежно-кредитная политика влияет на экономику не сразу, а постепенно, с течением времени. Решения, принимаемые Центральным банком в контексте данного режима, основываются на прогнозе развития экономики и динамике инфляции.

В рамках обозначенного подхода в 2014–2015 гг. Банк России, действительно, неоднократно повышал ключевую ставку в ответ на усиление инфляции (с 5,5% до 9,5%; с 9,5 до 11 и 11 до 17). Хотя и предполагалось, что повышение депозитных ставок позволит привлечь денежные средства в экономику, прежде всего, сбережения населения. В реальности произошло обратное – деньги стали выводиться из банков. Эта тенденция усилилась в связи с падением курса рубля и снижением доверия к банкам в условиях частого отзыва Банком России их лицензий.

Существенно усугубил общую ситуацию в экономике наряду с таргетированием инфляции и одновременный переход к свободному плаванию курса рубля. Мы согласны с академиком Глазьевым С.Ю. [2] в том, что отказ от регулирования курса рубля в условиях высокой долларизации сбережений, офшоризации экономики и зависимости платёжного баланса от экспорта минерального сырья неизбежно влечет за собой хаотизацию валютного рынка, переток капитала из реального сектора в спекулятив-

ные сферы финансового рынка, что делает невозможным обеспечение устойчивости курса национальной валюты. Более того, в условиях чрезмерной открытости российской экономики при сильной зависимости от нефтяных цен и высокой доли импорта на потребительском рынке свободное курсообразование несовместимо с обеспечением макроэкономической стабильности. Колебание цен на мировом рынке, атака финансовых спекулянтов или любое другое изменение внешнеэкономических условий может перечеркнуть планы по достижению целевого уровня инфляции.

Отказ от таргетирования обменного курса и проведение скачкообразного роста процентных ставок Банком России усилили дефицит денег и сделали самым привлекательным на финансовом рынке видом деятельности валютные спекуляции. Этот факт определил то, что из 8 трлн. рублей, выданных Центральным банком на рефинансирование коммерческих банков в 2014 году, три четверти оказались на валютном рынке.

По нашему мнению, в условиях недокредитованной капиталоемкой российской экономики, находящейся в состоянии хронического недопроизводства (за исключением сырьевых отраслей), реализация мер, обозначенных в Основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 г. и период 2016 и 2017 гг., лишь осложнит кризисную ситуацию, еще более замедлит экономический рост, приведет не к снижению, а повышению инфляции и как следствие падению платежеспособного спроса. Отсутствие дешевых «длинных денег» на внутреннем рынке кредитования не позволит использовать полученные ценовые конкурентные преимущества отечественной продукции и реализовать имеющийся трудовые ресурсы потенциал для полноценного импортозамещения.

Более того, в последнее время по ряду отраслей наблюдаются обратные процессы. По оперативным данным Росстата, в январе 2015 г. чистый операционный убыток российских организаций составил 152,5 млрд. рублей. Доля убыточных предприятий в среднем по экономике России достигла 36,1%. Наибольший удельный вес нерентабельных производств фиксируется в обрабатывающих производствах, где чистая прибыль в реальном выражении упала до отметок 2001 г. Еще хуже обстоят дела в сельском хозяйстве, особенно в животноводстве. В связи с длинным периодом производства инвестиционное кредитование здесь носит инерционный характер, а стабильный прирост объемов производства

осуществляется в основном за счет привлечения значительных инвестиций в предыдущие годы. Соответственно, снижение темпов инвестиционного кредитования в 2013–2014 гг. приведет к необходимости увеличения субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, т.е. росту бюджетных расходов в условиях его дефицита, чтобы не допустить падения темпов внутреннего производства животноводческой продукции в условиях сокращения ее импорта в результате эмбарго [3, 4].

Отсутствие внешних источников кредитования и сохранение подобных тенденций в перспективе грозит разрушением сложившегося механизма воспроизводства в российской экономике, кризисом банковской системы и снижением инвестиций и, как следствие, спадом производства и ростом безработицы. Мы полагаем, что рефинансирование коммерческих банков под доступный для производственных предприятий (в том числе и аграрной сферы) процент и на сроки, соответствующие длительности научно-производственного цикла в инвестиционном комплексе позволит стимулировать развитие отечественного производства, используя преимущества девальвации рубля, и эффективно реализовать программу импортозамещения. При этом ключевым условием эффективной реализации этого является одновременный контроль над целевым использованием кредитных ресурсов, не допуская их отток на проведение валютных спекуляций, а обеспечивать ликвидностью реальный сектор экономики. Данный вывод подтверждают и исследования Абрамовой М.А. [1], которая указывает на то, что существует четкая связь между ростом объема банковских кредитов и ростом ВВП. По мнению автора, трансмиссионный механизм денежно-кредитного регулирования экономики эффективно воздействует на нее в том случае, если средства Центрального банка (ЦБ) «доходят» до реального сектора экономики, что полностью совпадает с выводом в рамках нашего исследования. Именно кредитование реального сектора обеспечивает экономический рост и проведение импортозамещения.

С другой стороны, мы согласны с позицией Тулина Д.В. [7], что опережающий рост банковского кредитования и денежной массы сам по себе не может служить причиной экономического процветания и «драйвером» экономического развития. Это верно только тогда, когда вся денежная масса направляется на валютный рынок, где деньги производят деньги, а не на производство общественно-полезной продукции. Поэтому в сложившихся условиях оправда-

но использование таких инструментов как ограничение на движение капиталов и целевое кредитование предприятий реального сектора.

В политически независимой и экономически развитой стране, которой Россия стремится быть, цели и задачи денежно-кредитной политики, как показывает мировая практика, не могут быть изолированы от целей и задач общеэкономической политики государства и потребностей его социально-экономического развития. Поэтому необходима корректировка целей единой государственной денежно-кредитной политики, которую ЦБ формирует и реализует совместно с Правительством РФ, усиливая в данном направлении меру ответственности Правительства и ЦБ за достижение поставленных задач обеспечения экономического роста, модернизации российской экономики.

Не смотря на это, сегодня Банк России в качестве ключевой цели проводимой денежно-кредитной политики ставит обеспечение ценовой стабильности, что сводится к достижению и поддержанию индикативного уровня инфляции. Приоритет этой цели объясняется тем, что ценовая стабильность необходима для повышения и сохранения на высоком уровне благосостояния российских граждан, что является конечной целью государственной экономической политики [6]. И с этим, действительно, нельзя поспорить, так как конечная цель любой экономической политики – это рост благосостояния граждан. С другой стороны, ужесточение монетарной политики для снижения уровня инфляции одновременно приводит и к сужению производства, к его еще большему перекосу в сторону сырьевого сектора, так как без доступных кредитных ресурсов невозможно осуществление простого воспроизводства, не говоря уже о полноценном импортозамещении.

Уже сейчас действия Правительства РФ и ЦБ привели к сокращению производства и деловой активности предприятий реального сектора, что, с точки зрения экономики предприятия, приводит к росту удельных постоянных затрат. При этом высокий уровень импортозависимости отечественных предприятий от импортных технологий и средств производства при резкой девальвации рубля, дополняемые традиционным ростом тарифов естественных монополий, определили увеличение себестоимости. Это определяет необходимость изменения ценовой политики на предприятиях для обеспечения выживаемости на рынке, вызывая рост инфляции в стране и соответственно снижение покупательской способности на-

селения и совокупного потребления. В дальнейшем это ведет по спирали к сокращению производства и увеличению уровня безработицы (сначала в промышленности, а далее и в сфере торговли и обслуживания), что вызывает дальнейшее сокращение реальных доходов населения, а значит и внутреннего спроса. В дальнейшем: сокращение спроса будет стимулировать снижение деловой активности и так далее по спирали, оставляя экономику страны в глубокой рецессии и росту инфляции.

Интересно, что официальные лица, представляющие интересы Банка России, в ответ на объективную критику ряда ученых, хотя и признают, что подобная денежно-кредитная политика «не является бесспорной в деталях», фактически не отрицают тот факт, что она была скопирована с западных образцов. «Эта модель основана на свободном движении трансграничных капиталов, отсутствии внутренних валютных ограничений и банковском «дерегулировании». Она была скопирована с зарубежных образцов, которые, в свою очередь, утвердились в наиболее богатых странах с развитой рыночной экономикой с начала 1990-х годов» [7].

Выводы

По нашему мнению, копирование модели денежно-кредитной политики западных стран недопустимо. Комплекс инструментов денежно-кредитного регулирования развитых экономик существенно отличаются от тех мер, которые необходимо применять к развивающимся. Особенно это важно понимать для России – страны, которая в международной классификации относится к развивающимся странам не первого порядка – «emerging markets». Такая классификационная группа была введена специально для того, чтобы подчеркнуть внесистемность относимых к этой категории стран: они выводились за рамки как группы промышленно развитых, так и группы развивающихся стран. И если размышлять об оптимальной модели денежно-кредитной политики в условиях кризиса и ориентироваться на меры, принимаемые странами Запада, то важно учитывать не только опыт, но и национальные особен-

ности проявления кризиса. Так, например, кризис на Западе – это кризис перепроизводства в перекредитованной экономике. В России же – недокредитованная капиталоемкая экономика, ориентированная на экспорт сырья. Следовательно, если на Западе в качестве первой меры была избрана, хотя и не очень удачно, борьба с инфляцией, то в России этот механизм лишь осложняет кризисную ситуацию, замедляя экономический рост, поскольку снижаются внутренний кредит и платежеспособный спрос. Это означает то, что одни и те же меры по-разному влияют на экономику: если в развитых экономиках они приносят определенный положительный результат, то в условиях российской экономики они могут усугубить развитие негативных тенденций.

Исходя из сложившейся ситуации в российской экономике и особенностей ее развития на современном этапе, необходимо пересмотреть приоритеты денежно-кредитной политики. В качестве основного следует рассматривать стимулирование экономического роста в целях повышения и сохранения на высоком уровне благосостояния российских граждан.

Список литературы

1. Абрамова М.А. Национальная денежная система: теория, методология исследования, концепция развития в условиях модернизации современной экономики: монография / М.А. Абрамова – М.: Курс: Инфра-М. – 2013 – 380 с.
2. Глазьев С.Ю. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике / Вопросы экономики. – 2014. – № 9. – С. 13–29.
3. Зюкин Д.А. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 9–12.
4. Зюкин Д.А. Перспективы развития сельскохозяйственного производства Курской области / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 7. – С. 23–25.
5. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период 2016 и 2017 годов / [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.cbr.ru/DKP/ondkp/on_2015%282016-2017%29.pdf.
6. Обучение рынку // под ред. С. Глазьева. – М.: Экономика, 2004. – 639 с.
7. Тулин Д.В. В поисках сеньоража, или легких путей к процветанию (обзор полемики вокруг политики Банка России) // Деньги и кредит. – 2014. – № 12. – С. 6–16.