

УДК 373.3:371.263

**МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ САМООЦЕНКИ, ПРОСТРАНСТВА СЕМЕЙНЫХ, ШКОЛЬНЫХ ОЦЕНОК ПЕРВОКЛАССНИКОВ ВО ВЗАИМОСВЯЗИ С УСПЕШНОСТЬЮ В ОБУЧЕНИИ**

**Сурьянинова Т.И., Фетисова А.С.**

*ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России, Курск, e-mail: kurck046@bk.ru*

В статье представлена методика исследования самооценки и пространства семейных, школьных оценок первоклассников. Самооценка важная интегральная характеристика личности человека, определяемая особенностями оценочных отношений, в которые он включен. Самооценка детей младшего школьного возраста тесно связана с пространством семейных оценок членов семьи самих себя и друг друга. Модификация методики С.Г. Якобсон «Лесенка» самооценки позволяет выделить дополнительные критерии (психологическая защита со стороны значимого социального окружения; дифференцированная критическая оценка значимых взрослых; критическая оценка ребенком самого себя) по которым более полно можно охарактеризовать особенности самооценки первоклассников. Соответствие самооценки ребенка 7-8 лет выделенным нами критериям свидетельствует об оптимальном развитии самооценки ребенка. Тип самооценки первоклассника в большей степени зависит от пространства внутрисемейных оценок, обусловлен типом семейных отношений и характером самооценки родителей. Непротиворечивые оценки членов семьи самих себя и друг друга создают оптимальные условия для развития личности ребенка и успешности его учебной деятельности.

**Ключевые слова:** самооценка, пространство семейных оценок, семейные оценочные отношения, успешность учебной деятельности

**THE TECHNIQUE OF RESEARCH OF THE SELF-ASSESSMENT, SPACE OF FAMILY, SCHOOL ESTIMATES OF FIRST GRADERS IN INTERRELATION WITH SUCCESS IN EDUCATIONAL ACTIVITY**

**Suryaninova T.I., Fetisova A.S.**

*Kursk State Medical University, Kursk, e-mail: kurck046@bk.ru*

The article represents the technique of research of self-assessment and space of family and school estimates of first graders. The self-assessment is the important integrated feature of the identity of the person. The estimated relations which included the person, define his self-assessment. The self-assessment of children of younger school age is connected with space of family estimates of family members themselves and each other. The modification of the technique S.G. Jacobson «Ladder» of a self-assessment allows to distinguish additional criteria (the psychological protection given by socially important environment; the differentiated critical evaluation of important adults; critical evaluation by the child of himself). This criteria characterize the features of a self-assessment of first graders more fully. In cases when the self-assessment of the child corresponds to these criteria, it testifies about optimum development of the self-assessment. The type of a self-assessment of the first grader more depends on space of intra family estimates, is caused by type of the family relations and character of a self-assessment of parents. The consistent estimates of the family members themselves and each other create optimum conditions for development of the identity of a child and success of his educational activity.

**Keywords:** self-assessment, space of family estimates, family estimated relations, success of educational activity

Интегративной характеристикой личности является самооценка, которая во многом определяет жизненные позиции человека, уровень его притязаний, всю систему оценок.

В трудах отечественных психологов ведущая роль самооценке отводится в рамках исследования проблем развития и формирования самосознания. Эти исследования сконцентрированы вокруг двух групп вопросов. С одной стороны, в общетеоретическом и методологическом аспектах проанализирован вопрос о становлении самосознания в контексте более общей проблемы развития личности (Б.Г. Ананьев, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, М.Н. Скаткин). В другой группе исследований рассматриваются более специальные вопросы, прежде всего связанные с особенностями самооценок,

их взаимосвязью с оценками окружающих (А.И. Липкина, Е.И. Савонько, Е.А. Серебрякова, В.А. Горбачева).

Считая самооценку наиболее сложным продуктом сознательной деятельности ребенка, Б.Г. Ананьев отмечал, что ее исходные формы являются прямым отражением оценок взрослых, а подлинная самооценка появляется тогда, когда она наполняется новым содержанием, благодаря «личному участию» в ее производстве самого ребенка. Психологическим смыслом такого «участия» выступает построение ребенком собственного пространства оценок за счет ассимиляции внутрисемейных и школьных оценок.

К основным критериям самооценки мы относим вслед за рядом авторов ее адекватность и высоту [1; 2; 3; 4]. Наряду с ними,

нами также выделяются в качестве самостоятельных критериев наличие или отсутствие в структуре самооценки ощущения психологической защиты со стороны значимого социального окружения, критичности в оценке себя, а также дифференцированной критической оценки значимых взрослых.

Социальная ситуация развития изменяется с момента поступления ребенка в школу. Ведущей формой его деятельности становится учебная. Именно ее оценка со стороны значимого окружения теперь в наибольшей мере влияют на отношение ребенка к самому себе. Теперь не только оценки родителей являются значимыми для ребенка, но и педагогическая оценка со стороны учителя, который теперь также выступает как значимый взрослый. Успешность овладения учебной деятельностью во многом зависит от предыдущего опыта оценивания ребенка со стороны окружающих, от специфики наличного уровня развития у ребенка чувства самоуважения, ощущения собственной ценности и позитивного отношения ко всему тому, что входит в сферу его Я. Таким образом, успешность овладения учебной деятельностью, отражаемая с помощью оценок учителя (как вербальных, так и невербальных), влияет на характер самооценки, и в то же время наличный характер оценки ребенком самого себя, сформированный в семье, влияет на успешность овладения учебной деятельностью.

Для подтверждения выдвинутых нами критериев самооценки ребенка и предположения о взаимовлиянии характера самооценки и успешности обучения друг на друга при обучении ребенка в первом классе нами было проведено эмпирическое исследование.

Основной целью исследования является выявление взаимосвязи самооценки первоклассников с особенностями семейных и школьных оценочных отношений и успешностью учебной деятельности.

Объектом исследования является самооценка.

Предмет исследования – самооценка ребенка во взаимосвязи с пространством внутрисемейных, школьных оценок и успешностью учебной деятельности.

Исследование проводилось на базе школ № 27 и № 7 г. Курска. Выборка была представлена учащимися 1 «А» и 1 «Б» классов школы № 27 и 1 «А» и 1 «Б» классов школы № 7. Кроме того, к исследованию были привлечены родители и близкие родственники учащихся, а также педагоги начальной школы, работающие с классами. Всего: 101 учащийся в возрасте от 7 до 8,7 лет (из них 51 девочка, 50 мальчиков), 4 педагога, 74 человека, воспитывающих детей (из них

37 матерей, 28 отцов, 3 отчима, 6 др. близких родственника). Среди обследованных детей 19 (18,8%) человек воспитываются в неполных семьях, 82 (81,8%) – в полных. Статистическая обработка результатов проводилась с помощью Statistica 6.0.

В исследовании применялись следующие методы: авторская модификация методики С.Г. Якобсон «Лесенка» самооценки, методика исследования самооценки Дембо-Рубинштейн, успешность совместной деятельности определялась в соответствии с оценками успеваемости детей учителями по пятибалльной шкале по основным предметам.

С помощью модифицированной методики С.Г. Якобсон «Лесенка» самооценки диагностировалось пространство оценок ребенка, включая самооценку, а также переживание им внешних оценок. Методика адаптирована для любых возрастных категорий (с момента, когда ребенок уже в состоянии логически осмыслить инструкцию, возможно с 3-4 лет). Оптимальна для диагностики самооценки детей старшего дошкольного и младшего школьного возраста.

Материалы и оборудование: две цветные ручки и специально подготовленный бланк, на котором нанесены семь горизонтальных линий, изображающих лесенку, слева от каждой указан соответствующий номер так, что самой нижней ступеньке присваивается № 1, а самой верхней № 7.

Процедура исследования: методика проводится индивидуально. Процедура исследования представляет собой беседу с ребенком с использованием определенной шкалы оценок, на которой он сам помещает себя и предположительно определяет то место, куда его поставят другие люди. После установления раппорта с обследуемым ему предлагается нарисованная на листе бумаги лесенка из 7 ступенек и дается инструкция.

Инструкция: «Перед тобой лесенка, на верхней ступеньке которой находятся самые хорошие дети. Самые умные, добрые, послушные, здоровые. На 6-ой ступеньке – дети тоже хорошие, но иногда у них может что-то не получаться. На 5-ой ступеньке – тоже хорошие, но у них уже несколько больше плохого, чем у детей на шестой ступеньке. На 4-ой ступеньке – дети, у которых поровну и хорошего и плохого, на 3-ей стоят дети, у которых уже больше плохого, на 2-ой еще больше плохого, и на 1-ой – самые ужасные, злые и глупые».

После сообщения инструкции ребенку, осуществляется проверка качества её понимания и усвоения. Для этого ребенка просят воспроизвести её. В случае объективно наблюдаемых сложностей в понимании сути задания, инструкция повторяется и прове-

руется ещё раз. Как только инструкция усваивается ребенком, его просят указать, на какую ступеньку он поставит себя, маму, папу (в случае неполной семьи кого-либо из значимых взрослых), учителя, и на какую ступень, по его мнению, поставят его они. Для обозначения указанных позиций ребенка просят написать на соответствующих ступеньках буквы «Я» (куда себя ставит ребенок), «М» (куда он ставит маму), «П» (куда ставит папу), и другим цветом «М» (куда, как он думает, поставит его мама), «П» (куда, как он думает, поставит его папа).

Обработка и интерпретация результатов.

Дети старшего дошкольного и младшего школьного возраста проявляют большой интерес к своим отношениям с другими людьми и, как правило, с готовностью участвуют в беседе на данную тему.

При оценке результатов необходимо, прежде всего, установить отношение ребенка к себе. В младшем школьном возрасте подавляющее большинство детей считают себя «хорошими» и помещают на верхние ступеньки лесенки. При этом, как показывают данные, дети, поставившие себя на самую верхнюю ступеньку, практически никогда не могут обосновать такую самооценку. Дети же не считающие себя самыми хорошими, подходят к оценке себя более объективно и критично и могут объяснить свой выбор различными причинами, например: «Я все-таки иногда балуюсь», и др.

Как правило, отношение других людей к ребенку воспринимается им достаточно дифференцированно: дети считают, что близкие взрослые (мама, папа, бабушка, бабушка, а так же учитель) по-разному относятся к ним.

Наиболее важным для понимания сложившейся у ребенка самооценки является соотношение оценок «за себя» и «за маму». Благополучным является вариант, когда дети считают, что мама поставит их на самый верх лесенки, а сами себя ставят немного ниже – на вторую-третью ступеньку сверху. Такие дети, ощущая твердую поддержку и психологическую защиту со стороны наиболее значимых взрослых, уже выработали способность достаточно критически подходить к оценке себя как личности. Самооценку таких детей и ситуацию их развития можно считать наиболее благополучными.

Другой вариант – высокое мнение ребенка о себе совпадает с мнением мамы или кого-либо из ближайшего окружения. Такая ситуация может быть характерна для детей:

а) действительно благополучных;

б) инфантильных (все оценки размещаются на самой верхней ступеньке, но при

этом нет обоснованных, развернутых формулировок, поясняющих такое приписывание);  
в) «компенсирующих» (выдающих желаемое за действительное).

Еще одним вариантом является ситуация, когда дети ставят себя выше, чем, как они полагают, поставила бы их мама, или другой значимый взрослый. Такая ситуация расценивается как неблагополучная для развития личности ребенка, так как расхождение оценок замечено ребенком и несет для него страшный смысл: «Его не любят». Как правило, прогнозируемая ребенком низкая оценка со стороны матери во многих случаях бывает связана с наличием в семье более маленьких детей, которые, по убеждению испытуемых, будут помещены мамой на самую верхнюю ступеньку. Вместе с тем именно для таких детей чрезвычайно важно, чтобы их позиция на верхней ступеньке была подкреплена кем-то из взрослых. В этой ситуации целесообразно задать вопрос: «А кто из близких все-таки поставит тебя на самую верхнюю ступеньку?» И, как правило, у каждого ребенка находится кто-то из окружающих людей, для кого он «самый хороший». Чаще всего это папа или бабушка и дедушка. Даже если ребенок встречается с ними довольно редко. Если же дети не ожидают высокой оценки ни от кого из близких взрослых, они заявляют, что на самую высокую ступеньку их поставит друг или подруга. Для младших школьников важно также выяснить прогнозируемую ребенком оценку со стороны учителя и проанализировать объяснения ребенка по этому поводу.

Методика исследования самооценки по Дембо-Рубинштейн применялась с целью исследования типа семейных оценочных отношений. Диагностировался характер самооценки лиц, воспитывающих детей (родителей и близких родственников) по таким параметрам как высота, устойчивость, адекватность самооценки, степень критичности к себе, противоречивость/непротиворечивость показателей самооценки. Дополнительно испытуемым предлагалось оценить по тем же шкалам остальных членов семьи для выявления иерархии во внутрисемейных отношениях.

Материалы и оборудование: карандаш и специально подготовленный бланк, на котором нанесены шесть параллельных вертикальных линий – шкалы: «здоровье», «ум», «характер», «счастье», «удовлетворенность собой», оптимизм». На каждой шкале отмечены проценты: 0% – на нижнем полюсе; 50% – строго посередине; 100% – на верхнем полюсе.

Инструкция:

1. «Перед Вами 6 шкал: «здоровье», «ум», «характер», «счастье», «удовлетворенность собой», «оптимизм». Представьте себе такую условность, что на верхнем полюсе каждой из шкал, соответственно, находятся самый здоровый, самый умный, с самым хорошим характером, самый счастливый, самый удовлетворенный собой, самый оптимистичный человек на свете. На соответствующих нижних полюсах – самый больной, самый глупый, с самым плохим характером, самый несчастный, самый неудовлетворенный собой, самый пессимистичный человек на свете. В середине – средние люди. Как Вы думаете, где Ваше место среди всех этих людей по состоянию здоровья, по уму, по характеру, по счастью, удовлетворенности собой, оптимизму?

2. Свое место на каждой из шкал отметьте черточкой(-).

3. Теперь кружочком(о) отметьте на шкале то, как Вы думаете, расположил бы Вас супруг(а).

4. Галочкой (V) оцените своего супруга(У): куда бы Вы поместили его на каждой из шкал.

5. А теперь оцените своего ребенка: где он, по Вашему мнению, располагается на каждой из шкал. Отметьте положение крестиком(X).

Если ребенок воспитывается в неполной семье (нет отца или матери), но в его воспитании участвует другой взрослый человек (бабушка, дедушка, тётя, дядя), то оцените их, а они пусть оценят себя, Вас и Вашего ребенка».

Обработка и анализ результатов:

Оценка характера самооценки по трем основным параметрам: высота, устойчивость, реалистичность (адекватность).

Высота определяется для всей самооценки усредненно. Когда говорится обо всей самооценке, предполагается, что это нечто более-менее однородное, хотя есть различия в высоте по различным шкалам.

При характеристике самооценки количественные показатели переводятся в качественные.

Как правило, нормальная актуальная самооценка располагается в целом чуть выше середины (около 50-70%). Если испытуемый оценивает себя или близких родственников в диапазоне 75-98%, то данная оценка трактуется как повышенная. Оценки, лежащие от 98% и выше верхнего полюса – 100% – расцениваются как неадекватно завышенные. Самооценка в диапазоне 35%-50% характеризуется как неадекватно заниженная, а лежащая ниже 35% – выражено низкая.

В случае, если устойчивое (одновременное равномерное) повышение оценок испытуемым себя или близких родственников доходит до уровня верхнего интервала, то говорят о нереалистичности оценок, их неадекватности. Это, как правило, сочетается с понижением критичности.

Самооценка считается пониженной, если большинство отметок актуальной самооценки стоят ниже средней отметки (50%). В этом случае говорят о повышенной либо критичности, или чрезмерном повышении требовательности к себе, а не о нереалистичности или неадекватности.

Середина (точка середины шкалы – 50%) может интерпретироваться двояко: или как действительное снижение самооценки, или, что более вероятно, в случае формальных ответов, для «вскрытия» своего «истинного лица».

В случае неравномерности самооценки наблюдаются своеобразные «провалы» – очень низкие показатели – по одним шкалам с гипенсаторными пиками по другим (чрезвычайно высокими показателями). Компенсация расценивается как попытка испытуемого «затушевать», спрятать от самого себя и окружающих отрицательные переживания, которые возникают, когда он не свободен в выборе поведения [4].

Для оценки успешности овладения учебной деятельностью учителю предлагалось оценить успеваемость каждого учащегося по пятибалльной шкале по основным дисциплинам таким, как математика, письмо, чтение, окружающий мир, труд, изобразительное искусство.

#### Результаты исследования и их обсуждение

Качественный и статистический анализ показал о наличии взаимосвязи (критерий Спирмана ( $p \leq 0,01$ ) между характером самооценки, типом оценочных семейных отношений и успешностью в обучении. По результатам исследования первоклассников было выделено одиннадцать типов самооценок, встречающихся среди членов выборки. Разбиение на типы проводилось на базе выделенных нами четырех критериев самооценки, легших в основу анализа: адекватность – неадекватность (А; Неад); наличие/отсутствие критичности в оценке себя (К+; К-); наличие/отсутствие психологической защиты (ПЗ+; ПЗ-); наличие/отсутствие дифференцированной критической оценки значимых взрослых (КДОЗВ+; КДОЗВ-); высокая оценка значимых взрослых (ВОЗВ).

Типы самооценок:

1 – Оптимальная адекватная самооценка (АВСО +, К+, ПЗ +, КДОЗВ +).

2 – Адекватная высокая самооценка с критической дифференцированной оценкой значимых взрослых и отсутствием психологической защиты (АВСО +, К+, ПЗ -, КДОЗВ +).

3 – Адекватная высокая самооценка с отсутствием критической дифференцированной оценки значимых взрослых и психологической защиты (АВСО +, К+, ПЗ -, КДОЗВ – (ВОЗВ)).

4 – Адекватная высокая самооценка с наличием психологической защиты и отсутствием критической дифференцированной оценки значимых взрослых (АВСО +, К+, ПЗ +, КДОЗВ – (ВОЗВ)).

5 – Инфантильная самооценка (НеадВСО, К -, ПЗ +, КДОЗВ – (ВОЗВ)).

6 – Инфантильная самооценка с наличием критической дифференцированной оценки значимых взрослых и психологической защиты (НеадВСО, К -, ПЗ +, КДОЗВ +).

7 – Инфантильная самооценка с наличием критической дифференцированной оценки значимых взрослых и отсутствием психологической защиты (НеадВСО, К -, ПЗ, КДОЗВ+).

8 – Инфантильная самооценка с отсутствием критической дифференцированной оценки значимых взрослых и психологической защиты (НеадВСО, К -, ПЗ – , ДКОЗВ – (ВОЗВ)).

9 – Неадекватная заниженная самооценка с отсутствием психологической защиты и критической дифференцированной оценки значимых взрослых (НеадНСО, К+, ПЗ-, ДКОЗВ – (ВОЗВ)).

10 – Неадекватная заниженная самооценка с наличием психологической защиты и отсутствием критической дифференцированной оценки значимых взрослых (НеадНСО, К+, ПЗ +, ДКОЗВ– (ВОЗВ)).

11 – Неадекватная заниженная самооценка с отсутствием психологической защиты и наличием критической дифференцированной оценки значимых взрослых (НеадНСО, К+, ПЗ-, ДКОЗВ+).

Частота встречаемости адекватной самооценки по методике «Лесенка» самооценки среди первоклассников составила 33,6%, инфантильной самооценки – 59,4%, неадекватной низкой самооценки – 7%. Таким образом, наряду с высокой долей детей, имеющих оптимальную адекватную самооценку, для большинства детей все же характерна недостаточно зрелая самооценка. При этом, как показало наше исследование, на данном возрастном этапе на ее характер в большей степени еще оказывает семья: пространство внутрисемейных оценок. Школа и пространство оценок учителя еще недостаточно ассимилируется ребенком

в его внутреннем опыте, но уже намечается тенденция модификации самооценки ребенка под их воздействием.

В ходе нашего исследования выявлена также тенденция взаимосвязи высоты самооценки и успешности обучения: так, дети с высокой самооценкой, как правило, более успешны в овладении учебной деятельностью, нежели дети с низкой. Кроме того, среди успешных учеников больше детей с высокой самооценкой. Была выявлена взаимосвязь между успешностью обучения ребенка и наличием в его пространстве оценок критической дифференцированной оценки значимых взрослых. Как правило, у детей, которые способны критично оценивать окружающих, показатели успеваемости более высокие.

Статистически не подтвердилась гипотеза о взаимосвязи наличия у ребенка внутрисемейной психологической защиты и успешностью его обучения. В наибольшей степени самооценка ребенка зависит от пространства внутрисемейных оценок в целом: как ближайшие родственники, в первую очередь родители, оценивают себя, друг друга, ребенка. Имеется взаимосвязь между адекватной самооценкой родителей и адекватной самооценкой ребенка, а также связь между адекватной оценкой родителями ребенка и адекватностью его самооценки.

В ходе исследования нами была выявлена взаимосвязь достигшая уровня статистической значимости по критерию Спирмана ( $p \leq 0,01$ ) между иерархией семейных отношений и внутрисемейных оценок и наличием или отсутствием у ребенка тех или иных критериев самооценки.

В результате оценивания членами семьи друг друга по методике Дембо-Рубинштейн было выделено семь типов семейных отношений, ведущих к формированию той или иной самооценки ребенка: семьи с четкой иерархией отношений с выделением лидера и ребенка с оптимальной адекватной самооценкой – типом А; семьи с недостаточно четкой иерархией отношений (имеются противоречия в оценках членами семьи друг друга, но наличием лидера, ребенка с адекватной самооценкой, но с отсутствием у него критичности или внутрисемейной психологической защиты – типом В; семьи с нарушением иерархии отношений, в которых ребенок имеет статус «кумира семьи» – типом С; семьи с отсутствием иерархии отношений за счет уравнивания статусов всех членов семьи, их положением «на равных», в которых ребенок имеет инфантильную самооценку – типом D; семьи с недостаточно четкой иерархией отношений (имеются противоречия в оценках членами семьи

друг друга), отсутствием лидера – типом Е; семьи с нарушением иерархии отношений с противоречивым статусом ребенка и одного из родителей и явно заниженным статусом другого родителя – типом F; семьи, в которых ребенок и остальные члены семьи имеют низкую самооценку – типом G.

В семьях детей с адекватной самооценкой есть четкая иерархия семейных отношений и признаваемый всеми «лидер» – член семьи, которого все остальные оценивают наиболее высоко, выше себя и других членов. Лидерскую позицию занимает один из супругов, при этом ребенка оба родителя оценивают высоко, но ниже, чем друг друга. Самооценка детей в таких семьях оптимально адекватна. Во всех остальных типах семейных оценочных отношений мы видим или не до конца развитую по отдельным критериям самооценку ребенка, как, например, в типе семейных отношений С, или нарушенную в той или иной степени самооценку в остальных типах семейных отношений.

### Выводы

Модифицированная нами методика «Лесенка» С.Г. Якобсон за счет расширения ее диагностических возможностей может быть использована для более глубокого изучения особенностей самооценки детей в возрасте

7-8 лет; методика Дембо-Рубинштейн в модифицированном виде может применяться для диагностики типа семейных оценочных отношений.

Имеет место феномен взаимосвязи характера самооценки первоклассника и успешности его обучения. К концу обучения в первом классе большинство детей имеют незрелую инфантильную самооценку.

Тип самооценки ребенка, обучающегося в первом классе, в большей степени зависит от пространства внутрисемейных оценок, обусловлен типом семейных отношений и характером самооценки родителей.

Соответствие самооценки ребенка 7-8 лет выделенным нами критериям свидетельствует об оптимальном развитии самооценки ребенка.

### Список литературы

1. Липкина А.И. Самооценка школьника. – М.: Педагогика, 1976. – 176 с.
2. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка / По редакции А.Г. Рузской. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. – 384 с.
3. Якобсон С.Г. Психологические проблемы этического развития детей. – М., 1984.
4. Яньшин П.В. Практикум по клинической психологии. Методы исследования личности. – СПб.: Питер, 2004. – 336 с.: ил. – (Серия «Практикум по психологии»).