

УДК332.1

**ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ:
ПРОБЛЕМЫ, ДИНАМИКА, ПЕРСПЕКТИВЫ****Гончарова Е.Б., Попова Я.В.***Камышинский технологический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет», Камышин, e-mail: sun-e@list.ru*

В представленной статье было произведено исследование оценки инновационного развития Волгоградской области. Были показаны основные составляющие инновационного развития и представлена динамика показателей инновационной активности исследуемого региона. Возможности инновационного развития региона во многом зависят от конкретных задач, затрат на их исполнение, необходимых ресурсов и определенных навыков руководства как на уровне отдельно взятого предприятия, так и на уровне региона. Несмотря на серьезные усилия по созданию законодательной базы для внедрения инноваций в производство, поддержку научных центров, инновации недостаточно используются хозяйствующими субъектами. Наличие «идеальной» стратегии развития инновационного сектора в России является необходимым, но недостаточным условием. В настоящий момент необходимо сосредоточиться не на точечных инновациях как таковых, а на модернизации технологической базы.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, объекты интеллектуальной собственности**INNOVATIVE ACTIVITY OF THE VOLGOGRAD AREA:
PROBLEMS, DYNAMICS AND PROSPECTS****Goncharova E.B., Popova Y.V.***Kamyshin institute of technology (branch) Volgograd state technical university, Kamyshin, e-mail: sun-e@list.ru*

In the present paper was made assessment study of innovative development of the Volgograd region. There were shown the main components of the innovative development and shown the dynamics of indicators of innovation activity in the region under study. Features an innovative development of the region are highly dependent on the specific task, the cost of their implementation, necessary resources and specific management skills at the level of individual companies and at the level of the region. Despite serious efforts to establish a legal framework for the introduction of innovations in production, support for research centers, innovation, insufficient use of economic entities. The presence of an «ideal» strategy of development of the innovation sector in Russia is a necessary but not sufficient condition. At the moment, it is necessary to focus not on point innovation per se, but to the modernization of technological base.

Keywords: innovation, innovation, intellectual property

Термин «инновации» прочно вошел в лексикон политиков и бизнесменов. Он постоянно встречается в политических документах, названиях общественных дискуссий и научных конференций, на страницах печати, в выпусках электронных средств массовой информации.

Наша страна ставит перед собой довольно амбициозные задачи в плане резкого скачка вперед, учитывая сегодняшнее положение российской экономики. Ставка делается именно на инновации, без которых немислимо современное производство. России пора переходить от сырьевой экономики, существующей за счет экспорта нефти и газа к экономике, основанной на высокотехнологичных отраслях и инновациях.

Правительством Российской Федерации 8 декабря 2011 г. принята стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Стратегия), разработанная на основе положений концепции долгосрочного социально-эконо-

мического развития Российской Федерации на период до 2020 года (далее – Концепция) в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» [3].

Стратегия призвана ответить на стоящие перед Россией вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики. Кроме того, разработка Стратегии позволяет создать долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, а также ориентиры финансирования сектора фундаментальной и прикладной науки и поддержки коммерциализации разработок.

Задачи посткризисного восстановления и ускорения перехода на инновационный путь развития придется решать в условиях увеличения масштабов внешних и внутренних вызовов, с которыми сталкивается Россия и которые требуют еще большей интенсификации усилий по решению на-

копленных в российской экономике и инновационной системе проблем. Стратегия, корректирует наиболее существенные недостатки инновационной политики прошлых лет, а также учитывает новые направления политики поддержки инноваций, сформированные в последние годы.

На сегодняшний день созданы основные элементы системы институтов развития в сфере инноваций, включающие Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, венчурные фонды (с государственным участием через открытое акционерное общество «Российская венчурная компания»), федеральное государственное автономное учреждение «Российский фонд технологического развития», государственную корпорацию «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и открытое акционерное общество «РОС-НАНО».

В отношении компаний с государственным участием формируется система поддержки разработки и реализации ими программ инновационного развития. Проведена значительная работа по совершенствованию правового режима инновационной деятельности – уже введены и продолжают вводиться соответствующие налоговые льготы. Принят и реализуется закон, разрешающий бюджетным учреждениям образования и науки создавать малые инновационные предприятия. Совершенствуется таможенное регулирование экспорта инновационной продукции.

Теме модернизации и инноваций уделяется большое внимание руководством страны. Создана Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России. Определены государственные научно-технологические приоритеты, в рамках которых начато финансирование конкретных проектов.

Перейдем к цифрам, характеризующим развитие инноваций в экономике нашей страны на примере Волгоградской области. Прошедший год ознаменован вступлением в силу с 1 октября 2014 года Федерального закона от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Изменения, внесенные в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), касаются положений, регламентирующих процедуры предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятель-

ности и средствам индивидуализации и государственной регистрации распоряжений исключительными правами на такие результаты, а также условия патентоспособности изобретений, полезных моделей. В частности, в части охраны полезных моделей новеллой законодательства является введение по существу проверочной экспертизы заявок на выдачу патента Российской Федерации на полезную модель. Важнейшие изменения Кодекса связаны с введением требования достаточности раскрытия сущности изобретения, полезной модели в соответствующей заявке в качестве основания для отказа в выдаче патента или опротестования выданного патента. В условиях действия обновленного законодательства упрощена процедура подачи заявки на выдачу патента на промышленный образец в связи с исключением представления перечня существенных признаков промышленного образца; упрощена процедура подачи заявлений на регистрацию распоряжений исключительными правами в связи с отменой требования представления соответствующего договора; введена процедура публикации отчета об информационном поиске по заявкам на изобретение; упорядочены правила исчисления процедурных сроков и т.д.

Подведем итоги деятельности Роспатента и подведомственного ему Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС). По итогам 2014 года Роспатент взаимодействует в рамках соглашений о сотрудничестве с 44 правительствами (администрациями) регионов Российской Федерации, а ФИПС сотрудничает на основании заключенных договоров с 47 региональными опорными (уполномоченными) организациями из 37 регионов России, в том числе с Волгоградской областью. Опорные организации в регионах, с которыми ФИПС заключены договоры о сотрудничестве в Волгоградской области – ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» и Волгоградская торгово-промышленная палата [5].

Таким образом, доля, которую занимает ЮФО в общем количестве зарегистрированных объектов, не превышает трех процентов. Рассмотрим более подробно состояние инновационной активности организаций в Волгоградской области. Общие показатели развития инноваций по Волгоградской области формируются двумя городами областного подчинения – г. Волгоград и г. Волжский.

Таблица 1

Динамика данных Роспатента по федеральным округам [2]

Федеральный округ	Кол-во изобретений	Кол-во полезных моделей	Кол-во промышленных образцов	Кол-во баз данных	Кол-во программ для ЭВМ	Кол-во топологий интегральных микросхем	Общее кол-во зарегистрированных объектов
ЦФО	5277	1767	475	235	2075	177	10006
ЮФО	270	150	48	33	113	–	614
Волгоградская область	83	29	14	–	71	–	197
СЗФО	1265	472	130	53	511	4	2435
СКФО	80	71	6	–	107	–	264
ПФО	3547	1648	633	76	698	21	6623
УФО	1156	553	152	105	427	–	2393
СФО	1049	418	279	136	483	–	2365
ДФО	65	11	7	16	127	–	226
Итого	12709	5090	1730	4541	4541	202	24926
Доля ЮФО, %	2,12	2,95	2,77	0,73	2,49	–	2,46
Доля Волгоградской области, %	0,65	0,57	0,81	–	1,56	–	0,79

Сложившиеся в последние годы структурные приоритеты в видах инновационной деятельности в пользу приобретения машин и оборудования в определенной мере обусловили сравнительно низкий удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность в общем числе обследованных организаций инновационной активности.

В 2013 г. удельный вес организаций, осуществлявших инновационную деятельность во всех видах инноваций в целом, в общем числе обследованных организаций области, составил 8,1 % от общего количества обследованных организаций, увеличился по сравнению с 2012 г. на 1,0 процентных пункта (в 2012 г. – 7,1 %). При этом абсолютное число организаций, осуществлявших инновационную деятельность во всех видах инноваций в целом, тоже увеличилось – 61 из 753 обследованных организаций в 2013 г. (в 2012 г. – 51 из 714 обследованных).

Совокупные затраты на технологические инновации в масштабах области можно оценить, как незначительные – 6983,5 млн рублей (в 2012 г. – 6843,7 млн. рублей). Интенсивность инновационных технологических затрат промышленных производств, измеряемая их удельным весом в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг организаций, составила 0,8 % (в 2012 г. – 0,8 %). При этом в целом по области объем совершенных затрат на технологические инновации в среднем одной инновационно-активной в технологических инновациях организацией в 2013 г.

остаётся высоким – 127,0 млн рублей (в 2012 г. – 159,2 млн рублей). Одним из показателей эффективности инновационной деятельности является соотношение объёма отгруженных инновационных товаров, работ, услуг к затратам на технологические инновации. В 2013 г. это соотношение по промышленным производствам области равно 0,9, то есть на единицу затрат на технологические инновации пришлось 0,9 единицы объёма инновационной продукции, в 2012 г. эта величина составляла 0,6.

Институциональные изменения, происходившие в российской экономике в период осуществления рыночных реформ, повлекли за собой трансформацию структуры затрат на инновационную деятельность по источникам финансирования. Если до начала реформ финансирование инноваций находилось главным образом в ведении государственных структур, то в условиях рынка возросла роль внебюджетных источников.

В области в настоящее время из всех источников финансирования инновационной деятельности основными являются собственные средства организаций – 78,5 % затрат на технологические инновации (79,6 % – в 2012 г.). При этом начиная с 2012 г. растёт совокупная поддержка затрат на технологические инновации из бюджетов всех уровней. Так к 2013 г. она обеспечила 20,7 % общих затрат области на технологические инновации, в 2012 г. – 2,9 %, в 2011 г. – 1 %. Объем бюджетного финансирования в 2013 г. увеличился по сравнению с 2012 г. в 7,4 раза и составил в абсолютном объёме

1446,1 млн рублей, в 2012 г. – 195,2 млн рублей, в 2011 г. – 52,2 млн рублей. При этом объём бюджетного финансирования затрат на технологические инновации в 2013 г. из средств областного и местных бюджетов также увеличился до 2,7 млн рублей против 0,6 млн рублей в 2012 г. В целом по области объём кредитных и заёмных средств, используемых для финансирования инновационной деятельности уменьшился в 2013 г. в 21,6 раз по сравнению с 2012 г., составив в 2013 г. – 0,8% от объёма затрат на технологические инновации, в 2012 г. – 17,5%.

В целом по области объём отгруженных инновационных товаров собственного производства и выполненных работ, услуг, собственными силами всеми видами деятельности в целом по области увеличился в 2013 г. по сравнению с 2012 г. в 1,2 раза до 6317,1 млн рублей (в 2012 г. – 5298,9 млн. рублей). Соответственно увеличилась доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объёме отгруженных товаров, работ и услуг обследованными организациями до 1,1% в 2013 г. (в 2012 г. – 0,9%).

Объём отгруженных промышленными производствами в 2013 г. инновационных товаров собственного производства и выполненных работ и услуг собственными силами, составивший в 2013 г. 4566,0 млн. рублей, распределяется на вновь внедрённые или подвергавшиеся значительным технологическим изменениям и на подвергавшиеся усовершенствованию в течение последних трёх лет, как и раньше, неравномерно, соответственно – 84,3% и 15,7%, в 2012 г. – 77,6% и 22,4%.

В табл. 2 приведены общие данные по поступлению патентных заявок и выдаче патентов в Волгоградской области за 2009–2013 гг. Увеличение наблюдается только по заявкам на полезные модели. В целом подача заявок уменьшилась на 11%. Больше

чем в два раза сократилось количество поданных заявок на выдачу патентов на промышленные образцы, выдача патентов на которые сократилась до минимума.

Среди факторов, препятствующих инновационной деятельности в течение последних трёх лет к основным или решающим организации назвали экономические факторы, такие как недостаток собственных денежных средств, высокая стоимость нововведений и недостаток финансовой поддержки со стороны государства и высокий экономический риск.

Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, отмечена в 2013 г. основными или решающими факторами в 4,4% обследованных организаций, в 2012 г. – в 5,2% обследованных организаций.

Жизненный цикл производства основного вида товаров, работ, услуг, имевших наибольший объём производства, то есть период, в течение которого осуществлялось производство этих товаров работ, услуг до момента их замены, или до начала выпуска новых либо значительно модифицированных товаров, работ, услуг (как инновационных, так и неинновационных) по данным 2013 г. указали 568 организаций, в 2012 г. – 533.

Жизненный цикл производства основного вида товаров, работ, услуг составил 1 год по данным 2013 г. в 13,7% организаций, указавших жизненный цикл, в 2012 г. – в 15,2% организаций. Жизненный цикл производства от 2 до 5 лет в 2013 г. имели 25,2% организаций, в 2012 г. – 25,5%. Жизненный цикл производства от 6 до 10 лет в 2013 г. назван в 23,2% организаций, в 2012 г. – в 23,8%. 18,5% организаций по данным 2013 г. выпускают товары без замены или модификации в течение 11-20 лет, в 2012 г. – 17,6% соответственно.

Таблица 2

Динамика поступлений патентных заявок и выдачи патентов на объекты интеллектуальной собственности, единиц [4]

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	Темп прироста 2013 г. к 2009 г.
Подано заявок на выдачу патентов – всего	536	489	476	437	475	– 11,38
на изобретения	406	358	279	277	268	– 33,99
на полезные модели	114	123	169	151	201	76,32
на промышленные образцы	16	8	28	9	6	– 62,50
Выдано патентов – всего	501	366	433	380	406	– 18,96
на изобретения	376	258	271	243	230	– 38,83
на полезные модели	100	97	143	127	175	75,00
на промышленные образцы	25	11	19	10	1	– 96,00

Не подвергались изменениям или модификации более 20 лет товары, работы, услуги по данным 2013 г. в 109 организациях или в 19,2%, по данным 2012 г. в 95 организациях или в 17,9% организаций, указавших жизненный цикл производства [4].

По результатам проведенного обследования видно, что инновационная деятельность организаций области сравнительно невысока, хотя уровень инновационной активности повысился в 2013 г. до 8,1% за счёт организаций отрасли научных исследований и разработок. Сложившиеся в последние годы структурные приоритеты в видах и инновационной деятельности в пользу приобретения машин и оборудования в определенной мере обусловили сравнительно невысокий уровень инновационной активности.

Несмотря на серьезные усилия по созданию законодательной базы для внедрения инноваций в производство, поддержку научных центров, инновации недостаточно используются хозяйствующими субъектами. Наличие «идеальной» стратегии развития инновационного сектора в России является необходимым, но недостаточным условием. В настоящий момент необходимо сосредоточиться не на точечных инновациях как таковых, а на модернизации технологической базы. Для российской экономики важнее сейчас именно модернизация. Как внедрять инновации, если степень износа ОПФ в 2013 г. составила 48,2%, доля полностью изношенного оборудования – 14,6%, причем в такой стратегически важной для нашей страны сфере экономики как добыча

полезных ископаемых полностью изношена почти четверть оборудования.

По словам А. Шохина [1] если делать ставку только на инновации, процесс обновления экономики не сдвинется с места, он просто утонет в массе возникших проблем – это заводы, которые останутся, какими были – со своими ветхими корпусами, в которых, как прежде, выпускается отсталая продукция на старом оборудовании, выпускается неэффективно, с высокими издержками. В результате мы будем иметь дорогой, несовершенный, неконкурентоспособный товар. Невозможно стартовать к инновациям с немодернизированным, устаревшим, архаичным производством. Модернизация должна быть широкой базой инноваций.

Список литературы

1. Президент РСПП А.Н. Шохин: «Еще раз об инновациях и модернизации...» URL: // <http://www.i-russia.ru/all/articles/258/> (дата обращения 27.09.2015).
2. Статистика использования результатов интеллектуальной деятельности по федеральным округам РФ/ URL: <http://www.rupto.ru/opendata/7730176088-usingipfedreg> (дата обращения 28.09.2015).
3. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) // ГАРАНТ.РУ. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/#ixzz3n5Bj3hMn> (дата обращения 29.09.2015).
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области. / Аналитический обзор. Инновационная активность организаций Волгоградской области в 2013 году. – Волгоград: Волгоград-стат, 2014. – 32 с.
5. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 29.09.2015).