

УДК 34

**ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ
СОВОКУПНОСТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЙ****Булгаков Н.Ю.***Курский институт социального образования (филиал) Российской государственной социальной
университета, Курск, e-mail: Ramiz1999@yandex.ru*

Первое обстоятельство подразумевает необходимость отличия формы множественности преступлений от составных единичных преступных деяний, представляющих собой сочетание нескольких самостоятельных составов преступлений, выраженное в единичном деянии. Закрепление данного положения обусловлено запретом на повторное осуждение человека за одно и то же преступление, которое зафиксировала часть 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации. Тем более уж, что суть данного запрета в своеобразном виде отражена в части 2 статьи 6 российского уголовного закона. В статье проводится анализ обстоятельств, наличие которых свидетельствует о невозможности присутствия такой формы множественности преступлений как их совокупность. В статье показано, что существуют два вида совокупности преступных деяний: реальная и идеальная. Под реальной совокупностью понимается совершение нескольких преступлений двумя или более действиями (бездействиями), а под идеальной – совершение одного действия либо бездействия, содержащего признаки двух или более преступлений.

Ключевые слова: совокупность преступлений, форма множественности, обстоятельства, законодательство Российской Федерации

ON CIRCUMSTANCES PRECLUDING AGGREGATION OF CRIMES**Bulgakov N.Y.***Kursk Institute of Social Education (branch) of Russian State Social University, Kursk,
e-mail: Ramiz1999@yandex.ru*

The first point implies the need for multiple offenses differ form of composite unit of criminal acts, which are a combination of several separate offenses, expressed in a single act. Securing the provision due to the ban on re-conviction of a person for the same offense, which is fixed part 1 of article 50 of the Constitution of the Russian Federation. The more so that the essence of this prohibition in a distinctive form is reflected in paragraph 2 of Article 6 of the Russian criminal law. The article analyzes the circumstances, the presence of which indicates the presence of the impossibility of such a form of multiple crimes their totality. The paper shows that there are two types of criminal activities together: the real and the ideal. Under the totality of the real means taking two or more offenses Bole actions (inaction), and under ideal – the commission of acts or omissions that contains elements of two or more crimes.

Keywords: set of crimes, the plural form, the circumstances, the legislation of the Russian Federation

Форма множественности преступлений имеет самое непосредственное значение для квалификации деяния, целесообразно изучить закрепленные уголовным законодательством Российской Федерации обстоятельства, наличие которых означает отсутствие совокупности преступлений [10]. Для этого стоит обратить внимание на статью 17 УК РФ, согласно которой в качестве соответствующих обстоятельств выступают:

1) совершение не менее двух преступных деяний является обстоятельством, влекущим более строгое уголовное наказание;

2) признаки преступления предусмотрены общей и специальной нормами.

Первое обстоятельство подразумевает необходимость отличия формы множественности преступлений от составных единичных преступных деяний, представляющих собой сочетание нескольких самостоятельных составов преступлений, выраженное в единичном деянии [2].

Закрепление данного положения обусловлено запретом на повторное осужде-

ние человека за одно и то же преступление, которое зафиксировала часть 1 статьи 50 Конституции Российской Федерации [6]. Тем более уж, что суть данного запрета в своеобразном виде отражена в части 2 статьи 6 российского уголовного закона.

Уместным будет напоминание о том, что изначально в отечественной научной литературе вопрос о составном преступном деянии был поставлен впервые в 1925 году в рамках Общей части уголовного права, определив составное преступление как преступное деяние, сложенное из ряда разнородных действий, каждое из которых, в отдельности, входит в состав самостоятельного преступления, однако вместе они образуют единое преступное деяние, поскольку так было установлено уголовным законом. При этом, особо подчеркивал единство уголовного закона, а также множественность действий, как признаки, отличающие составное преступление от реальной и идеальной совокупности преступлений [9].

Буквально понимания уголовно-правовую норму статьи 17 Уголовного кодекса, представляется возможным полагать, что в нем идет речь о следующих ситуациях, при которых наличие совокупности преступлений невозможно:

1) совершение преступного деяния в отношении двух или более лиц, которые предусмотрены статьями Особенной части уголовного закона. В качестве примера можно привести нормы, которые закрепляют: п. «б» ч. 3 ст. 111, ч. 2 ст. 121, п. «ж» ч. 2 ст. 126, п. «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, а также др. Вне зависимости от того, было ли совершение одного из соответствующих преступлений в отношении двух и более лиц результатом реализации единого умысла или нет, совокупности быть не может.

2) совершение преступного деяния, которое сопряжено с иным преступлением, закрепленным статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Примерами служат: п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

3) совершение преступления, последствием которого стало совершение иного деяния, содержащего признаки самостоятельного состава преступления и играющего роль обстоятельства, влекущего более строгое уголовное наказание. Ярким примером является ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации [6].

Однако, в судебной практике прослеживаются некоторые противоречия по поводу соответствующего обстоятельства, исключая совокупность преступлений. Например, в пункте 7 уже проводившегося Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам об убийстве» говорится о том, что при совершении убийства, сопряженного с похищением человека либо захватом заложника, содеянное следует квалифицировать соответственно по совокупности преступлений, что формально не соответствует ч. 1 статьи 17 УК РФ, исходя из которой, при закреплении статьями Особенной части уголовного закона совершения нескольких преступлений как квалифицирующего обстоятельства, совокупность преступлений не присутствует.

Решать многие вопросы на практике возможно с помощью проведения судебно-медицинской экспертизы [1, 3–5].

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ также разъяснил, что по совокупности преступлений необходимо квалифицировать убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями

сексуального характера, и убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом. Данные рекомендации можно наблюдать в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» [8], а также в п. 14.1 Постановления Пленума того же Суда от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Следующее обстоятельство, исключая совокупность преступлений, выражено в закреплении признаков совершенного преступления общей и специальной нормами Особенной части УК РФ. В качестве примера можно привести такие преступные деяния, как убийство (ст. 105 УК РФ) и убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ). Так, при причинении матерью своему новорожденному ребенку при продолжении родов, либо в момент, следующий сразу же после них, содеянное должно быть квалифицировано по специальной норме, закрепленной статьей 106 УК РФ, и дополнительного вменения состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, не требуется.

Помимо перечисленных и рассмотренных обстоятельств, наличие которых исключает присутствие совокупности преступлений, автором полагается правильно выделить еще одно такое обстоятельство – наличие судимости за одно из совершенных преступлений, поскольку в данном случае возникает другая форма множественности преступлений, а именно их рецидив.

Руководствуясь вышеизложенным, можно утверждать, что совокупность преступлений есть совершение двух или более преступлений, за которые лицо не подвергалось осуждению, и, когда это не признается обстоятельством, влекущим более строгое наказание в соответствии со статьями Особенной части УК РФ [7].

Можно перечислить следующие признаки данной формы множественности преступлений: совершение не менее двух самостоятельных преступных деяний; отсутствие уголовно-правовых, а также уголовно-процессуальных обстоятельств для осуществления уголовного преследования лица, совершившего преступления; совершение преступлений, входящий в совокупность, до того момента, когда лицо будет осуждено за их совершение; отсутствие совокупности преступлений в случае, если совершение нескольких преступлений предусматривается статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, как обстоятельство, которое влечет более строгое наказание.

Существуют два вида совокупности преступных деяний: реальная и идеальная. Под реальной совокупностью понимается совершение нескольких преступлений двумя или более действиями (бездействиями), а под идеальной – совершение одного действия либо бездействия, содержащего признаки двух или более преступлений.

Таким образом, российский уголовный закон выделяет некоторые обстоятельства, исключаящие совокупность преступлений, к которым относятся: совершение не менее двух преступных деяний является обстоятельством, влекущим более строгое уголовное наказание; признаки преступления предусмотрены общей и специальной нормами; наличие судимости за одно из совершенных преступлений.

Список литературы

1. Кутафина Н.В., Медведев И.Н. Тромбоцитарная агрегация у клинически здоровых лиц второго зрелого возраста, проживающих в Курском регионе // Успехи геронтологии. – 2015. – Т. 28, № 2. – С. 321–325.
2. Лясковец А.В., Сизов А.А. Критерий допустимости доказательств, полученных на территории иностранного государства // В сборнике: Международно-правовые чтения. Воронеж, 2014. – С. 135–139.
3. Медведев И.Н. Активность тромбоцитов *in vivo* у лиц юношеского возраста с высоким нормальным артериальным давлением при регулярных физических тренировках // В сборнике: Актуальные проблемы общества, науки и образования: современное состояние и перспективы развития. Материалы II-международной научно-практической конференции. Курский институт социального образования (филиал) ФГБОУ ВПО РГСУ, под редакцией Ю.В. Фурмана, В.А. Озеровой, Е.Г. Шатохиной. – Москва, 2015. – С. 247–252.
4. Медведев И.Н., Скорятина И.А. Агрегационная способность нейтрофилов у больных артериальной гипертонией с дислипидемией на фоне флувастатина // Клиническая медицина. – 2015. – Т. 93, № 1. – С. 66–70.
5. Медведев И.Н., Солдатова О.А. Оптимизация антиагрегационной активности сосудистой стенки у пациентов с артериальной гипертонией при метаболическом синдроме // Медицинский вестник МВД. – 2015. – № 1(74). – С. 21–25.
6. Новикова Ю.А., Сизов А.А. Конституция XXI века как основной закон современного российского общества, устремленного в будущее // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного производства. Материалы Международной научно-практической конференции. Курская ГСХА. – Курск, 2014. – С. 322–324.
7. Сизов А.А. К вопросу об уголовно-процессуальном законодательстве Республики Сербии // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2014. – № 2(5). – С. 202–206.
8. Сизов А.А. Современные проблемы и перспективы эффективной реализации борьбы с международным терроризмом // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник науч. статей 4-й Международной науч.-практ. Конференции. – Курск. – 2014. – С. 369–371.
9. Сизов А.А., Шахбазов Р.Ф. Теоретико-правовой анализ сотрудничества Российской Федерации и Исламской Республики Иран в сфере уголовного судопроизводства // Духовная ситуация времени. Россия 21 век. – 2014. – № 2. – С. 43–47.
10. Sizov A.A. A Verdict of a Court under of CCP of the Czech Republic // Russian Journal of Legal Studies, 2015, Vol. (4), Is. 2.