

УДК 338.439.01

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ КАК СПОСОБ ПЕРЕХОДА
К ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ****¹Чистилина Е.В., ²Пожидаева Н.А., ¹Зюкин Д.А.**¹*ГБОУ ВПО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России, Курск,
e-mail: nightingale46@rambler.ru;*²*АНО ВО «Региональный финансово-экономический институт», Курск*

В статье рассмотрена возможность осуществления диверсификации экономики региона и эффективного решения задачи импортозамещения. Выявлено, что на данном этапе в области агропромышленный комплекс является точкой экономического роста, влияя развитие не только экономической, но и социальной сферы. В исследовании предложена методика, позволяющая определить среди районов депрессивного региона перспективные центры развития сельскохозяйственного производства. Выступая в качестве генераторов роста, эти центры способны обеспечить диффузию инноваций, стимулируя постепенный переход к их внедрению и применению в сельскохозяйственном производстве менее развитых районов региона.

Ключевые слова: импортозамещение, экономическое развитие региона, «точка экономического роста», продовольственная продукция, агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное производство, интегральный коэффициент, мультипликативная модель

PHASE-OUT OF IMPORT AS A TRANSITION TO A DIVERSIFIED ECONOMY**¹Chistilina E.V., ²Pozhidaeva N.A., ¹Zyukin D.A.**¹*Kursk state medical university, Kursk, e-mail: nightingale46@rambler.ru;*²*Regional Financial and Economic Institute, Kursk*

In the article the possibility of the feasibility of diversifying the economy of the region and effective solve of the problem of the phase-out of import was studied. There has been revealed that the agro-industrial complex in Kursk region is the point of economic growth, influencing on the development of economic and social sphere at current stage. Technique of determination of perspective centers among the areas of the depressive region for the development of agricultural production was proposed in the investigation. These centers being the growth generators are able to provide diffusion of innovations, stimulating a gradual transition to their adaptation and to their use in the agricultural industry of less developed districts of the region.

Keywords: phase-out of import, the economic development of the region, «the point of economic growth», food production, agricultural complex, agricultural production, integral coefficient of the multiplicative model

Проведение импортозамещения в ряде отраслей невозможно без осуществления диверсификации экономики региона, повышения интенсификации производственных процессов в рамках перехода на инновационный путь развития и модернизации производства. В условиях высокой дифференциации регионов по социально-экономическому состоянию разработка стратегии развития региона не может осуществляться без учета комплекса социально-экономических и экологических показателей, формирующихся на уровне макро- и микроэкономики, т.е. корректная оценка имеющихся факторов и учет сложившихся закономерностей в высокой мере определяют жизнеспособность политики импортозамещения.

Под импортозамещением следует понимать процесс оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, способных заменять импорт, позволяющих делать экономику независимой от внешних рисков [5]. В сложных политических условиях это определяет воз-

можность странам-импортерам сохранять стабильность и устойчивость вне зависимости от характера внешнеэкономических связей и решений любой страны-экспортера на ограничение поставок необходимых технологий, средств производства, дефицитного сырья, продовольствия, товаров медицинского назначения. Но для этого необходимы соответствующие научно-технические и социальные условия, интеграция научно-образовательной сферы в управление организационно-производственными процессами. Поэтому оптимальность реализации импортозамещения требует полноценного и эффективном задействовании трудовых ресурсов и улучшении условий ведения бизнеса на региональном уровне; развитии логистической инфраструктуры в рамках общенациональной программы; смягчении монетарной и налоговой политики.

На данном же этапе Курская область является дотационным регионом с дефицитом инвестиций, поэтому ухудшение макроэкономической ситуации в стране определяет стагнацию в развитии экономических

процессов на мезо-уровне. Традиционная невысокая рентабельность предприятий реального сектора с учетом текущей макроэкономической политики в условиях санкций, характеризующейся повышением процентной ставки и сокращением объемов кредитования рискованных направлений бизнеса (например, сельское хозяйство и переработка сельхозпродукции), обостряют дефицит финансовых ресурсов в экономике. В результате, дефицит высококвалифицированных кадров и инвестиций при малоэффективном менеджменте не позволяет провести широкопрофильную модернизацию промышленного производства в регионе, обеспечить масштабное внедрение достижений НТП и их массовое тиражирование [1].

Именно поэтому в условиях отсутствия организованной системы территориального разделения труда реализация стратегических планов развития большинства регионов страны проходит в конкурентной борьбе за ограниченные ресурсы. Отсюда концентрация на перспективных отраслях, имеющих высокий потенциал и материально-техническую базу, способных стать генераторами роста, оказывая мультипликативный эффект на развитие социальной и экономической сферы региона, является для текущего производственно-экономического состояния Курской области наиболее приемлемым путем.

Примером может быть реализуемая соответствующая программа импортозамещения в Курской области продовольственной продукции. Благодаря развитию агропромышленного комплекса здесь полностью удовлетворяются потребности в муке, гречке, пшене, хлебе из ржаной и ржано-пшеничной муки, сахаре. Достигнут высокий уровень самообеспечения мясом, в том числе, за счет развития свиноподкомплексов, запуска в эксплуатацию птицекомбинатов, предприятий по переработке скота и других видов животных. Импорт мяса в области составляет всего 1,2-1,3% от общего потребления, это в основном деликатесы и другие эксклюзивные продукты премиум-сегмента. Существенно снижен импорт молочной продукции (около 3,5%), в том числе за счет строительства комплексов [5, 6]. Не смотря на то, что в агропромышленном комплексе остается нерешенным целый ряд проблем это единственный элемент реального сектора экономики в регионе, имеющий высокий потенциал в развитии, способный выйти на высоко эффективный уровень хозяйствования, дав толчок к развитию сельских территорий и их населению.

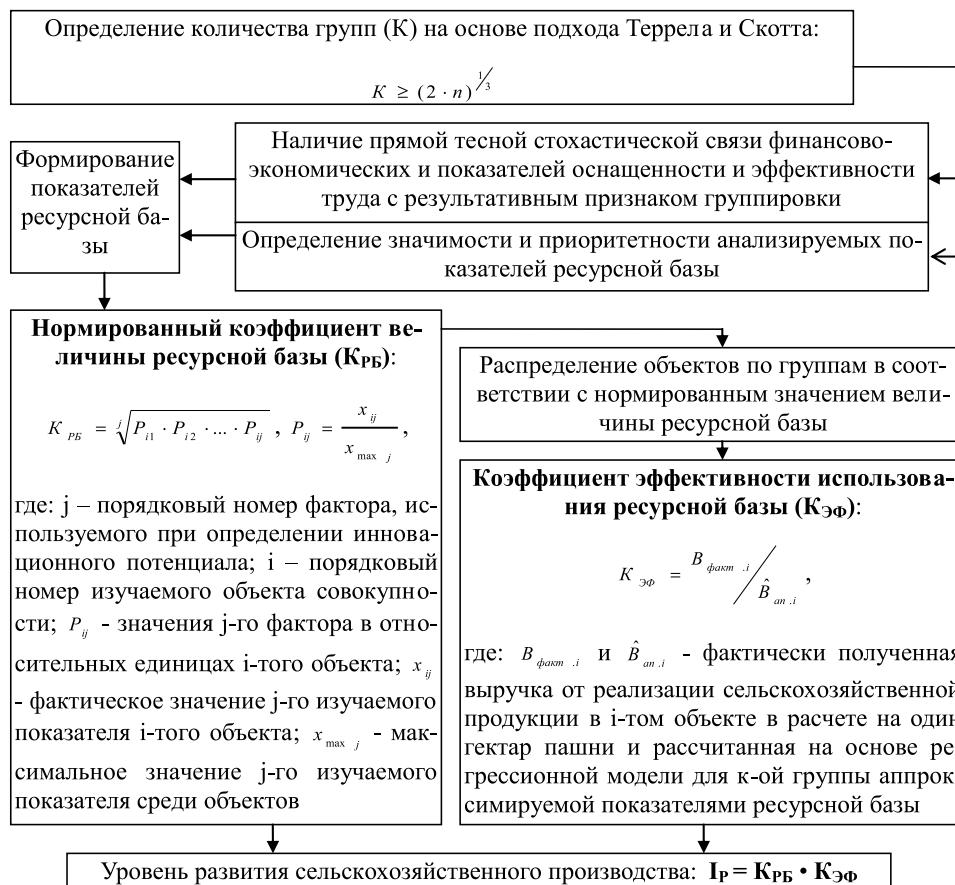
Цель исследования

В этих условиях необходимо разработать модель развития, которая учитывала бы неблагоприятные факторы, позволив более эффективно использовать ограниченные ресурсы. Мы предполагаем, что таковой может стать модель «точечного» роста, в рамках которой происходит формирование инновационных точек роста с последующей постепенной, от центров-лидеров к остальным экономическим субъектам, диффузией инноваций в различные сферы деятельности сельского хозяйства по районам региона. Эта модель проявляется в концентрации определенных видов ресурсов и функций в таких пунктах, которые, с одной стороны, делают реализацию их более эффективной, а с другой – повышают результативность и продуктивность региональной системы в целом. Поэтому, представляется логичным использовать выделенную закономерность в решении задач развития сельского хозяйства, тем более что, как правило, уже имеются определенные «точки роста» или зачатки полюсов развития, заключающиеся в наличии в достаточном размере факторов производства адекватных потребностям развития при эффективном их управлении и использовании.

Материалы и методы исследования

В целях детерминирования подобных «точек роста», способных выступить центрами адаптации инновационных процессов и стать локомотивом развития сельскохозяйственного производства Курской области, нами разработан алгоритм, на основе мультипликативного учета интегрального показателя совокупной величины факторов ресурсной базы ($K_{\text{РБ}}$) и эффективности их управления ($K_{\text{ЭФ}}$) [2, 4] (рисунок).

В рамках предлагаемого алгоритма широкое применение получил математико-статистический аппарат: использован индивидуальный подход к определению числа кластеров по уровню развития, закономерности в разнице результатов в этих кластерах подтверждаются на основе статистических критериев значимости и корреляционных коэффициентов. С учетом тесной связи основных факторов производства для расчета величины ресурсной базы используется средняя геометрическая их нормированных значений. Коэффициент эффективности использования имеющихся финансовых, трудовых, земельных ресурсов ($K_{\text{ЭФ}}$) будет заключаться в корректировке нормированного коэффициента величины ресурсной базы с учетом эффективности управления имеющимися ресурсами и использованием технологий, характеризующие предпринимательские способности и качество менеджмента. Его расчет проводится на основе фактически полученной величины выручки и величины этого показателя, рассчитанного на базе регрессионной модели, включающей в качестве регрессоров затраты на производство в расчете на 1 га пашни и фондовооруженность труда, которые учитывают влияние всех факторов, используемых для расчета коэффициента величины ресурсной базы.



Алгоритм определения центров развития сельскохозяйственного производства региона

Результаты исследования и их обсуждение

Согласно предложенному алгоритму нами определен уровень развития сельскохозяйственного производства по административным районам Курской области в период 2012–2014 гг. (табл. 1).

В соответствии с разработанным нами подходом к кластеризации административных районов на основе интегральных показателей [3] целесообразно выделить 4 группы районов, разделяющихся по уровню развития производства и возможности участия в инновационном процессе в структуре региона:

– первая – эффективные и инновационно активные (где зарождаются и адаптируются инновации) – Беловский, Глушковский, Курский, Советский, Железногорский, Кореневский и Советский районы;

– вторая – адаптивные (способные внедрять, использовать и распространять различные нововведения) – Золотухинский, Медвенский, Пристенский, Большесолдатский, Фатежский, Суджанский, Касторнский и Черемисиновский районы;

– третья – умеренно консервативные (приемлющие лишь некоторые инновации) – Обоянский, Щигровский, Дмитриевский, Солнцевский, Львовский, Мантуровский, Курчатовский, Горшеченский и Поныровский районы;

– четвертая – депрессивные (отсталые в инновационном развитии) – Октябрьский, Тимский, Хомутовский, Коньшевский районы.

Обоснованность такого распределения подтверждается дифференциацией выделенных кластеров по величине производственно-экономических показателей, характеризующих более высокий уровень результативности использования земельных, финансовых и трудовых ресурсов в районах с более высоким уровнем интегрального показателя.

Выводы

Проведенное исследование свидетельствует о том, что в перспективе использование инноваций значительно расширяет экономические возможности сельскохозяйственного производства, позволяет повышать его социальную, экономическую и эко-

логическую эффективность, достигать снижения материально-денежных затрат на единицу продукции, а также ресурсоемкости сельхозпродукции, а значит повышает ее конкурентоспособность. Это имеет прин-

ципально важное значения в условиях членства России в ВТО и возможности обеспечить продовольственную безопасность, эффективно решая проблему импортозамещения продукции.

Таблица 1

Ранжирование районов Курской области в соответствии с интегральным показателем уровня развития сельскохозяйственного производства

Районы	Затраты на производство	Размер сельхозугодий	Число производственных работников	Величина основных фондов	K_{PB}	$K_{ЭФ}$	I_p
Беловский	0,97	0,72	1,00	0,90	0,89	1,12	1,00
Глушковский	1,00	0,79	1,00	0,94	0,93	0,93	0,93
Курский	1,00	0,72	0,97	0,71	0,84	0,97	0,90
Советский	0,81	1,00	0,64	0,43	0,69	1,15	0,89
Железногорский	0,93	0,46	0,94	1,00	0,80	0,90	0,85
Кореневский	0,95	0,41	0,65	1,00	0,71	1,00	0,84
Рыльский	0,68	0,66	0,64	0,75	0,68	0,94	0,80
Суджанский	0,56	0,57	0,59	0,52	0,56	1,15	0,80
Медвенский	0,68	0,69	0,79	0,42	0,63	1,00	0,79
Большесолдатский	0,80	0,49	0,59	0,50	0,58	1,04	0,78
Золотухинский	0,64	1,00	0,49	0,35	0,58	1,02	0,77
Черемисиновский	0,61	0,79	0,61	0,29	0,54	1,01	0,74
Обоянский	0,65	0,67	0,55	0,27	0,50	1,06	0,73
Щигровский	0,64	0,73	0,52	0,49	0,59	0,89	0,72
Касторенский	0,46	0,90	0,60	0,39	0,56	0,89	0,71
Льговский	0,46	0,64	0,57	0,23	0,44	1,08	0,69
Фатежский	0,42	0,96	0,57	0,33	0,52	0,88	0,68
Мантуровский	0,43	0,62	0,54	0,26	0,44	1,01	0,67
Горшеченский	0,30	0,57	0,45	0,26	0,38	1,13	0,65
Поныровский	0,37	0,45	0,30	0,25	0,33	1,21	0,64
Солнцевский	0,32	0,61	0,41	0,21	0,36	1,07	0,62
Курчатовский	0,52	0,46	0,54	0,25	0,42	0,86	0,60
Пристенский	0,29	0,52	0,23	0,69	0,39	0,90	0,60
Дмитриевский	0,35	0,90	0,31	0,35	0,43	0,76	0,57
Тимский	0,14	0,23	0,18	0,11	0,16	1,06	0,41
Октябрьский	0,20	0,20	0,18	0,11	0,17	0,98	0,40
Коньшевский	0,10	0,30	0,15	0,05	0,12	0,78	0,31
Хомутовский	0,03	0,09	0,05	0,01	0,04	1,17	0,20

Примечание. * Источник: Рассчитано авторами на основе свода отчетов АПК по Курской области «1С: Предприятия».

Таблица 2

Эффективность сельхозорганизаций районов Курской области в зависимости от уровня развития производства в 2012–2014 гг.

Группы	Количество районов в группе	Получено в расчете на 1 сельскохозяйственных угодий, руб.:			Рентабельность, %	Производительность труда, тыс. руб.
		выручки	прибыли	затрат на производство		
1-я	7	35249	8683	30960	24,6	1700
2-я	8	28087	6607	27425	23,5	1605
3-я	9	20073	3618	18347	18,0	1345
4-я	4	14707	2960	13930	20,1	1289
Среднее по области	28	27697	6315	25355	22,8	1568

Примечание. * Источник: Рассчитано авторами на основе свода отчетов АПК по Курской области «1С: Предприятия».

Основными приоритетами проведения импортозамещения продовольствия являются реализация научно-технического потенциала в развитии наукоемких направлений сельскохозяйственного производства и повышение уровня эффективности функционирования социальной и производственной инфраструктуры региона. Для выбора целесообразных и наиболее эффективных направлений модернизации управления инновационным развитием производства нужны концепции и инновационные программы развития, учитывающие существующий комплекс проблем в аграрной отрасли и ограничения трудовых и финансовых ресурсов в условиях стагнации российской экономики.

В условиях региона значение таких подходов возрастает, обеспечивая соответствующие управленческие структуры АПК тактикой и стратегией инновационного развития. В соответствии с концепцией экономического роста инновационного типа на основе создания полюсов роста, импульс к развитию крупных экономических систем дают радикальные инновации. Их концентрация в инновационных генерирующих точках влечет цепь нововведений в технологической системе, организации и стимулировании производства, вызывает новое качество экономического роста. Это позволит уменьшить объем расходуемых на управление инновационным процессом ресурсов, что является важным в условиях их дефицита и возрастающей неопределенности внешней среды. При этом важным моментом воспроизводственного процесса является то, что развитие осуществляется

не сразу и не повсеместно, а постепенно, волнами, от центров-лидеров к различным территориям и отраслям. Закономерностью инновационного развития является то, что в основе смены фаз прогресса лежит волнообразное распространение инноваций, разрастание первоначальных очагов роста и появление новых, а также широкая диффузия инновационной активности в регионе.

Список литературы

1. Зюкин Д.А. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, Н.А. Пожидаева, В.А. Левченко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 2. – С. 9–12.
2. Зюкин Д.А. О пути развития сельскохозяйственного производства региона / Д.А. Зюкин, Н.А. Пожидаева, С.А. Беляев, О.Н. Горяинова, М.Н. Наджафова // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 1. – С. 262–266.
3. Зюкин Д.А. Совершенствование подходов применения метода кластерного анализа в экономических исследованиях / Д.А. Зюкин, Н.А. Пожидаева // Научный альманах Центрального Черноземья. – 2014. – № 3. – С. 50–52.
4. Пожидаева Н.А. Детерминирование точек инновационного роста как инструмент развития регионального сельскохозяйственного производства / Н.А. Пожидаева, Д.А. Зюкин // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 26. – С. 44–53.
5. Пожидаева Н.А. Обоснование приоритетных путей инновационного развития сельскохозяйственного производства: Монография / Н.А. Пожидаева, Д.А. Зюкин. – «Деловая полиграфия». – 2014. – 188 с.
6. Семькин В.А. Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики / В.А. Семькин, В.В. Сафронов, В.П. Терехов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 7. – С. 2–7.
7. Соловьева Т.Н. Современные тенденции продовольственной безопасности Российской Федерации / Т.Н. Соловьева, Д.И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2012. – № 9. – С. 5–7.