

УДК 336.713(470)

## РИСК ЛИКВИДНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лантух А.В., Кузьмичева И.А.

ФБГОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»,  
Владивосток, e-mail: aikido\_92@mail.ru

В данной статье выявляются главные проблемы ликвидности коммерческих банков и пути их решения. Ликвидность коммерческого банка можно отнести к одной из ключевых качественных характеристик деятельности банка, которая определяет стабильность и надежность банка, именно это служит основой существования кредитно-банковского сектора экономики. Ликвидность предоставляет возможность банку осуществлять его деятельность по: привлечению ресурсов под более низкий процент и на более длительный срок; поддержанию репутации банка как надежного контрагента; предоставлению средств приоритетным для банка направлениям; полному и своевременному исполнению обязательств по привлеченным средствам; избеганию неприбыльной продажи активов. Так же выделяют низколиквидные, высоколиквидные и неликвидные активы. В банковской сфере зависимость кредитных организаций от межбанковского рынка и динамика ставок играет огромную роль в формировании операций Банка России.

**Ключевые слова:** риск ликвидности коммерческого банка, операции по регулированию ликвидности банковского сектора, операции РЕПО, ликвидные активы, факторы устранения ликвидности, структура пассивов и активов кредитных организаций, дефицит ликвидного покрытия, отношение депозитов клиентов к выданным ссудам, межбанковские операции с нерезидентами, Задолженность кредитных организаций перед нерезидентами

## LIQUIDITY RISK OF COMMERCIAL BANKS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Lantukh A.V., Kuzmicheva I.A.

Vladivostok State University of Economics and Service, Vladivostok, e-mail: aikido\_92@mail.ru

This article identifies the main problems of liquidity of commercial banks and their solutions. Liquidity of commercial banks can be attributed to one of the key quality characteristics of the bank's activities, which determines the stability and reliability of the bank, this is what forms the basis of the existence of credit and banking sectors. Liquidity enables the bank to conduct its activities: mobilizing resources at lower rates and longer term; maintain the bank's reputation as a reliable contractor; providing funds for the priority areas of the bank; full and timely fulfillment of obligations on borrowed funds; avoid non-profitable sale of assets. Just allocate illiquid, highly liquid and illiquid assets. In banking, the dependence of credit institutions on the interbank market and the dynamics of interest rates plays a huge role in the formation of the Bank of Russia.

**Keywords:** liquidity risk of commercial bank operations to regulate liquidity in the banking sector, repo operations, liquid assets, eliminate liquidity factors, the structure of assets and liabilities of credit institutions, lack of liquidity coverage ratio of deposits to customers Loans, interbank transactions with non-residents, Credit Debt organizations to non-residents

Ликвидность – это разноплановое понятие, в зависимости от его трактовки по разному открывается его сущность. К примеру, под ликвидностью понимают быстроту и легкость исполнения, продажи, обращение каких-либо материальных ценностей в денежные средства. Следовательно ликвидность – это способность материальных ценностей быстро обернуться в деньги. В то же время под ликвидностью банка понимают его умение, вовремя и без задержек оплачивать свои обязательства, а так же быстро реализовывать ценные бумаги в деньги.

Актуальность выбранной для исследования темы заключается в том, что это важный и обсуждаемый вопрос в банковской сфере. Он охватывает не только банковскую сферу, но так же предприятия, фирмы, все те кто хоть как-то связан с материальными ценностями и денежными средствами.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы выявить проблемы ликвид-

ности банков, которые возникают непосредственно в банковской сфере.

Задачей исследования является четко выявить проблемы и найти пути решения данного вопроса.

Объектом исследования является деятельность банка.

Предметом исследования является ликвидность коммерческого банка.

Для достижения поставленной цели и решения указанных задач необходимо проанализировать основные проблемы банковского сектора Российской Федерации.

В 2013 году соответствие средней величины больше всего ликвидных активов со средней величиной соединенных активов банковского сектора увеличилась с 7,4% в 2012 году до 7,6% в 2013 году. Выше 30% больше всего ликвидных активов доводилось на средства на корреспондентских и депозитных счетах кредитных организаций в Банке России. С начала года объем этих средств соответственно увеличивается.

Наиболее всего соответствие ликвидных активов с соединенными активами встречалось в 2013 году у малых и средних банков Московского региона—16,5% (в 2012 году 17%), и конечно у региональных банков—15,9% (в 2012 году 17,9%). У больших банков (как частных, так и государственных) этот показатель был ниже (9,4% и 5,1% в 2013 году), в числе прочего вследствие хороших возможностей для привлечения нужной ликвидности при рефинансировании [1, 2].

В 2013 году отзыв лицензий у нескольких кредитных организаций вызвал у участников рынка рост взаимного недоверия и привел, в частности, к сегментации межбанковского рынка: большие банки и иные кредитные организации с излишком ликвидности гораздо понизили предоставление межбанковских кредитов средним и малым банкам. Но на привычных индикаторах ликвидности банковского сектора эта ситуация почти не сказалась.

В связи с опережающим ростом объема высоколиквидных активов относительно краткосрочных обязательств отечественных кредитных организаций среднее значение норматива мгновенной ликвидности (Н2) по банковскому сектору за 2013 год повысилась, если сравнивать с предыдущим годом с 59% до 63,2% (при нормативном значении 15%). Среднегодовое действительное значение текущей ликвидности (Н3) увеличилось с 81,9% в 2012 году до 84,8% в 2013 году, что значительно выше минимального нормативного значения 50%.

Значение показателя долгосрочной ликвидности коммерческих банков в 2013 году по отношению к 2012 году повысилось с 83,5% до 85,5%. Среднегодовой объем долгосрочного (свыше 1 года) кредитования в 2013 году вырос по отношению к 2012 году на 20,5%, при этом среднегодовая величина обязательств банковского сектора со сроком востребования свыше 1 года увеличилась на 17,8%, и темп прироста средней величины капитала составил 17,7%. Сформировавшаяся динамика дает возможность кредитным организациям иметь довольно сбалансированную структуру долгосрочных обязательств и активов. К тому же с учетом максимально возможного значения показателя долгосрочной ликвидности (120%) кредитные организации могут увеличивать долгосрочный кредит в экономике.

В течение 2013 года встречались единичные случаи невыполнения отдельными кредитными организациями обязательных нормативов ликвидности. Из числа существующих на 1 января 2014 года кредитных

организаций в 2013 году на отдельные даты норматив мгновенной ликвидности (Н2) не выполнили 7 кредитных организаций (5–2012 год), норматив текущей ликвидности (Н3) – 15 кредитных организаций (7–2012 год). В 2013 году было 2 случая не выполнения норматива долгосрочной ликвидности (Н4), в 2012 году невыполнений не было.

Рассмотрим основные причины возникновения риска ликвидности банковского сектора. Необходимо отметить, что в 2013 году увеличился структурный дефицит ликвидности коммерческих банков и продолжился рост спроса кредитных организаций на рефинансирование со стороны Банка России.

Главными факторами устранения риска ликвидности в банковском секторе в 2013 году стали:

– увеличение объема наличных денег в обращении;

– продажа иностранной валюты Банком России на внутреннем валютном рынке в рамках поддержания механизма поддержания курса иностранных валют.

Средства, накопленные на депозитных счетах органов государственного управления в Банке России способствовали снижению риска ликвидности. Совокупность этих факторов привела к росту потребности банковского сектора в рефинансировании со стороны Банка России. За 2013 год валовый кредит Банка России кредитным организациям возрос на 1,8 трлн рублей и образовал 4,5 трлн рублей [3].

Главными операциями Банка России по предоставлению ликвидности традиционно выступили операции РЕПО на срок «1 неделя», действующие на аукционной основе. Спрос кредитных организаций на длительные сроки размещения сохранялся на относительно низком уровне по операциям предоставления ликвидности на аукционной основе. В среднем в 2013 году операции РЕПО составляли около 80% от общей задолженности кредитных организаций по операциям рефинансирования Банка России, или почти 1,9 трлн рублей (1,1 трлн рублей в 2012 году), из них на долю аукционных операций РЕПО на срок «1 неделя» составляли 84%.

В 2013 году главным источником рефинансирования стали кредиты, обеспеченные нерыночными активами. Банк России в 2013 году начал давать кредиты на аукционной основе по плавающей ставке. Наименьшая ставка на аукционах назначалась на 25 базисных пунктов выше минимальной ставки на аукционах РЕПО на 1 неделю. Банк России в июле 2013 года провел

аукцион по выдаче кредитов, обеспеченных нерыночными поручительствами и активами, на срок «1 год», в следствие которого банки получили 0,3% трлн рублей. В октябре 2013 года был организован аукцион по выдаче кредитов, обеспеченных нерыночными активами, по плавающей ставке на срок «3 месяца» на сумму 0,5 трлн рублей.

Появление вышеуказанных операций в системе инструментов Банк России помогло уменьшению спроса кредитных организаций на кредиты, гарантированные нерыночными поручительствами и активами, по установленной ставке. Средняя задолженность уменьшилась по соответствующим кредитам с 0,6 трлн рублей в 2012 году до 0,2 трлн рублей в 2013 году.

В тоже время возросли объемы сделок «валютный своп». Средний объем этих операций в 2013 году в дни их организации был 99 млрд рублей (во втором полугодии 2012 года составил 53 млрд рублей). Более активно кредитные организации использовали «валютный своп» Банка России в моменты главных налоговых выплат.

В 2013 году объем иных операций рефинансирования (кредитов, обеспеченных золотом, выдача ломбардных кредитов, кредитов овернайт) был незначительным.

Спрос кредитных организаций в 2013 году на инструменты абсорбирования Банка России был на небольшом уровне – средняя величина задолженности Банка России по депозитным операциям в требуемый момент был 0,1 трлн рублей.

В связи с переходом в 2013 году Банк России к режиму таргетирования принял ряд решений по изменению действующей системы инструментов и системы процентных ставок для создания более четкого сигнала об перемене направленности денежно-кредитной политики и увеличения эффективности трансмиссионного механизма.

Решения по изменению системы процентных ставок:

1. Выравнивание максимальной и минимальной процентных ставок по операциям абсорбирования и предоставления ликвидности на аукционной основе на срок «1 неделя»;

2. Основание коридора процентных ставок Банка России шириной 2 процентных варианта, границы которого, неизменно относительно ведущей ставки, устанавливаются ставками по операциям устойчивого действия по абсорбированию и предоставлению ликвидности на срок «1 день»;

3. Снижение ставки по кредитам овернайт и кредитам, обеспеченным нерыночными поручительствами и активами, по определенной ставке на срок «1 день» до

уровня краткосрочной ставки по операциям регулярного действия по предоставлению ликвидности;

4. Унификация ставок по ряду инструментов:

– по определенным процентным ставкам на срок от 2 до 365 дней;

– по кредитам, снабженным золотом, по определенным процентным ставкам на срок от 2 до 365 дней;

– по кредитам, снабженным нерыночными поручительствами и активами.

Решения, принятые по изменению состава инструментов рефинансирования:

5. Внедрение в систему инструментов Банка России аукциона по выдаче кредитов, снабженных нерыночными поручительствами и активами, по варьирующей процентной ставке на срок «12 месяцев»;

6. Внедрение в систему инструментов Банка России инструментов тонкой настройки по предоставлению ликвидности в форме аукционов РЕПО на срок «1–6 дней» с наименьшей ставкой, равной ведущей ставке Банка России;

7. Внедрение в систему инструментов Банка России аукциона по предоставлению кредита, снабженных нерыночными активами, по варьирующей процентной ставке на срок «3 месяца» на ежеквартальной основе;

8. Переход к осуществлению данных аукционов на ежемесячной основе;

9. Завершение осуществления операций РЕПО на срок «1 день» на ежедневной основе;

10. Замедление действия ряда инструментов:

– депозитных аукционов на сроки свыше 1 недели;

– депозитных операций постоянного доступа на сроки свыше 1 дня;

– ломбардных кредитов на сроки свыше 1 дня;

– аукционов РЕПО на сроки «3 месяца» и «12 месяцев»;

– ломбардных аукционов на все сроки.

Еще одним фактором, напрямую воздействующим на возникновение риска ликвидности – это структура пассивов и активов кредитных организаций.

Удельный вес активов со сроками востребования свыше 1 года в общей величине активов (принадлежащих в 1 категории качества) кредитных организаций за 2013 год увеличился с 28,5% до 39,5%. Доля обязательств, до погашения которых осталось больше 1 года, в составе общей величины обязательств соответственно повысилась с 23% до 24,7%.

Дефицит ликвидного покрытия уменьшился больше чем в два раза – с 18,9%

на 1 января 2013 года до 8,6% на 1 января 2014 года [4, 5].

Зависимость кредитных организаций от межбанковского рынка и динамика ставок играет огромную роль в формировании операций Банка России. При общей тенденции к увеличению стоимости межбанковских займов в 2013 году возросла ее волатильность: в апреле–июне и с конца сентября до конца декабря процентные ставки по однодневным рублевым межбанковским кредитам в определенные дни превышали 6,2% годовых. В 2013 году значение межбанковских кредитов по однодневным кредитам в рублях было в пределах 4,7%–6,7%.

Показатель зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка рассчитывается как процентное соотношение разницы размещенных и привлеченных межбанковских кредитов к привлеченным средствам (без учета начисленных процентов). Если значение выше показателя, то тогда в большей степени кредитная организация зависит от межбанковского кредита. Расчет показателя реализуется в зависимости с методикой расчета показателя ПЛ5 согласно Указанию Банка России от 30.04.2008 № 2005-У «Об оценке экономического положения банков» [3], которым установлены пороговые значения показателя зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка 8%, 18%, 27%.

Также следует заметить, что зависимость кредитных организаций от межбанковского рынка в 2013 году уменьшилось с 1,2% на 1 января 2013 до –0,7% на 1 января 2014, особенно за счет уменьшения зависимости от межбанковского рынка среди банков с участием иностранного капитала с 0,2% до 1,2%, при этом среди банков, оказавшихся под значимым влиянием резидентов Российской Федерации, уменьшение этого показателя было менее значимым (с 2,5% до 1,9%). Высокий удельный вес в совокупных активах банковского сектора (91,7% на 1 января 2014 года) приходился на группу кредитных организаций со значением показателя зависимости кредитных организаций от межбанковского рынка не больше 8% [4].

Третьим фактором, влияющим на риск ликвидности – это отношение депозитов клиентов к выданным ссудам, или, если сказать иными словами, коэффициент покрытия.

Коэффициент покрытия находится как отношение депозитов клиентов к предоставленным им ссудам. Повышение коэффициента – это увеличение сбалансированности кредитов клиентам и источников

их распределение аналогичной срочности. В международной практике в аналитических целях применяется коэффициент LTD (loan-to-deposit ratio).

На 1 января 2014 депозиты клиентов, как наиболее стабильный источник ресурсной базы кредитных организаций, на 79,3% покрывали предоставленные им ссуды. Это на 1 процентный пункт меньше значения показателя на 1 января 2013 – 80,3%. При этом темп прироста выданных клиентам ссуд (17,8%) опережал темп прироста привлеченных депозитов (16,3%) [4].

Несколько увеличился коэффициент покрытия, рассчитанный по средне- и долгосрочной составляющей (на срок выше 1 года), – с 60,7% на 1 января 2013 до 62,2% на 1 января 2014. Темп прироста кредитов на срок выше 1 года был меньше темпа прироста депозитов аналогичной срочности (19,6% против 23,2%) [5].

В 2013 году снизилось количество кредитных организаций, у которых коэффициент покрытия гораздо меньше, чем по банковскому сектору. На 1 января 2014 года значение коэффициента покрытия вдвое меньше среднего по банковскому сектору было у 178 кредитных организаций. На их долю в совокупных активах банковского сектора было 3%. Для сравнения: на 1 января 2013 значение коэффициента покрытия вдвое меньше среднего по банковскому сектору было у 187 кредитных организаций с долей в совокупных активах 2,8%. Значение коэффициента покрытия в 4 раза меньше, чем в общем по банковскому сектору, на 1 января 2014 были у 104 кредитных организаций с долей в совокупных активах 1,4% (против 116 кредитных организаций с долей 1,4% на 1 января 2013).

Четвертым фактором выступает задолженность кредитных организаций перед нерезидентами, которая с каждым годом увеличивается.

Общая задолженность российского банковского сектора перед нерезидентами по итогам 2013 года была 5,9 трлн рублей, повысилась за год на 10,9%. Объем требований российских кредитных организаций к нерезидентам возрос на 18,2% до 7,6 трлн рублей. Следовательно, объем чистых требований к нерезидентам тоже возрос с 1,1 трлн рублей на 1 января 2013 года до 1,7 трлн рублей на 1 января 2014 года. Соответствующая динамика предопределенная в первую очередь ситуацией на рынке межбанковских кредитов: с 1 января 2013 года российские банки стали нетто-кредиторами на соответствующем рынке.

Ранжирование банков по уровню задолженности перед нерезидентами пред-

ставило, что среднее отношение привлеченных у нерезидентов средств к пассивам по банковскому сектору на 1 января 2014 года было 10,4%. Превзошли соответствующий уровень 133 кредитные организации, 58 из них это банки с участием иностранного капитала, 5 из которых банки, принадлежащие под определенным влиянием резидентов Российской Федерации [4].

По состоянию на 1 января 2014 года кредиты от банков-нерезидентов приняли 178 кредитных организаций. На их долю приходилось 89,9% совокупных активов банковского сектора (на 1 января 2013 – 183 кредитные организации с долей в активах банковского сектора 89,2%). Кредиты, предоставленные банкам-нерезидентам, на 1 января 2014 года были предоставлены 204 кредитным организациям; доля в совокупных активах банковского сектора была 90,3% (на 1 января 2013 года – 213 кредитными организациями с долей совокупных активов 90,3%).

Межбанковские операции с нерезидентами были направлены в крупнейшие российские кредитные организации. Половина зарубежных межбанковских кредитов пришлось на 5 кредитных организаций, 4 из которых вошли в число 20 крупнейших по объему активов российских банков, а 50% общей величины предоставленных нерезидентам межбанковских кредитов пришлось на 3 кредитные организации, вошедшие в число 20 крупнейших по объему активов.

В феврале 2013 года банки с участием иностранного капитала перешли из категории нетто-заемщиков у нерезидентов (соотношение чистого долга перед нерезидентами к пассивам у этих банков было 1,2% на 1 января 2013 года) в категорию нетто-кредиторов нерезидентов и оставили эту позицию в продолжение всего года. По итогам декабря 2013 года вместе с тем эта группа банков снова стала нетто-заемщиками (чи-

стая задолженность перед нерезидентами была 53 млрд рублей, или 0,6% пассивов), все-таки эта перемена имела сезонный и локальный характер. Одновременно банки, состоявшие под значимым влиянием резидентов Российской Федерации, на конец 2013 года поддерживали позицию нетто-кредиторов нерезидентов (доля чистых требований в активах была 0,1%). Надежными нетто-кредиторами также приходятся банки остальных групп [4].

В межбанковских операциях с нерезидентами банки с участием иностранного капитала из нетто-заемщиков (объем чистой задолженности перед банками-нерезидентами на 1 января 2013 года был 51 млрд рублей) изменились в нетто-кредиторов (на 1 января 2014 года объем чистых требований к банкам-нерезидентам был 42 млрд рублей).

Все эти факторы оказали различное влияние на банковскую ликвидность. Таким образом, вопрос управления банковской ликвидностью является одним из спорных и проблематичных в банковском менеджменте, требующий пристального внимания как кредитных учреждений, так и контролирующих органов.

#### Список литературы

1. Даниловских Т.Е. Достаточность собственного капитала коммерческих банков в условиях перехода к рекомендациям Базель-III: региональный аспект / Т.Е. Даниловских, Т.В. Маковская / *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8–3. – С. 662–670. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21819714>.
2. Кузьмичева И.А. Анализ финансовых результатов коммерческой организации / С.О. Некрасов, И.А. Кузьмичева / *Экономические науки в России и за рубежом*. – 2014. – № XV. – С. 75–77.
3. Указание Банка России от 30.04.2008 № 2005-У (ред. от 11.06.2014) «Об оценке экономического положения банков» (Зарегистрировано в Минюсте России 26.05.2008 № 11755). URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=165752>.
4. URL: <http://www.sberbank.ru>.
5. URL: <http://www.cbr.ru/>.