

УДК 332.01

БОГАТСТВО ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

¹Дабиев Д.Ф., ²Дабиева У.М.

¹ФГБУН «Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов

Сибирского отделения Российской академии наук», Кызыл, e-mail: daviddabiev@yahoo.com;

²Государственное бюджетное и научно-исследовательское и образовательное учреждение Тувинский институт гуманитарных и прикладных социально-экономических исследований, Кызыл, e-mail: yrandabieva@mail.ru

Рассмотрены основные гипотезы, объясняющие связь между богатством природных ресурсов и экономическим ростом: голландская болезнь, экономическая рента, образование.

Ключевые слова: ресурсы, изобилие, минерально-сырьевые ресурсы, голландская болезнь, образование, рента

THE WEALTH OF NATURAL RESOURCES AND ECONOMIC GROWTH

¹Dabiev D.F., ²Dabieva U.M.

¹Tuvinian Institute for the Exploration of Natural Resources of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Kyzyl, e-mail: daviddabiev@yahoo.com;

²Tuvan Institute for Applied Studies of Humanities and Socioeconomics, Kyzyl, e-mail: yrandabieva@mail.ru

The article shows that the abundance of resources in the country is not necessarily an obstacle to economic growth. Abstract. Describes the main hypotheses that explain the relationship between natural resource wealth and economic growth: the Dutch disease, economic rent, education.

Keywords: resources, abundant mineral resources, Dutch disease, education, rent

Впервые эконометрические исследования, подтверждающие отрицательную связь между богатством природных ресурсов и экономическим ростом были выполнены Саксом и Варнером в 1995 г. в работе «Богатство природных ресурсов и экономический рост» [1]. Регрессионный многомерный анализ синхронных данных и временных рядов по 97 странам в период с 1970 по 1980 гг., выполненных ими, показывает, что при увеличении производства сырьевых экспортных товаров в общем объеме экспорта страны на 25 процентных пунктов ведет к замедлению экономического роста на душу населения в долгосрочной перспективе на 0,5–1% в год, а также уменьшению доли всего экспорта на 6 процентных пунктов [1]. Последовавшие за этим исследования других ученых подтверждают данные выводы [2, 3] о том, что наличие богатых природных ресурсов является скорее балластом экономического роста страны, чем фактором роста, и, в некоторой степени стало основанием для формирования мнения, что экономика развивающихся стран приспособлена только для освоения природных ресурсов, а экономика развитых стран ориентирована на высокотехнологичные отрасли народного хозяйства. В западной экономической литературе даже появился термин «the natural resource curse» – проклятие природных ресурсов [2].

В таблице показана выборка из 85 стран, которые классифицированы по величине населения (крупные страны, малые страны), по величине природных богатств (пахотные земли на душу населения), по количеству (небольшие, богатые природные ресурсы) и типу природных ресурсов (нефть, минеральное сырье и др.). Данные таблицы показывают, что страны с небольшими природными ресурсами имеют более высокий темп экономического роста на душу населения, чем страны с богатыми природными ресурсами. Темп роста экономики на душу населения для стран, более щедро одаренных природой в 4,5 раза ниже аналогичного показателя по сравнению со странами с менее богатыми природными ресурсами. При этом, страны с богатыми минеральными ресурсами имеют отрицательный показатель экономического роста на душу населения (–0,2%), который характеризует, что экспорт минерального сырья негативно отражается на развитии экономики стран с богатыми минеральными ресурсами.

Таким образом, создается впечатление, что зависимость от ресурсов, характеризующейся высокой долей сырьевых ресурсов в ВВП и экспорте сырьевых ресурсов действительно является фактором, отрицательно влияющим на экономический рост.

Природное богатство и экономический рост в 1970–93 гг. [4]

Природное богатство	Число стран	Пахотные земли, га на душу населения	Экономический рост на душу населения, процентов в год
Небольшие природные ресурсы	20	0,16	2,7
Крупные страны	7	0,15	3,7
Малые страны	13	0,16	2,1
Богатые природные ресурсы	65	0,56	0,6
Крупные страны	10	0,56	1,3
Малые страны	55	0,56	0,5
Нефть	8	0,44	0,8
Минеральное сырье	16	0,66	-0,2
Прочее	31	0,57	0,7
ВСЕГО	85	0,48	1,1

Существуют различные взгляды на возникновение данного логического противоречия между богатством природных ресурсов и экономическим ростом. Так, например, Е. Булт, Р. Даманиа и Р. Дикон объясняют следующими моделями: моделью голландской болезни, моделью рентной экономики и с позиции институционализма. Т. Гильфасон кроме модели голландской болезни и воздействия экономической ренты добавляет такие факторы, как образование и экономическая политика и др. [4].

Рассмотрим основные гипотезы, объясняющие связь между богатством природных ресурсов и экономическим ростом.

Голландская болезнь. Термин «голландская болезнь» связан с открытием месторождений природного газа в Голландии в 50-х годах, вызвавший в последующем рост экспорта газа и снижение доли в экспорте Голландии товаров обрабатывающей промышленности. Существуют несколько объяснений механизма воздействия «голландской болезни». Одни исследователи утверждают, что открытие богатых месторождений отвлекает капитал и трудовые ресурсы с реального сектора, что отражается на увеличении инфляционных процессов, отрицательно действующих на экономический рост. Другие связывают данный феномен с вовлечением частных и государственных инвестиций в развитие добывающих отраслей, которые можно было бы направить на развитие человеческого капитала, что косвенно ухудшает развитие предпринимательского сектора. Как бы то ни было, существуют не очень много эмпирических исследований, доказывающих модель «голландской болезни» и ни одна из них полностью не объясняет эффект «голландской болезни» в силу существо-

вания слишком больших различий в исследуемых странах. Удовлетворительная модель должна объяснять почему богатые природные ресурсы тормозят развитие таких стран, как Нигерия и Венесуэла, в то же время являясь фактором развития для таких стран как Австралия и Малайзия.

Образование. Более высокотехнологичные отрасли производства требуют более высокий уровень образования и, следовательно, для обеспечения их развития в рыночных условиях необходима реальная поддержка государством науки и образования, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок и т.д. Последние исследования в области экономики доказывают, что львиная доля экономического роста большинства развитых стран обеспечена за счет развития и внедрения инновационных технологий.

Известно, что для добычи сырья не обязательно необходимо использовать самые эффективные и передовые технологии. Поэтому государства с богатыми природными ресурсами меньше инвестируют в развитие образования, науки и развитие передовых технологий, что сказывается на относительно невысоком уровне образования и науки в сырьевых странах, который в свою очередь не стимулирует развитие инновационных технологий. Исследования 166 стран в период 1980–1998 гг. показывают, что чем богаче страна природными ресурсами, тем меньше у нее контингент учащихся в средних и в высших учебных заведениях, меньше затрат на развитие образования, наблюдается менее продолжительный период образования.

В любом случае отставание в технике и технологии является основным фактором задержки экономического роста стран, ориентированных на экспорте сырьевой продукции.

Экономическая рента. Вопрос ренты является одним из актуальных вопросов экономической теории. Ограниченность природных, в том числе, минеральных ресурсов создает условия для получения природной ренты. В идеале рента должна распределяться между всеми членами общества, но тем не менее, в большинстве странах с богатыми природными ресурсами этого не происходит. Как правило, в странах со значительным природным потенциалом имеется тенденция к присвоению ренты узким кругом лиц, которое ведет только к их обогащению. Данная тенденция сопровождается монополизацией экономики, высоким уровнем коррупции, неравенства доходов и имущества. Результатом

подобной экономической политики является снижение экономического роста страны в долгосрочной перспективе.

Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект № 15-46-04125).

Список литературы

1. Sachs J.D. Warner A.M. (1995), Natural Resource Abundance and Economic Growth, Harvard Institute for International Development.
2. Bult E.H., Damania R., Deacon R. Resource Abundance, Poverty and Development., Santa-Barbara., University of California. 2003. Paper 21'03., P. 3.
3. Auty R.M. Resource Abundance and Economic Development., Oxford U Press, 2002.
4. Гильфасон Т. Природа, энергия и экономический рост. Экономический журнал ВШЭ. – 2001. – № 4.