УДК 37.011 (574)

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ОБРАЗОВАНИЯ

Сейфуллина Г.Р.

Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Караганда, e-mail: galiya-magavina@mail.ru

Проведен анализ образования как эффективной и непосредственно работающей на развитие интеллектуального и духовного потенциала личности сферой коммуникативной деятельности. Сущность образования осмысливается через понимание вовлеченности образовательного знания во все сферы жизни человека и общества, освещения образования как воспитывающего человека и развивающего его духовность, дающего знания о ценностях человеческих взаимоотношений, ориентирующего на подлинные ценности. Образование человека как человекообразование есть процесс самосозидания целостного человека в единстве его чувств, разума, воли и духа. Оно предопределяет экономический, нравственный, духовный потенциал общества, цивилизации в целом.

Ключевые слова: образование, воспитание. духовность, ценность, самосозидание

THE AXIOLOGICAL ASPECT OF EDUCATION

Seifullina G.R.

Karagandy state university, Karagandy, e-mail: galiya-magavina@mail.ru

The education's analysis was made by the sphere of communicative activities as person who works effective for the development of intellectual and spiritual potential. The essence of education is interpreted by understanding the involvement of educational knowledge in all life's spheres, the brighten of education as educating and developing man and his spirit, gives knowledge about value of man's relations. The person's education as education of man is the process of man's reconciliation in the unity of his sense, mind, desire and spirit. It defines economical, moral, spiritual potential of society.

Keywords: education, spirit, value, reconciliation

Известный тезис Гегеля о том, что человек приходит к себе только посредством образования, против него животное «не нуждается в образовании, ибо животное от природы есть то, чем оно должно быть. Оно лишь природное существо» [2] нашел всеобщее признание. Каждый проходит свой жизненный путь, в котором есть цель образовывания самого себя, обретения смысла жизненного бытия в обществе. Это – путь духа, расширения рамок субъектного мира. С. И. Гессен в этой связи писал: «По отношению к индивиду образование есть неисчерпаемое задание. Образование по существу своему не может быть никогда завершено. Мы образовываемся всю жизнь, и нет такого определенного момента в нашей жизни, когда мы могли бы сказать, что нами разрешена проблема нашего личного образования. Только необразованный человек может утверждать, что он сполна разрешил для себя проблему образования» [3].

По Шелеру, «образованным» является не тот, который «много» знает о случайном так-бытии предметов (полиматия), или тот, который может предвидеть и овладеть процессами исходя из законов, а образован тот, кто овладел структурой личности, совокупностью идеальных, подвижных схем для созерцания, размышления, восприятия, оценки и обработки мира и каких-либо случайных предметов в нем; схем, заданных заранее любому случайному опыту, обработал его унифицировано и встроил в целостность «мира» личности [5, с. 118].

Приобретение личностного облика, рост до облика духовной личности, вся систематика задач и смысла жизни человека определяется образованием. Образование является отражением духовной личности через оценочные суждения и решения человека об определенных и исторически сформированных ценностях. Таким образом, оно является присущей, ввиду этого, целью самой души, независимо от состояний экономической или политической власти [5, с. 394, с. 404], независимо от партии, классовых и групповых интересов. Аксиологический смысл образования в том, что оно является воспитывающим обучением человека, развивает его духовность, дает знания о ценностях человеческих взаимоотношений, ориентируется на подлинные ценности как «истина», «добро» и «красота».

Г.С. Батищеву принадлежит оригинальное прочтение и решение таких проблем как философия образования, система духовного просвещения. Он предложил концепцию глубинного общения и самоопределения человека, где за словом стоит Бытие-поступок. Глубинное общение, по Батищеву – это «сугубо онтологический, объективный процесс-со-бытие», протекающий независимо от феноменальных актов сознания, и независимо от отдельных актов деятельности, к признанию которого предшествую-

щее изложение должно было привести через рассмотрение всей остальной культуры [1]. Этой глубинности общения присущи следующие универсалии: мироутверждение, со-причастность, приоритет безусловно-ценностного отношения к миру, приоритет абсолютного над относительным, высшего над низшим, более совершенного над менее совершенным; Другодоминантность как несвоецентризм, как не-антропоцентризм; предваряющее утверждение достоинства каждого другого, особенно в воспитании ребенка; творчество как дар междусубъектности, встречи, активности и деятельности; сотворчество как креативное участие в решении все более и более трудных задач универсального Космогенеза, предполагающего дух полифонического сотрудничества. Онто(логическую)-коммуникацию Батищев противопоставляет иным процессам текстовых, жестовых и эмоциональных сообщений, циркуляции информации, «контактам-соприкосновениям», или иначе говоря, процессам лингво-психо-коммуникации. Нетрудно видеть, как отражено в идеях позднего Батищева влияние теологической традиции; напрашиваются параллели со взглядами М. Шелера, Ф.М. Достоевского, З. Фрейда, М.М. Бахтина, А.Г. Маслоу, с идеей диалога голосов В.С. Библера.

Единство образования и воспитания подчеркивал И. Кант. Образование по Канту – формирование моральности, сохранение автономии и свободы, автономной личности относительно ее естественной определенности и вовлечения в общество. Это понимание образования в окончательном виде относится к разуму, к логосу как у Платона, Августина, Ф. Аквинского и Руссо. Исходной точкой аргументации Канта является антропологическое определение с далеко простирающимся значением: «Человек – единственное создание, подлежащее воспитанию» [4]. Кант систематизирует задачи воспитания: дисциплина (укрощение инстинктивной дикости), культура (способность для любых целей), цивилизованность, приобщение к цивилизации (разумность в человеческом обществе, быть любимым и нуждаться в людях как конечных целях), и, наконец, нравственность в смысле категорического императива. Дисциплина, как первая из этих ступеней, означает для Канта «обезопасить себя от того, чтобы животная природа человека, будем ли мы рассматривать последнего как отдельную особь или как члена общества, не шла в ущерб его чисто человеческим свойствам» [4, с. 453-454]. Следовательно, предпосылка воспитания, нацеленного на «усовершенствование человеческой природы», состоит в том, чтобы заботиться о том, чтобы животная натура человека не стояла на пути «пропорционального» раскрытия его специфически человеческих задатков. Кант находит не все природные качества человека одинаково ценными для развития, потому что некоторые, составляющие данную «животность», могут помешать раскрытию остальных. Второй ступенью воспитательного процесса Кант называет культуру и понимает под этим «сообщение навыков», то есть, «это обладание какой-либо способностью, достаточное для любых целей» [4, с. 454]. Следовательно, на этой ступени речь идет о том, чтобы развить у ребенка все знания, способности и навыки, которые необходимы, чтобы достичь «любых целей». Кант говорит в этой связи также о «наставлении и обучении» и называет в качестве примера чтение и письмо. Сегодня к культивированию в духе Канта было бы необходимо отнести, видимо, и обучение работе с компьютером. В качестве третьей ступени Кант приводит цивилизованность, состоящую в том, чтобы заботиться о том, «чтобы человек был умен, пригоден для человеческого общества, приятен и пользовался влиянием» [4, с. 454]. В то время как в культуре речь идет скорее об относящихся к делу способностях, в цивилизованности на переднем плане стоят социальные компетенции и настроения, необходимые для совместной общественной жизни. Поэтому Кант называет эти компетенции также «манеры, вежливость и известный такт, обладая которым, можно пользоваться всеми людьми для своих конечных целей» [4, с. 454]. В этой связи Кант указывает на историческую изменчивость подобной цивилизованности, оно изменяется «сообразно со вкусами каждого столетия» [4, с. 454].

Цивилизованность, аналогично развитию культуры, оказывается в некоторой степени морально нейтральной. «Ясно … что моральное образование требует … наибольшего внимания» [4, с. 484]. Поэтому в кантовской аргументации теории воспитания появляется необходимость в воспитании нравственности: «Человек должен не только быть пригодным для всякого рода целей, но и выработать такой образ мыслей, избирать исключительно добрые цели. Добрые цели есть такие, которые по необходимости одобряются всеми, и могут быть в одно и то же время целями каждого» [4, с. 454].

Образование выступает в настоящее время ведущим каналом социальной коммуникации, транслирующим ее готовые опредмеченные смыслы – знания, умения, навыки. Образование предопределяет личностные качества каждого человека, его зна-

ния, умения и навыки, мировоззренческие и поведенческие приоритеты, а, следовательно, в конечном итоге – экономический, нравственный, духовный потенциал общества, цивилизации в целом.

В настоящее время социокультурные реалии постиндустриального, информационного общества превратили образовательные практики, наряду с экономическими и политическими, в доминирующие. В современном казахстанском обществе образование рассматривается как ценность для человека и общества, поскольку выступает предпосылкой их существования, развития. Поэтому образование рассматривается как ценность государственная, общественная и личностная. Для будущего общества важны три остающиеся актуальными цели образования: развитие личности, активное участие личности в обществе, профессиональная подготовка. Причем подготовка человека к профессии не должна заслонять важнейшей цели образования – успешного выявления и поощрения способностей каждой личности.

В образовательном пространстве студент рассматривается не как объект, который реагирует на внешние воздействия преподавателя изменяется только под их влиянием, а как субъект, т.е. человек способный преобразовывать рутинную деятельность в творческую, способный к самоорганизации и саморазвитию, с высоким уровнем творческого профессионального потенциала, способный к адекватной самооценке. Важным концептом является развитие межкультурного сознания, понимаемого как умственное и нравственное развитие человеческого индивида в культурной среде при учете культурного разнообразия. Данный концепт призван обосновать особенности национальной культуры на основе обращения к богатому историческому опыту и традициям своего народа, развить принципы понимания, сопереживания и уважения иных культур, Своего и Другого. В основании данного концепта лежит принцип: «от человека образованного к человеку культурному».

Ценностные ориентиры современного образования должны способствовать расширению шансов участия в общественных процессах, т.е. активно влиять на политические и социальные взаимосвязи и самостоятельно содействовать в построении жизни. С точки зрения общества образование расширяет имеющиеся социальные основы возможности интерпретации и действия, оно превращает установки и поведенческие стереотипы людей в условия жизни. Этим оно способствует открытости по отношению к изменениям, чувствительность к новым проблемам, а также готовность и способность к действию и к социально-экономическим переменам.

В информационном обществе, где бюрократия сменяется адхократией (властью специалистов), где наука занимает центральное положение, большое значение приобретают образование и квалификация. Знания в эпоху информации сами становятся решающим фактором производства, создания ценностей, основой производства общественного богатства. Получение новых знаний и их творческое использование в виде новых решений проблем, товаров и услуг способствует повышению благосостояния общества. Но выработка и использование знаний не происходит само по себе. Оно непосредственно связано со способностями человека, с мастерством, со специфическими знаниями, с творчеством, инициативой, энтузиазмом и т.д. А приобретение подобных личностных качеств осуществляется через образование. Поэтому информационное общество заинтересовано в расширении и ускорении образовательных процессов, массивных инвестициях в образование людей, развитии индивидуальности человека.

Аксиологический аспект образования упирается в задачу формирования духовности, гуманизма, создания идеала образования и моделей «образованного человека», «культурного человека», защиты его индивидуальности и целостности. Анализ духовного (духовности) в пространстве образования логически продолжает высший аспект развития человека как цели и сущности образовательного знания.

Список литературы

1. Батищев Г.С. Особенности культуры глубинного общения // Вопросы философии . – 1995. – №3. – С 95-129.

2. Гегель Г.В.Ф. Философская пропедевтика // Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2-х тт. – М.: Мысль, 1973. – Т.2. – с. 61

3. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М.: Школа-Пресс, 1995. – С.35.

4. Кант И. О педагогике (1803) // Кант И. Трактаты и письма / Пер. с нем. / под ред. А.В.Гулыга – М.: Наука, 1980. – 709 с.

5. Max Scheler Die Wissensformen und die Geselschaft. Gesammelte Werke. Bd.8. Hg.: Maria Scheler. – Bern-Muenchen: Verlag Franke, 1960. – 536 p.