

УДК 330.332

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ И ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Арсланов Ш.Д.

*Институт социально-экономических исследований ДНЦ Российской Академии Наук, г. Махачкала,
e-mail: ars_dgu@mail.ru*

В статье актуализируется проблема анализа формирования системы показателей реализации и оценки инвестиционной политики региона. Рассмотрены различные подходы к оценке региональной инвестиционной политике, проанализирован имеющийся массив нормативно-правовых актов регулирующих оценку эффективности деятельности органов власти в регионах Российской Федерации. Представлена типология субъектов Российской Федерации по признаку наличия и степени разработанности мер государственной поддержки инвестиционной деятельности в регионе, и соответственно закрепленных в инвестиционном законодательстве регионального уровня. Определено влияние регионального инвестиционного законодательства на объем привлекаемых инвестиций, на основе корреляционно-регрессивного анализа. Выявлены и очерчены основные проблемы формирования и развития инвестиционной политики в регионах Северо-Кавказского Федерального Округа, требующих пристального внимания.

Ключевые слова: регион, инвестиции, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, инвестиционная политика, инвестиционный риск, инвестиционный потенциал, инвестиционное законодательство, оценка, качество, показатели

SOME ASPECTS OF FORMATION OF SYSTEM OF INDICATORS OF REALIZATION AND ASSESSMENT OF INVESTMENT POLICY IN REGIONS OF NORTH CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

Arslanov Sh.D.

*Institute of social and economic researches of DSC of Russian Academies of Sciences, Makhachkala,
e-mail: ars_dgu@mail.ru*

In article the problem of the analysis of formation of system of indicators of realization and an assessment of investment policy of the region is staticized. Various approaches to an assessment to regional investment policy are considered, the available array of normative legal acts of the authorities regulating an assessment of efficiency of activity in regions of the Russian Federation is analysed. The typology of subjects of the Russian Federation on the basis of existence and degree of a readiness of measures of the state support of investment activity in the region, and according to fixed in the investment legislation of regional level is presented. Influence of the regional investment legislation on volume of the attracted investments, on the basis of the correlation and regressive analysis is defined. The main problems of formation and development of investment policy in the regions of North Caucasus federal district demanding close attention are revealed and outlined.

Keywords: region, investments, investment climate, investment appeal, investment policy, investment risk, investment potential, investment legislation, assessment, quality, indicators

В современной научной литературе, посвященной изучению инвестиционной политики как страны в целом, так и ее отдельных регионов, можно выделить достаточно значительное количество работ, посвященных вопросам проведения оценки региональной инвестиционной политики. Подобная оценка чаще всего проводится на качественном уровне, то есть не применяются какие – либо формализованные подходы.

Всю совокупность подобных исследований с определенной долей условности можно представить в следующем виде:

1. Исследование посвящено только анализу инвестиционной политики одного региона российской Федерации и, как правило, итог такого анализа – предложение рекомендаций по совершенствованию инвестиционной политики в регионе.

2. Работа направлена на проведение сравнительного анализа инвестиционной политики чаще всего двух регионов, либо одного федерального округа Российской Федерации. Подобный анализ более информативен, поскольку дает возможность сопоставить опыт и оценить результаты инвестиционной политики нескольких регионов.

3. Исследование направлено на детальное изучение одного конкретного направления инвестиционной политики региона, либо федерального округа Российской Федерации. Исследование также может быть направлено на детальный анализ смежного направления, в частности подобным смежным направлением может выступить как административная реформа так и инновационная политика региона.

Говоря о качественном анализе инвестиционной политики региона, необходимо

отметить, что достаточно сложным, и не всегда однозначным, выступает вопрос проведения типологии регионов по характеру проводимой инвестиционной политики. Подобной проблематике посвящено крайне мало исследовательских работ, но даже незначительный массив имеющихся научных работ позволяет говорить о том, что типологию регионов Российской Федерации можно провести по признаку наличия и степени разработанности мер государственной поддержки инвестиционной деятельности в регионе, и соответственно закрепленных в инвестиционном законодательстве регионального уровня. Подобная типология предусматривает следующие четыре типа:

1. Регионы с развитым инвестиционным законодательством.
2. Регионы с динамично развивающимся инвестиционным законодательством.
3. Регионы с плохо развитым инвестиционным законодательством.
4. Регионы, не имеющие инвестиционного законодательства.

Наличие или отсутствие инвестиционного законодательства в регионе в первую очередь определяется активностью региональных властей в вопросе формирования и реализации инвестиционной политики региона. Оценить степень активности проводимой инвестиционной политики региона можно только посредством оценки деятельности самой региональной власти. Поэтому мы вынуждены признать, что говоря об оценке инвестиционной политике, проводимой органами региональной власти, мы говорим об оценке, которая проводилась или будет проведена самими органами власти.

Современная система оценки качества управления в регионах Российской Федерации была сформирована на основе Указа Президента России от 28 июня 2007 года за №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» (на сегодняшний день признан утратившим юридическую силу). Данным Указом Президента России фактически был утвержден конечный перечень основных показателей используемых для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Однако наряду с упомянутым так называемым «базовым» перечнем существовал и «дополнительный» перечень показателей, (принят и утвержден Комиссией при Президенте России по вопросам совершенствования государственного управления и правосудия, и Постановлением Правительства РФ от 14 апреля 2009 года за №322 «О мерах по реализации указа Президента Российской

Федерации от 28 июня 2007 года за №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», на сегодняшний день признаны утратившими юридическую силу).

Столь частые изменения в системе показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти регионов Российской Федерации, приводило к постоянному изменению количества этих показателей, так, к примеру: в 2011 году насчитывалось только основных показателей – 260, а количество вспомогательных или дополнительных показателей доходило до цифры 200. Столь большой объем базовых и вспомогательных показателей, который формировался аж с 2007 года, постоянно критиковался, и с 2013 года был осуществлен переход к принципиально новой методике оценки качества работы региональных органов власти. В новой методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012 года №1142 «О мерах по реализации указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года №1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»», количество показателей существенно снижено, и практически не оценивается инвестиционная политика региона.

Все выше изложенное, позволяет нам говорить о том, что, на сегодняшний день, нет конкретной методики оценки, которая была бы непосредственно посвящена оценке инвестиционной политики региона, поэтому можно, с определенной долей уверенности, утверждать, что для формирования эффективной региональной инвестиционной политики необходимо четко знать, от каких факторов зависит динамика инвестиционных процессов в регионе и какие региональные условия оказывают влияние на принятие решения об инвестировании в конкретный регион.

По нашему мнению, на привлечение инвестиционных ресурсов в регион могут влиять следующие факторы:

1. Гармоничное инвестиционное законодательство.
2. Высокий инвестиционный потенциал.
3. Инвестиционные риски.
4. Уровень социально-экономического развития.

Все перечисленные факторы являются компонентами создания благоприятного инвестиционного климата в регионе. Наиболее значимым на сегодняшний день является формирование адекватного нормативно-правового поля, способствующего развитию инвестиционной деятельности в

регионе. Поскольку именно региональное инвестиционное законодательство призвано учитывать особенности территориальной динамики всех инвестиционных процессов и формировать гармоничную инвестиционную политику, основанную на специфике конкретной территории.

Попытаемся определить настолько ли велико влияние инвестиционного законодательства на объем привлекаемых инвестиций в регион.

Для определения зависимости между двумя этими факторами используем корреляционно-регрессивный анализ (на базе программы Microsoft Excel), а основными источниками данных для проведения анализа выступают справочники Госкомстата России «Регионы России» и данные «Инвестиционного портала СКФО». Данные по инвестиционному потенциалу и инвестиционному риску взяты с официального сайта рейтингового агентства «Эксперт РА».

Существенной проблемой исследования выступает выбор достоверного и адекватного показателя, который бы максимально характеризовал интенсивность всех процессов в инвестиционной сфере региона. Существует два возможных подхода:

1) использование абсолютных показателей (объем инвестиций в регионе);

2) использование относительных показателей, (объем инвестиций на душу населения, на единицу основных фондов, на единицу валового регионального продукта).

Применение относительных показателей, в большинстве случаев, оказывают мало информативным, при условии рассмотрения динамики на достаточно длинных промежутках времени, поэтому использование показателя общего объема инвестирования в регионе, на наш взгляд, является наиболее стабильным и адекватно характеризующим динамику инвестиционного процесса.

Объемы инвестиций и рейтинги инвестиционной привлекательности регионов СКФО представлены в табл. 1. При этом принята следующая система обозначений:

1) Инвестиционный Риск: $P_{\text{м}}$ – минимальный, $P_{\text{у}}$ – умеренный, $P_{\text{в}}$ – высокий, $P_{\text{э}}$ – экстремальный.

2) Инвестиционный Потенциал: $\Pi_{\text{м}}$ – максимальный, $\Pi_{\text{в}}$ – высокий, $\Pi_{\text{с}}$ – средний, $\Pi_{\text{н}}$ – низкий, $\Pi_{\text{п}}$ – пониженный, $\Pi_{\text{н}}$ – незначительный.

3) Инвестиционное законодательство: $Z_{\text{е}}$ – есть, $Z_{\text{н}}$ – нет.

Таблица 1

Объемы инвестиций и рейтинги инвестиционной привлекательности регионов СКФО

Регион	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб.					Инв- ное закон- во	Отнесение региона к груп- пе (Эксперт РА) 2012г.	
	2008	2009	2010	2011	2012		Пот-ал	Риск
СКФО	260241	267085	313412	347504	397180			
Республика Дагестан	86938	102189	120653	137114	152404	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{п}}$	$P_{\text{в}}$
Республика Ингуш- тия	3951	6523	7452	6100	10498	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{н}}$	$P_{\text{э}}$
Кабардино-Балкар- ская Республика	15889	17514	20958	20855	25572	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{н}}$	$P_{\text{у}}$
Карачаево-Черкес- ская Республика	11001	10145	9140	13610	17952	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{н}}$	$P_{\text{в}}$
Республика Северная Осетия-Алания	17032	13927	16204	19927	21825	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{н}}$	$P_{\text{в}}$
Чеченская Респу- блика	50380	41508	50369	51632	53506	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{н}}$	$P_{\text{э}}$
Ставропольский край	75051	75279	88635	98265	115423	$Z_{\text{е}}$	$\Pi_{\text{п}}$	$P_{\text{у}}$

Результаты расчета коэффициента корреляции между объемом инвестицией в регионах

России и различными социально экономическими факторами представлены в табл. 2.

Таблица 2

Данные о корреляции между объемом инвестиций в регионах СКФО
и социально-экономическими показателями (2008-2012гг.)

Регион Показатель	Республика Дагестан	Республика Ингушетия	Кабардино-Балкарская Республика	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Северная Осетия - Алания	Чеченская Республика	Ставропольский край
Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек	0,99	0,90	0,70	0,47	-0,72	0,55	0,92
Численность безработных, тыс. человек	-0,49	0,77	-0,93	-0,56	-0,99	-0,04	-0,96
Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.	1,00	0,77	0,96	0,75	0,84	0,97	0,98
Стоимость основных фондов (на конец года; по полной учетной стоимости), млн. руб.	1,00	0,95	0,95	0,85	0,59	0,62	0,99
Число предприятий и организаций (на конец года; по данным государственной регистрации)	1,00	-0,58	0,81	0,29	0,84	-0,02	0,58
Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	0,86	0,68	0,97	0,90	0,59	0,72	0,89
Объем платных услуг населению (в фактически действовавших ценах), млн. руб.	1,00	0,84	0,95	0,73	0,80	0,57	0,98
Валовой региональный продукт, млн. руб. (2008-2011гг.)	0,98	0,11	0,91	0,56	0,65	0,61	0,99
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций (млн. руб.)	-0,78	0,11	-0,37	0,94	-0,77	0,45	0,09

По данным приведенным в табл. 2 можно сделать следующие выводы:

1. По Республике Дагестан показатель «Численность безработных» имеет коэффициент корреляции -0,49, и показатель

«Сальдированный финансовый результат деятельности организаций» имеет коэффициент -78, что говорит незначительности влияния данных показателей на объем привлекаемых инвестиционных ресурсов. Все

остальные показатели, на протяжении всего исследуемого периода, оказывают существенное влияние.

2. По Республике Ингушетия не существенны показатели «Число предприятий и организаций» (коэффициент корреляции -0,58), «Валовой региональный продукт» (коэффициент корреляции 0,11), «Сальдированный финансовый результат деятельности» (коэффициент корреляции 0,11), все остальные показатели оказывают существенное влияние.

3. По Кабардино-Балкарской Республике не существенны два показателя «Численность безработных» (-0,93) и «Сальдированный финансовый результат деятельности организаций» (-0,37).

4. По Карачаево-Черкесской Республике не существенны два показателя: «Численность безработных» (-0,56) и «Число предприятий и организаций» (0,29).

5. По Республике Северная Осетия – Алания не существенное влияние имеют показатели: «Численность населения» (-0,72), «Численность безработных» (-0,99) и «Сальдированный финансовый результат деятельности организаций» (-0,77).

6. По Чеченской Республике не существенное значение имеют три показателя: «Численность безработных» (-0,04), «Число предприятий и организаций» (-0,02) и «Сальдированный финансовый результат деятельности организаций» (-0,45).

7. По Ставропольскому краю не существенное значение имеют показатели: «Численность безработных» (-0,96) и «Сальдированный финансовый результат деятельности организаций» (0,09).

Подводя итоги можно сказать, что на сегодняшний день, практически все регионы СКФО имеют специальные законы, регулирующие отношения, возникающие в процессе инвестиционной деятельности. Однако эти законы не отличаются разнообразием и имеют своей целью установление дополнительных гарантий и льгот инвесторам. Соответственно доминирует ориентация на крупных инвесторов, включая иностранных, и на «вписывание» в максимально возможное число инвестиционных программ, финансируемых федеральными властями.

Изложенное позволяет нам говорить о том, что современная инвестиционная политика регионов СКФО может быть определена как политика направленная на привлечение крупных частных инвесторов в регионы, то есть для регионов СКФО характерны:

1. Комплексная инвестиционная политика (она основана на комплексном информационном обеспечении инвестиционной деятельности в регионе (формировании инвестиционных порталов, атласов, карт регионов), обеспечивающих привлечение круп-

ных инвесторов, активном сопровождении инвестиционных проектов.

2. Привлечение крупных инвесторов с помощью льгот по налогам, поступающим в бюджет региона.

3. Максимальное использование административного ресурса для привлечения крупных инвесторов.

4. Альянсы с крупным бизнесом для получения федеральных инвестиционных ресурсов (частно-государственное партнерство или совместный лоббизм).

Список литературы

1. Арсланова Х.Д. Устойчивое развитие промышленного комплекса на основе развития инновационной деятельности. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. № 1. С. 76-82.

2. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Основные проблемы развития промышленного производства регионов Северо-Кавказского Федерального Округа. // Фундаментальные исследования. № 5 (часть 2). 2015. стр. 379-383

3. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Взаимодействие малых и крупных предприятий на основе франчайзинга. // Вопросы структуризации экономики. 2003. № 3. С.33-35.

4. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Кооперативные структуры, как разновидность микровзаимодействий малых предприятий. // Вопросы структуризации экономики. 2003. №3. С. 70-73.

5. Арсланова Х.Д., Арсланов Ш.Д. Устойчивое развитие промышленного комплекса региона. Махачкала. 2011.

6. Арсланов Ш.Д., Арсланова Х.Д., Арсланов Б.Д. Некоторые аспекты практики взаимодействия малого и крупного бизнеса. // Вопросы структуризации экономики. 2005. №2. С. 123-126.

7. Арсланов Ш.Д., Арсланова Х.Д., Арсланов Б.Д. Взаимодействие и интеграция хозяйствующих субъектов: сущность, функции, основные противоречия. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2010. №4. С. 96-103.

8. Арсланов Ш.Д. Влияние культуры и традиций народов многонационального региона на формирование и развитие его делового климата (на примере Республики Дагестан). // Фундаментальные исследования. № 2 (часть 17). 2015. С. 3780-3784.

9. Арсланов Ш.Д., Рабаданова А.А., Арсланова Х.Д., Идиев Г.И. Современная государственная политика в области поддержки инвестиционной деятельности // Вопросы структуризации экономики. – Махачкала. №3, 2014г. с. 85-87.

10. Багомедов М.А. Об объективности развития региона. // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 1. С. 5-9.

11. Гаджиева А.Г. Современное состояние и особенности формирования молодежного рынка труда на региональном уровне. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. №5(43). С. 155-159.

12. Гордеев О.И. Формирование и проведение экономической политики региона на современном этапе постиндустриального общества. // Апробация. 2015. № 3 (30). С. 13-17.

13. Деневизюк Д.А. Особенности формирования и основные приоритеты социальной политики. // Вопросы структуризации экономики. 2008. № 2. С. 214-217.

14. Идиев Г.И., Арсланов Ш.Д., Рабаданова А.А., Арсланова Х.Д., Системная модернизация регионального промышленного комплекса // Вопросы структуризации экономики. 2014. №3. С.72-77.

15. Коломыц О.Н. Выявление основных типов регионов по уровню инновационно-инвестиционного потенциала с помощью методов многомерного анализа. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. №7. С. 123-130.

16. Хархаров А.М. Развитие региона в условиях кризиса. // Вопросы структуризации экономики. 2013. № 2. С. 56-58.