

УДК 159.9.072.432

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НРАВСТВЕННОГО САМОСОЗНАНИЯ И ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЕГО ОСОБЕННОСТЕЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ КАДЕТСКИХ И ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ШКОЛ

Церковникова Н.Г.

*ФГАОУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет»,
Екатеринбург, e-mail: Natalyts@e1.ru*

В статье представлен анализ понятия нравственного самосознания, его уровневое строение («праморальный», «моральный» и «нравственный» уровни) и компонентный состав (аффективный, когнитивный и волевой компоненты) на основе историко-системной, структурной модели морали А.И.Титаренко. Описывается сущность изменений в морально-нравственной сфере в подростково-юношеском периоде. Приводятся результаты психологического исследования нравственного самосознания у обучающихся кадетских и общеобразовательных школ. Выявлен средний уровень нравственного развития обучающихся кадетских школ, что в целом соответствует «моральному» уровню нравственного самосознания и выраженности когнитивного компонента. Обучающиеся общеобразовательных школ также находятся на «моральном» уровне нравственного самосознания, однако в большей степени у них представлен аффективный компонент. Намечены приоритетные пути развития нравственности в подростково-молодежной среде.

Ключевые слова: нравственность, мораль, нравственное самосознание, подростково-юношеский период, кадеты, обучающиеся общеобразовательных школ

THE THEORETICAL METHODS OF THE DETERMINATION OF THE MORALITY SELF-CONSCIOUSNESS AND EMPIRICAL RESEARCH OF MORALITY SELF-CONSCIOUSNESS FEATURES OF PUPILS OF THE CADET SCHOOLS AND THE COMPREHENSIVE SCHOOLS

Tserkovnikova N.G.

Russian state professional pedagogical University, Ekaterinburg, e-mail: Natalyts@e1.ru

The article presents an analysis of the concept of moral self-consciousness, his level-structure ("level before moral", "moral" and "morality" levels) and the component structure (affective, cognitive and volitional components) on the basis of A.I.Titarenko's historical, systemic and structural model of moral. In the article described the essence of the changes in moral sphere of the adolescence and youth. There are the results of a psychological research of morality self-consciousness of pupils of the cadet schools and the comprehensive schools. The pupils of the cadet schools have middle level of moral development, which generally corresponds to the "moral" level of morality self-consciousness and severity of cognitive component, was revealed. Pupils of comprehensive schools are also on the "moral" level of morality self-consciousness, but mostly they have the affective component. The priorities for the development of morality of teenagers and youths were supposed.

Keywords: morality, moral, morality self-consciousness, the adolescence and youth age, cadets, pupils of comprehensive schools

Современная Россия, продолжительное время находясь в ситуации девальвации духовно-нравственных ценностей, решительного пересмотра базовых ценностей общества, начинает возвращаться к вопросам нравственности, должного воспитания подрастающего поколения. И если в прошлом наша страна была ориентирована на коллективистские ценности и развитию нравственности уделялось большое внимание, то в последнее время в связи с влияниями индивидуалистических культур на формирование и развитие личности россиянина были отнесены на задний план, да и порой забыты, проблемы интериоризации нравственных ценностей и их трансляции отдельно взятой личности.

С последствиями кризиса духовности и нравственности мы уже привыкли встречаться в СМИ, реальном межличностном

взаимодействии. Более того, увеличение девиантных и преступных форм поведения среди несовершеннолетних заставляет обратить внимание на изучение психологических механизмов нравственного развития личности, технологий повышения нравственного уровня среди, прежде всего, несовершеннолетних. И откладывать данную проблему нельзя, так как сензитивным периодом для формирования и последующего развития нравственных ценностей является именно детский и подростковый возраст. Как отмечают А. Л. Журавлев и А. В. Юрвич, современная Россия находится лишь в начале длинного и трудного пути к возрождению нравственности, но хочется надеяться на то, что этот путь ею начат [2, с. 9].

С точки зрения теории недостаточно изученными являются понятие и структура нравственного самосознания личности.

Прежде всего, необходимо соотнести понятия морали и нравственности. Сложилось несколько методологически продуманных и подкрепленных фактуально точек зрения на природу и специфику морали. Первая может быть названа (условно) историко-генетической, функциональной, а вторая - историко-системной, структурной. Нередко они определялись как «позиция О.Г. Дробницкого» и «позиция А.И. Титаренко». Для определения понятия нравственного самосознания мы будем использовать основные идеи историко-системной модели феномена морали. В рамках историко-системной модели мораль рассматривается как уникальный способ духовно-практического освоения мира человеком, совершаемого в логико-рефлексивной, эмоциональной и подсознательной формах. Так мораль выполняет функции регуляции отношений в социуме и будет рассматриваться нами на конкретно-историческом уровне. Понятие нравственности рассматривается на общеродовом уровне, регулируя отношения с точки зрения общечеловеческих ценностей.

Многие теории самосознания ограничиваются определением самосознания, выделением его структуры, функций, изучением особенностей развития и при этом упускают проблему нравственного самосознания. В последние годы наблюдается заметное снижение интереса к проблеме нравственного самосознания и поведения. Морально-нравственное самосознание изучалось в основном с философских позиций (С.Ф. Анисимов, Р.Г. Апресян, Л.М. Архангельский, В.А. Блюмкин, А.А. Гусейнов, О.Г. Дробницкий, В.П. Кобляков, А.Г. Спиркин, Е.В. Шорохова, Д.С. Шимановский и др.), социологических (И.С. Кон, С.П. Пармонова, А.Г. Харчев, В.А. Ядов и др.). Психологический аспект изучения нравственного сознания и самосознания рассматривался в трудах К.А. Абульхановой-Славской, Л.Н. Антилоговой, Б.Г. Ананьева, С.А. Барсуковой, Л.И. Божович, Б.С. Братуся, М. И. Володиковой, Л.С. Выготского, А.Л. Журавлева, Б.В. Зейгарник, А.Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, В.В. Столина, А.В. Юревича и др. Зарубежные исследователи рассматривают данный вопрос в рамках когнитивной психологии, применительно к уровням нравственного развития человека, их интересуют вопросы мышления личности в подростково-молодежный период в контексте развивающегося нравственного чувства и моральных суждений (Л. Колберг, Ж. Пиаже, Дж. Джиббс, Дж. Ловингер и др.).

«Самосознание выступает обязательным элементом моральной регламентации», – отмечает Е.Л. Дубко [1, с. 5]. Че-

ловек должен оценивать свои действия не только с личной, но и с общественной точки зрения, соизмерять его с «вечными» категориями нравственности. Тогда они приобретут всеобщее и в каком-то смысле непреходящее значение.

Нравственное самосознание, принимаемая во внимание взгляды на данный феномен ряда исследователей (Л.С. Выготский, И.С. Кон, А.Г. Спиркин, В.В. Столин, С.Л. Рубинштейн, Е.В. Шорохова и др.), мы будем понимать как особый аспект развития нравственного сознания; посредством нравственного самосознания прослеживается способность человека автономно оценивать поступки, соотносить собственные представления с нравственными требованиями и общечеловеческими ценностями, руководствоваться этими представлениями в своем реальном поведении.

На основе идеи параллельного развития, определенной повторяемости онтогенеза сознания и его истории, представленной в теориях сознания Г. Гегеля и К.Г. Юнга, теории рекапитуляции С. Холла и Дж. Болдуина, нам представляется возможным выделить уровни нравственного развития личности и общества. Опираясь на положение историко-системной модели морали А.И. Титаренко, в структуре нравственного самосознания выделим три уровня («праморальный», «моральный», «нравственный») и три компонента (аффективный, когнитивный, волевой). Трехкомпонентная структура самосознания признается многими исследователями, но такое разграничение компонентов формирования и функционирования нравственного самосознания личности весьма условно и проводится лишь ради более полного теоретического уяснения его структуры. В действительности же эти уровни очень тесно переплетены между собой и эмпирически выделяются с большим трудом.

Каждый из уровней нравственного развития и общества, и отдельно взятой личности является необходимым для последующего уровня, имеет свою собственную «природу». Каждый из нижележащих уровней до определенной степени является условием развития вышестоящего, имманентное развитие каждого уровня не прекращается с развитием вышестоящего.

На первом уровне, условно названном «праморальным», нравственное развитие личности характеризуется эгоцентрической направленностью (Б.С. Братусь, Дж. Джиббс, К. Бессинджер, Д. Фуллер), пребыванием на инфантильно-гедонистическом уровне (А.А. Меграбян), для которого характерно копирование сложившихся форм

нравственного поведения, действия по заданному и усваиваемому образцу, вызванное страхом одиночества (Э. Нойманн), страхом перед наказанием (Хоффман, Л. Колберг, Дж. Ловингер) и т.д.

Для следующего конкретно-исторического «морального» уровня развития самосознания характерным является появление проблемы «лишнего человека», мучительного разлада личности с собой, выход из которой видится в самостоятельном поиске, «инициативном моральном макровыборе проектов бытия» (А.А. Гусейнов, Г. Ирритц, В.И. Бакштановский, Ю.В. Согомонов и др.). На данном этапе человек соизмеряет свое реальное место в социуме, исходя из образа нравственно-совершенной личности, появляется возможность критического восприятия и оценивания самого себя и мира, происходит утрата внутреннего равновесия и примитивной цельности. На этом уровне доминируют внешние моральные регуляторы (уровень самолюбия и соревнования), происходит переход от эгоизма индивида к моральному сознанию личности (В.А. Блюмкин), регулирование поведения с помощью общественного мнения, использующего нравственные механизмы стыда и чести, страх когнитивного диссонанса (Л. Фестингер); поиск одобрения и в случае неодобрения – чувство стыда (Дж. Ловингер, Л. Колберг); постепенное внутреннее приобщение человека к морали, зарождение совести как нравственного регулятора поведения (Т.Ф. Кругляницо); основанная на эмпатии забота о других (Хоффман); межличностная ориентация на семью, на близких людей (Л. Колберг); свойство самооценности человека в группе (Б.С. Братусь). Происходит формирование устойчивых форм поведения на основе перевода на уровень личностного смысла норм, ценностей, требований и правил общества.

Общеродовой, общечеловеческий «нравственный» уровень развития самосознания характеризуется регуляцией отношений в социуме с точки зрения общечеловеческих ценностей. На этом уровне формируется мировоззрение личности с учетом общечеловеческих ценностей, исследователями отмечается зрелость нравственного самосознания. Уровень нравственного саморегулирования (уровень совести) отмечает В.А. Блюмкин; потребность в общественном одобрении – честь, а затем и в самоуважении – достоинство выделяет Т.Ф. Кругляницо; рассуждение в соответствии с нравственными принципами, руководство действиями совести – Л. Колберг; открытие тени и примирение с ней, «признание своего зла», осознание теневой стороны сво-

ей психики – Э. Нойманн; приверженность собственным ценностям и следование им – Дж. Джиббс, К. Бессинджер, Д. Фуллер; «духовным» называет данный уровень Б.С. Братусь, описывая его установлением личной религии, упорядоченным отношением к конечным вопросам жизни.

Каждый из компонентов нравственного самосознания личности (аффективный, когнитивный, волевой) на разных уровнях его развития («праморальном», «моральном», «нравственном») может выступать в роли мотива, побуждающего личность к совершению того или иного поступка, оценки и регулятора поведения человека. На каждом уровне один из компонентов является ведущим, остальные играют второстепенную роль и выполняют функцию дополнения. Так на «праморальном» уровне ведущим компонентом является аффективный, на «моральном» – когнитивный и на «нравственном» – волевой.

Именно в подростковом возрасте самосознание выходит на качественно новый уровень (Л.И. Божович, Л.В. Бороздина, Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, Д.И. Фельдштейн, Д.Б. Эльконин). До подросткового возраста развитие самосознания осуществляется подспудно, преимущественно без включения самого субъекта в процесс его формирования.

Нравственное развитие личности продолжается на протяжении всей жизни человека, но центральные, «стержневые» его образования: нравственные убеждения, нравственные ценности и ценностные ориентации – формируются в период подросткового и юношеского возраста. Именно в этот период происходит качественный сдвиг в развитии нравственного сознания, интенсивно развивается внутренняя жизнь (о чем может свидетельствовать, например, зарождение особо доверительной дружбы, первой влюбленности и т. д.). Подросток начинает подвергать поступки других и свои собственные моральной оценке, хотя ее основы еще могут быть весьма зыбки и неопределенны.

В эмоциональной сфере переход на новый уровень самосознания выражается в перерастании частных моральных самооценок, самооценок отдельных качеств личности в общее, целостное отношение к себе. К 15-16 годам основной акцент делается на анализ когнитивной стороны самосознания. Развитие когнитивной стороны самосознания подростка проявляется в повышении значимости системы собственных ценностей, усилении личностного, «психологического», динамического аспекта самовосприятия. В когнитивной сфере переход на новый уровень выражается в замене двух-

полюсной самооценки (хороший – плохой) неопределенным, амбивалентным оценочным суждением. Переход от подросткового к раннему юношескому возрасту в сфере самосознания характеризуется развитием и углублением рефлексивных и интегративных процессов. Подросток не всегда способен дать адекватную нравственную оценку окружающим и самому себе, его суждения могут отличаться противоречивостью. Построение и переоценка системы ценностей, перевод на уровень личностных смыслов моральных норм, апеллирующим к основным ценностям, являются основными процессами нравственного развития в подростково-юношеском возрасте.

Волевая, поведенческая сторона нравственного самосознания отражается в руководстве моральными соображениями, нравственными принципами и целями. На основе устойчивого представления о себе к 16-17 годам возникает особое личностное новообразование - самоопределение. Девушки и юноши, как правило, проявляют моральную ответственность перед отдельными людьми и обществом.

Теоретические представления об особенностях нравственного самосознания в подростково-юношеском периоде нашли свое подтверждение в проведенном совместно с В.В. Колясниковой исследовании изучаемого феномена у обучающихся 15-17-летнего возраста кадетских школ (40 человек) и общеобразовательных школ (38 человек) городов Верхней Пышмы и Нижнего Тагила Свердловской области.

Для изучения компонентов нравственного самосознания были использованы следующие методики: методика «Нахождение количественного выражения уровня самооценки» (С. А. Будасси); «Экспресс-диагностика эмпатии» (И.М. Юсупов); анкета «Диагностика нравственной воспитанности» (Г.З. Файзуллина), «Опросник самоотношения (ОСО)» (В.В. Столин), «Определение уровня субъективного контроля (УСК)» (Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, Л.М. Эткинд).

Были обнаружены значимые различия между обучающимися кадетских и общеобразовательных школ по всем компонентам нравственного самосознания. У обучающихся кадетских школ уровень глобального самоотношения выше, чем у обучающихся общеобразовательных школ ($U = 546$; $p = 0,032$). Подобное различие выявлено и по шкалам «Самоуважение» ($U = 502$; $p = 0,009$), «Самоинтерес» ($U = 558$; $p = 0,039$), «Ожидание положительного отношения от других» ($U = 545$; $p = 0,030$). Так, кадеты по сравнению с обучающимися из общеобра-

зовательных школ внутренне последовательны, умеют понимать и принимать себя, более уверены в своих силах и способностях, самостоятельны и способны дать оценку своим возможностям, имеют повышенный интерес к собственным мыслям и чувствам. При всем этом кадеты испытывают большую по сравнению с юношами обычных школ потребность в позитивной реакции, отношении к своей деятельности, поступкам, мыслям.

Внутреннюю конфликтность в большей степени ощущают юноши общеобразовательных школ, что подтверждают обнаруженные значимые различия по шкале «Самообвинение» ($U = 472,5$; $p = 0,003$). Они более склонны к испытанию негативных эмоций разной степени интенсивности: от легких угрызений совести до мук раскаяния, склонны признавать как объективные, так и субъективные ошибки.

Обучающиеся кадетских школ имеют в большей степени выраженности неадекватно завышенную самооценку, по сравнению со скорее адекватной самооценкой обучающихся общеобразовательных школ ($U = 544,5$; $p = 0,029$). Кадеты могут обладать неадекватными, далекими от реальности представлениями о себе, своей личности, возможно, идеализируют образ своей личности и своих возможностей, своей ценности для окружающих.

При обработке результатов получены достоверные различия высокой значимости по шкале «Общая интернальность» методики «Уровень субъективного контроля» ($U = 355$; $p = 0,000$). Это свидетельствует о том, что у обучающихся кадетской школы больше выражено чувство собственной ответственности за происходящие события и за то, как складывается жизнь в целом. Можно предположить, что кадеты обладают более позитивной системой отношений к миру и собой, осознанности смысла и целей жизни.

Высокий уровень сформированности этики поведения у кадет по сравнению с обучающимися общеобразовательных школ выявлен при диагностике этики поведения с помощью анкеты «Оценка воспитанности учащихся» ($U = 544,5$; $p = 0,021$). По уровню выраженности эмпатии различий между обучающимися кадетских и общеобразовательных школ выявлено не было; эмпатию они в основном проявляют на среднем уровне.

В целом можно отметить более высокий уровень нравственного развития обучающихся кадетских школ, что скорее будет соответствовать «моральному» уровню нравственного развития и выраженности когнитивного компонента. При этом они не столь

уж независимы от окружающих и ощущение собственной ценности кадеты будут находить в поддержке других. Юноши общеобразовательных школ также находятся на «моральном» уровне нравственного развития, однако в большей степени у них представлен аффективный компонент.

Результаты данного исследования выявили различия в уровне нравственного развития юношей, обучающихся в кадетских и общеобразовательных школах. Это доказывает специфику подготовки кадет, сочетающую в себе физическую, умственную, трудовую и нравственную направленность. При этом нужно учитывать и условия их обучения и воспитания, позволяющие создать ту обстановку, которая бы активно содействовала колоссальнейшему личностному росту юношей.

Что касается обучающихся общеобразовательных школ, то на сегодняшний день ответственность за воспитание ребенка, в том числе и нравственное развитие, возложена на плечи родителей, которые порой не могут предоставить своему ребенку не только заботу о становлении личности, но и не могут элементарно найти время для взаимодействия в диаде «родитель-ребенок». С нашей точки зрения резервы школы в контексте нравственного воспитания на сегодняшний день практически исчерпаны. Не-

обходимо внедрять новые технологии, ориентированные на содействие личностному развитию школьников. И одной из них может стать взаимодействие обучающихся с волонтерами-студентами гуманитарных специальностей, курируемыми сотрудниками вуза.

Более того сами подопечные могут вступать в ряды волонтеров с целью оказания помощи различным категориям граждан, участия в массовых патриотических мероприятиях. Участие в психологических тренингах, направленных на развитие нравственного самосознания личности, обсуждение нравственных дилемм на уроках в образовательных организациях и в семье будут содействовать нравственному развитию личности несовершеннолетнего.

Список литературы

1. Дубко Е.Л. Анализ фундаментальных этических идей: Автореф. дис. докт. филос. наук. М., 1989. 30 с.
2. Психологические исследования нравственности / Под ред. А.Л. Журавлева, А.В. Юревича. М.: Издательство Института психологии РАН, 2013. 416 с.
3. Титаренко А.И. Специфика и структура морали; проблемы структуры нравственного сознания // Мораль и этическая теория / Под ред. О.П.Целиковой. М., 1974.
4. Церковникова Н.Г. Психологические особенности нравственного самосознания подростка в процессе средовой адаптации: Автореф. дис. канд. психол. наук. Екатеринбург, 2004. 23 с.