

$A_p = \text{diag}[1, p, \dots, p^{n-1}]$, $p = 1, 2, \dots$, образуют исковую последовательность. Матрицы $A_p^{-1}XA_p$ представляются в виде

$$A_p^{-1}\Lambda_x A_p + A_p^{-1}\bar{X}A_p,$$

где Λ_x диагональная матрица, и значит

$$A_p^{-1}XA_p = \Lambda_x + A_p^{-1}\bar{X}A_p,$$

матрицы $A_p^{-1}\bar{X}A_p$ имеют вид

$$\begin{pmatrix} 0 & \cdot & \cdot & \cdot & 0 \\ \frac{a_{21}}{p} & 0 & \cdot & \cdot & \cdot \\ \cdot & \cdot & \cdot & \cdot & \cdot \\ \frac{a_{n-11}}{p^{n-2}} & \cdot & \frac{a_{n-1n-2}}{p} & 0 & \cdot \\ \frac{a_{n1}}{p^{n-1}} & \frac{a_{n2}}{p^{n-2}} & \cdot & \frac{a_{nn-1}}{p} & 0 \end{pmatrix}$$

и при $p \rightarrow \infty$ стремятся к нулевой матрице.

Список литературы

1. Джекобсон Н. Алгебры Ли. – М.: Мир, 1964.

Филологические науки

ТРАНСФОРМАЦИЯ КАК ОДИН ИЗ ПРИЕМОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РУССКОЙ РЕЧИ УЧАЩИХСЯ-ОСЕТИН ПРИ ОБУЧЕНИИ ОБПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫМ КОНСТРУКЦИЯМ

Хадашева С.А.

ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Владикавказ, e-mail: hadasheva83@mail.ru

Важное значение в системе обучения средствам выражения определительных отношений имеет прием замены (трансформации), который нацеливает учащихся на активную самостоятельную работу, позволяет создать «поисковые ситуации». Р.П. Бибилова, Л.В. Газаева считают, что «прием замены (трансформации) дает возможность научить учащихся точно и полно выражать свои мысли в устной и письменной форме, выработать у них внимание не только к структурной, но и к содержательной стороне изучаемых конструкций» [1, 36].

С практической точки зрения, знание синонимических средств языка, то есть того, как одно и то же содержание выражается различными средствами языка, в значительной степени определяет уровень владения языком. Для успешного применения этого приема необходимо научить школьников воспроизводить ряд синонимических (соотносительных) языковых единиц и анализировать каждую из них, последовательно сравнивать и заменять конкурирующие языковые единицы и, наконец, обосновывать выбор нужного варианта. Наиболее широка возможность замены несогласованного определения согласованным: чугунная решетка – решетка из чугуна; кумачовая скатерть – скатерть из кумача; ахиллесова пята – пята Ахиллеса; птичий гомон – гомон птиц; трель соловья – соловьиная трель. Наиболее редко применима замена приложений. Для раскрытия специфики каждого из видов определений следует показать несколько образцов такой синонимической замены. Например: девушка-провинциалка – девушка из провинции – провинциальная девушка; студент-лентяй – ленивый студент – студент

с лентой. Знакомство с явлениями синонимии при изучении приложений тесно связано с работой по пунктуации. Здесь можно предложить такое задание: С помощью подбора синонимичных конструкций определите, нужен ли дефис при следующих приложениях: гиганты горы, сын храбрец, старик рыбак, красавица девушка, пароход гигант, павлин красавец, храбрец горец. Как отмечает В.П. Сухотин, подобная взаимозаменяемость синтаксических конструкций является ярким свидетельством их синонимичности; им же одновременно подчеркивается, что возможности такого рода взаимозамен ограничены [2, 16]. Поэтому при замене сложных конструкций, выражающих определительные отношения необходимо объяснить ученикам, что в отличие от осетинского языка, где прилагательные определительные могут синонимизироваться с причастными и деепричастными оборотами, в русском языке такая синонимия отсутствует.

Опыт показывает, что трансформационные упражнения пробуждают у учащихся интерес, активизируют их мыслительную деятельность, развивают речь; учат точно излагать свои мысли; дают возможность практически ознакомиться с грамматической синонимикой, уяснить сходство и различия в выражении мыслей.

Список литературы

1. Бибилова Р.П., Газаева Л.В. Развитие связной речи учащихся национальной школы в процессе работы над синтаксическими синонимическими конструкциями: Учебно-методическое пособие. – Владикавказ: Изд-во «СОГУ», 2005. – 60 с.
2. Сухотин В.П. Синтаксическая синонимика в современном русском литературном языке. – М., 1960. – 160с.

ЦИКЛООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ LOCИ COMMUNES В ОСЕТИНСКОМ ЭПОСЕ

Ханаева З.К.

ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Владикавказ, e-mail: zk.khan@mail.ru

Общие места, формульность характерны для поэтической стилистики многих фольклорных жанров.

В фольклористической литературе термины «формула» и «*loci communes*» нередко используются как синонимы, хотя общие места – понятие более широкое. *Loci communes* помимо формул включают довольно обширные повторяющиеся мотивы, блоки, состоящие из формульных и неформульных повествовательных стереотипов и связок между ними.

Общие места способствовали закреплению текста, лучшей сохранности во времени элементов сюжета.

Эпос осетин богат разнообразными мотивами, причем, многие мотивы осетинского эпоса существуют в связанном виде. Кочуя из сказания в сказание, они составляют сюжетный комплекс. В основном, такие устойчивые комплексы принимают участие в построении сюжетов сказаний о молодых героях нартовского эпоса и формируют сюжетный тип, закрепляющийся за молодыми героями. Например, основу многих сказаний составляют сюжетные блоки «кровная месть», «приглашение в поход», «угон скота».

Сказания о старших нартах отличаются большей оригинальностью (например, эпизод магических игр встречается только в сказаниях о Сослане и является одним из доминантных в цикле).

Сюжетные блоки, переходя из текста в текст, превращаются в эпические клише, общие места. Помимо сюжетных блоков, ставших общими в осетинском эпосе, выделяются *loci communes*, формирующие повествовательную ткань осетинского нартовского эпоса, становящиеся своеобразными маркерами и, в известной степени, определяющие его цикличность. К ним относятся фразеологические формулы (формула «приглашения на пир», «приближение всадника» и т.д.). Говоря о фразеологических формулах, мы делаем акцент на плане выражения.

Само явление перемещения сюжетных блоков, фразовых повторений можно рассматривать как межциклическое явление. Устойчивые сюжетные блоки, поэтические формулы создают стилевое единство сказаний, способствуя целостному восприятию эпических текстов.

Химические науки

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ДЛЯ ПРОЦЕССА РИФОРМИНГА

Луцков А.Н., Дроздова Е.Г.,
Анищенко О.В.

Волгоградский Государственный Технический университет, Волгоград, e-mail: j.lutskoff@ya.ru

Каталитический риформинг позволяет получать в больших количествах высокооктановый бензин и на половину удовлетворяет потребность в водороде гидрогенизационные процессы, в связи с этим совершенствование процесса риформинга является актуальным. Доля бензина, производимого методом каталитического риформинга, составляет 54 % от общего объема производимого бензина.

Доля импортных катализаторов в настоящее время в России составляет 60%. По плану утвержденному Минэнерго России от 31.03.2015 «План мероприятий по импортозамещению в нефтеперерабатывающей и нефтехимической отраслях промышленности Рос-

сийской Федерации» на 2020 год эта величина должна быть снижена до 25 %.

На Волгоградском нефтеперерабатывающем заводе на установке риформинга типа ПР-22-35-11/1000 в настоящее время эксплуатируется катализатор фирмы UOP R-86. Этот катализатор работает с 2006 года, было проведено 3 регенерации методом выжиги кокса с последующим хлорированием. Катализатор R-86 характеризуется длительной и стабильной работой без потери активности и хорошим выходом и качеством целевого продукта. Несмотря на это необходимо подобрать отечественный катализатор неуступающий по основным характеристикам. Известен отечественный катализатор H-ZSM-5 цеолитсодержащий [1], характеризующийся пониженным содержанием бензола в стабильном катализате, но информации по опыту промышленной его эксплуатации нет.

Предложена комбинация катализаторов фирмы Олкат РБ-34У+РБ-44У, опыт эксплуатации, которого имеется на установке такого же типа на ОАО «АНХК»[2]. Сравнительные показатели работы установок приведены в таблице.

Сравнительные показатели работы установок риформинга

Показатели	Марка катализатора	Давление кгс/см ²	Кратность циркуляции, нм ³ /м ³	Объемная скорость подачи сырья, ч ⁻¹	Температура входа, С ^о	Фракционный состав сырья Н.к 50 % К.к	Октановое число ИМ	Выход стабильного катализата, % масс.
ООО «Лукойл-ВНП»	R-86	15,9	-	1,15/1,27	486-493	105 122 179	97,4-98,6	80,5-80,0
ОАО «АНХК»	РБ-33У+РБ-44У	17,5	1040-1060	1,29-1,32	490	96-99 118-122 171-179	95,2-96,2	86,5-89,0