

*Философские науки***«КВАДРАТУРА КРУГА» ИЛИ  
ВНУТРЕННИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ  
ЧИСТОГО РАЗУМА**

Чельшев П.В.

*НИТУ «МИСиС», Москва,  
e-mail: simeon5@rambler.ru*

Уже античные ученые и философы обратили внимание на невозможность решения ряда математических задач в силу иррациональности некоторых используемых математических величин, например, числа  $\pi$ , точное значение которого никогда не может быть найдено. К подобным задачам относилась и проблема под названием «квадратура круга». И дело не в том, что была доказана невозможность с помощью циркуля и линейки построения квадрата, равного по площади заданному кругу. А в том, что даже современные математические решения этой задачи несут лишь приблизительный характер. Бесплодность теоретических изысканий по решению задачи квадратуры круга привела к метафорическому употреблению этого понятия для обозначения любого безнадежного и бессмысленного предприятия, подобного созданию Вечного двигателя [2]. Понятие «квадратура круга» будет употребляться именно в этом обобщенном метафорическом смысле для обозначения внутренних неразрешимых противоречий чистого разума, о которых, в частности, писал И. Кант [1]. В своем познании человек никогда не сможет с помощью научных знаний целиком и полностью воспроизвести содержание изучаемого объекта. Для наглядности проведем аналогию с вписанным в окружность многоугольником. Неограниченный рост числа сторон вписанного в окружность многоугольника не означает того, как утверждают математики, что он превратится в окружность, хотя позволяет определить ее практически с любой заданной точностью. Процесс дробления сторон многоугольника, с одной стороны, не позволяет никогда перешагнуть за пределы этой окружности, но с другой стороны, практически позволяет решать разные проблемы теоретического характера. Для того чтобы перешагнуть за пределы окружности, нужно ввести понятие описанного многоугольника, ко-

торый позволит действовать за пределами этой условно проведенной черты, называемой окружностью. Но, тем не менее, сама окружность все же остается недостижимой и теперь, после этой вторичной математической операции. Итак, наука стремится адекватно понять объект познания и воспроизвести его таким, каким он существует сам по себе в своем естественном состоянии. Тем не менее, она воспроизводит диалектику абсолютной и относительной истины. Оказывается, что научное знание есть лишь бесконечное приближение ко все более полному и совершенному отражению мира, не достигающее, тем не менее, самой абсолютной истины. И дело не в том, что научный разум еще не достиг высот своего развития, а дело в принципе. Наука по своей природе не способна воспринять истину целиком, не деля ее предварительно на множество составных частей. Более того, для того чтобы новые и все более совершенные сведения о мире выражать в понятиях и категориях науки, необходимо увеличивать число этих специальных терминов и понятий, постоянно уточняя их смысл. В этом процессе нельзя быть уверенным, что при каждом новом шаге анализа и последующего синтеза от нас не будет ускользать нечто существенное, нарушающее полноту и целостность знания, отражающего реальность. Такое развитие науки приводит лишь к относительному продвижению вперед, создающему видимость прогресса. Поэтому лишь в реальном синтезе разных форм мышления возможно продвижение человека к Истине. Но для настоящего скачка в познании нужно не только изменение научной парадигмы, но трансформация самой природы разума, его одухотворение [3; 5].

**Список литературы**

1. Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 591 с.
2. Квадратура круга // Материал из Википедии. <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
3. Котенева А.В. Психологическая защита личности. – М.: МГГУ, 2013. – 562 с.
4. Чельшев П.В. Очерки по истории и философии науки. – М.: МГГУ, 2009. – 218 с.
5. Чельшев П.В. Преподобный Симеон Новый Богослов о духовном преображении человека. Акафист. – М.: Храм св. вмч. Димитрия Солунского, 2004. – 256 с.

*Экономические науки***СЛОЖНОСТИ ВЫБОРА МОДЕЛИ ОЦЕНКИ  
ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА  
ПРЕДПРИЯТИЯ**

Максимов Д.А., Рыбкина А.В.

*ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: maksimovdenis@mail.ru*

Экономическая турбулентность, которая доминирует и характеризует текущее состояние мировой экономики, началась, чтобы по-

сеять хаос не только в экономике в целом, но и на уровне предприятий. В период кризиса, становится актуальным вопрос о банкротстве компаний. Существует множество экономико-математических моделей, посвященных оценке вероятности банкротства компании, например, модель Э. Альтмана, О.П. Зайцевой, Р. Таффлера, В.В. Ковалева, Д. Фулмера, У. Бивера, а также модель Иркутской государственной экономической академии.