

ЦЕННОСТНО-ОЦЕНОЧНЫЙ ФАКТОР В КОНТЕКСТЕ СОЦИОСИНЕРГЕТИКИ

Попов В.В., Музыка О.А., Уколов А.О.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Представлена специфика ценностно-оценочного фактора в контексте социосинергетики, через определение особенностей и значимости понятий «ценность» и «оценка» в системе социогуманитарного знания. Выявлена их интегральная сущность. Представлена специфика ценностно-оценочного фактора в контексте социосинергетики, через определение особенностей и значимости понятий «ценность» и «оценка» в системе социогуманитарного знания. Выявлена их интегральная сущность. Рассмотрена роль оценки в процессе реализации ценностей субъекта в современном обществе. Показана значимость оценки, как универсального свойства субъекта, выражающего продуктивно-рациональный характер субъективно-объективных взаимосвязей. Исследованы особенности ценностных ориентаций в системе рациональной деятельности и выделены их основные структурные элементы: ценности, установки, нормы, мотивы, цели и др. Рассмотрено недостаточно исследованное соотношение понятия «ценностные ориентации» с понятием «установка». Показана значимость ценностных установок в определении направленности и целей социальной деятельности человека в условиях глобальных проблем человечества.

Ключевые слова: социальный субъект, социальное бытие, ценностная ориентация, неклассическая установка, фактор оценки, альтернативы, пост-неклассический мир, теория выбора, социального познания, социальная рациональность

VALUE-EVALUATION FACTOR IN THE CONTEXT OF SOCIOCENTRICITY

Popov V.V., Musica O.A., Ukolov A.O.

*Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),
Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Are the specifics of the value-evaluation factor in the context of sociocentricity by identifying the characteristics and significance of the concepts of «value» and «assessment» in the social Sciences and Humanities. Revealed their integral nature. Are the specifics of the value-evaluation factor in the context of sociocentricity by identifying the characteristics and significance of the concepts of «value» and «assessment» in the social Sciences and Humanities. Revealed their integral nature. The role of evaluation in the process of implementation of values of the subject in modern society. Shows the importance of evaluation as a universal property of the subject, expressing productive-rational subjective-objective relationships. The peculiarities of value orientations in the system of rational activities and highlighted their main structural elements: values, attitudes, norms, motives, goals, etc. are Considered insufficiently investigated the correlation of the concept of «value orientation» with the concept of «installation». The importance of attitudes in determining the direction and goals of social activity in the context of global problems of mankind.

Keywords: social subject, the social being, value orientation, non-classical setting, criterion, alternative, post-non-classical world, the theory of choice, social cognition, social rationality

Рассматривая специфику ценностно-оценочного фактора в постнеклассическом дискурсе, необходимо обратить внимание на важную роль оценки в раскрытии этого феномена, который в рамках социосинергетики рассматривается как интегральный и междисциплинарный комплекс, связанный, например, с такими гносеологическими категориями как идеал, цель, установка и др. Это имеет большое значение для развития гуманитарных наук в целом и социальной философии в частности, а также для формирования морально-нравственных критериев человека в современном обществе. В социуме постоянно осуществляется оценка событий окружающей действительности, существа поведения, деятельности человека, его идей. Ценностный подход к явлениям социума и природы

связан с результатами деятельности и подразумевает отбор того, что может оцениваться, что является необходимым для существования и удовлетворения человеческих потребностей.

Сама оценка представляется как некоторый процесс, в ходе которого ценностная сущность события, факта, явления актуализируется в форме той или иной ценности или относится к разряду не ценности; оценка – это необходимый момент развития содержания сознания. При подобной интерпретации оценка выступает в качестве универсального свойства субъекта, выражающего продуктивно-функциональный характер субъектно-объектных взаимосвязей. Она будет реализовываться во всех формах деятельности и социума в целом, так же в ходе осуществления тех сфер, ко-

торые связаны с познанием человека, окружающей действительности и самого себя. Именно с учетом существования оценки будут выбираться те объекты, которые являются значимыми не только для человека, но и для общества в целом.

Обычно отмечается, что оценка происходит на двух уровнях: эмоциональном и рациональном. На эмоциональном уровне она носит скорее неосознанный характер, проявляя себя в чувстве удовлетворения (или неудовлетворения) с учетом в основном психологических факторов. На рациональном уровне, относительно оценки, следует сказать, что она имеет именно рационально-осознанный уровень. Значимость, важность, полезность оценки находит свое выражение в оценке самого имеющегося события, человеческого поступка и т.д.

Оценка рассматривается с позиции представления ее как некоторого сравнения, оцениваемого с эквивалентом как мерой оцениваемого. Существование эквивалента как меры оцениваемого представляется наиболее важным критерием, который отличает процесс оценки от процесса познания. Тем же самым эквивалентом может быть любая из норм доступных субъекту, в том числе любой из известных ему символов. Сам процесс оценки ставит познающего субъекта перед необходимостью решения, которое заключается в том, какой из возможных альтернатив отдать свое предпочтение, что в контексте социосинергетики приобретает весомое значение в рамках рассмотрения процесса выбора.

Речь идет о том, что оценка необходимо предполагает выбор определенного оценочного эквивалента. Подобный выбор вовлекает в процесс оценки не только предшествующий опыт самого познающего субъекта, но и, прежде всего, его познавательный интерес. Познавательный интерес определяет себя на результате оценки, так как именно выбранный критерий делает процесс оценки определенной ценностью. С учетом того, что познающий субъект выбирает в качестве оценочного критерия, во многом зависит не только форма ценностей, но и ее параметры и даже полярность подобной ситуации. Так, например, при измерении ценностной предметности одним критерием получаем определенную ценность, при использовании другого критерия та же ценностная ситуация предстает несколько в другой форме, а в самых крайних случаях эта форма может приобретать характер отрицательной ценности.

Необходимо обратить внимание на то, что оценка связана с выбором не только эквивалента или критерия для сравнения, но

и с выбором оценочных моментов. Содержание эквивалентов в определенной мере должно быть тождественным содержанию оцениваемого объекта, то есть он должен включать в себе те свойства или качества, которые имеются в объекте. То есть в каждой непосредственной ситуации это соответствие может быть различным, но сопоставления объекта и предполагаемого эквивалента может иметь смысл лишь в границах их определенного совпадения, так как при абсолютном несовпадении сравнение проводить просто бессмысленно.

Конечно, своеобразное представление ценности, принадлежащее к некоторому множеству объектов, является главным моментом оценочного критерия. Помимо того критерий должен отражать реальные свойства предметов и включать в себя потребности и интересы самого познающего субъекта. Отражение тех же интересов и потребностей находит свою актуализацию в следующих аспектах: потребности могут диктовать координацию и субординацию составных частей критерия, то есть отражаемый объект может трансформироваться в критерии в видоизмененном соответствии с потребностями виде. Так же они определяют включение определенных свойств, критериев и определяют, насколько альтернативным, насколько полным оказывается соответствующий элемент критерия, как отмечает М.С. Каган.

Нормы, цели, идеалы, безусловно, претендуют на образование оценочного критерия и помимо того входят в его структуру. В нем имеется некоторый устойчивый момент, связанный с тем, что при всем многообразии специфики феноменов образующих его, сам оценочный критерий должен представлять собой некоторое ценностное представление, которое является применимым к определенной группе оцениваемых предметов. С другой стороны, нельзя не обратить внимание на то, что оценочный критерий будет подвержен изменению альтернативности, и в какой-то мере будет представлять собой ситуацию нестабильности.

Само сопоставление объекта с оценивающими критериями предполагает, что отражение поднимается на несколько другой, более качественный уровень, когда сами ценностные характеристики рассматриваемого или познаваемого предмета в определенных не ценностных свойствах данных субъекту безоценочным познанием, обретает в оценке собственное, самостоятельное бытие, которое при этом образует содержание и структуру самого образа ценностей и ценностных свойств.

Такие критерии как значимость, новизна, прогрессивность будут являться необходимыми и достаточными критериями, через которые производится оценка сущности результатов человеческой деятельности. Важным является то, что оценка выступает как один из способов реализации ценностей, то есть она не возможна вне субъекта, так как представляет собой проявление той ценностной предметности, которая стала предметом оценки. Заметим, что оценка несет информацию об этой ценностной предметности и отражает своеобразные стороны рассматриваемого социума. Необходимость оценки диктуется с одной стороны потребностями общественной деятельности, которая связана с необходимостью решения вопроса о предпочтениях одних предметов перед другими. Именно в оценке ценностная предметность объекта находит свое некоторое актуальное выражение, становясь предметом самой актуальной потребности.

Ценность как таковая не является эквивалентом ценностной предметности, так как она представляет собой некоторую отраженную ценностность предмета. Причем отражение в данном случае связано с функциональным состоянием самого объекта. Состояние, конечно, объективно, но рефлексия является субъективной. Правовая, политическая или эстетическая ценность будут представлять некоторую объективную ценностную предметность только в саморефлексии, форма которой представляется субъективным выбором оценочного критерия. Известный процесс опредмечивания сущности человека в данном случае во внешнем предмете предполагает удовлетворение потребности субъекта с помощью данной вещи, то есть ценность превращается из возможности в действительность, реализуется и делается актуальной ценностью.

Ценность включает в себя субстанциональный аспект, то есть ценностные свойства и реляционно-ценностные отношения. Конечно, ценность не является предметом как таковым, его свойства в их собственном смысле не будут связаны с субъектом бытия. В подобном контексте ценность может связываться с понятиями предмет и субъект с точки зрения взаимодействия предмета с человеком. Однако ценность не будет являться отражением ценностной предметности в сознании субъекта, которая будет представлять собой выражение интересов субъектов, но при этом будет являться ценностной предметностью. Учитывая это, речь идет о субъективно-детерминированном способе, в рамках которого объективно ценностная сфера предметности будет представляться самому субъективному со-

знанию. Из этого имплицитно следует, что ценность существует не в сознании, а до самого сознания, хотя свою непосредственно форму она обретает именно благодаря своеобразной норме, которая будет представлять собой факт сознания.

Ценностная предметность является до некоторой степени изменчивой, так как она трансформируется с совместно развивающейся практикой социума, она является познаваемой как любое другое объективное отношение или свойство. В этой связи ценностная предметность представляется субъекту познания в отношениях и может быть выражена через общественные отношения. Из этого имплицитно следует, что вопрос познания предметной ценности непосредственно связан с осознанием функций ценностного объекта и его представлений в рамках общественной обусловленности.

Конечно, следует обратить внимание и на то, что само познание в данном смысле выступает своеобразной предпосылкой оценки, а оценка, в свою очередь, обуславливает процесс познания. В этом смысле, предметом оценки будет некоторая ценностная предметность таких элементов общественного бытия, которые предполагают предметом не удовлетворенные в полной мере потребности социальных субъектов, а те, которые связаны с будущим удовлетворением подобных потребностей.

Обратим внимание на тот факт, что в самой оценке заключается вопрос типа, для кого-то или иное вредно, полезно, или необходимо. То есть оценочное сравнение является своеобразным выражением интереса самого оценивающего субъекта по отношению к оцениваемому объекту, при этом оценка является субъективной формой отражения объективной реальности.

Но ни субъект, ни объект оценки, ни сам процесс этой оценки и даже не результат самой оценки, по своему виду и характеру не эквивалентны объекту и субъекту познания и естественно полученным знаниям. С одной стороны, субъект только познает субъективную реальность, а с другой стороны, в процессе оценки он осознает себя в рамках этой оценки. Конечно, лишь в рамках подобного сравнения, выбирая своеобразный эквивалент, норму оцениваемого, субъект может выявить свои интересы, сферы данного исследования или практической деятельности.

Из этого следует, что любая оценка будет являться общественной, и она будет, с другой стороны, выражать объективную заинтересованность. То есть, если субъект познания стремиться уйти от подобных заинтересованностей, то субъект оценки

будет утверждать ее. В этом смысле сама оценка основывается на заинтересованности субъекта, то есть заинтересованность в удовлетворении определенных потребностей составляет непереносимое условие оценки, так как отсутствие всяких потребностей и интересов естественно делает ее бессмысленной.

В процессе оценки все познание сравнивается с категорией цели, в данном контексте – с целью измерения эффективности того с какой ценностью та или иная предметность будет выполнять свою функцию по отношению к познаваемому объекту. Однако нельзя забывать о том, что состояние объекта и сам объект – это далеко не одно и то же, поэтому функциональное состояние объекта, его ценностная предметность – это еще не его ценность. В качестве ценности она реализуется только в оценке, которая следует из совершенно определенной социальной потребности субъекта. В этом же контексте ценность будет проявляться в качестве способности объекта выполнять определенную социальную функцию. Но нельзя отождествлять развитие подобных социальных функций с развитием способа их выражения, которые, в конечном счете, выходят на определенные уровни способов их оценки и в результате на те уровни оценки, которыми может располагать субъект. Фактически оценочные суждения представляют собой субъективные формы отражения социума, и поэтому они изначально должны быть объективны по своему содержанию.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

- Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.
- Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8 – С. 190-194.
- Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158-159.
- Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2-4. – С. 868-871.
- Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38-41.
- Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399-404.
- Музыка О.А., Ковтунова Д.В. Линейная (классическая) и нелинейная (постнеклассическая) концепции социально-исторического процесса: сравнительный анализ // *Фундаментальные исследования*. № 11. Ч. 1. Москва: Институт стратегических исследований, 2012. – № 10 (45). – С. 191-196.
- Попов В.В., Таранова В.А., Чаленко М.В. Интервалы и стадии в историческом процессе // *Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы X международной научно-практической конференции 20-21 марта 2012 г. Том I. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований»*. – Москва: Изд-во «Спецкнига», 2012 – С. 260-265.
- Попов В.В., Таранова В.А. Социальное время и социальный процесс: концептуально-семантические аспекты // *«Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук»*. – 2012. – № 5 (40). – С. 158-161
- Попов В.В., Таранова В.А. Оценка транзитивности периодов развития исторических событий // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – М., 2013 – С. 169-173.
- Попов В.В., Таранова В.А. Концептуальные аспекты переходных состояний // *Материалы IX международной научно – практической конференции, «Новината за напреднали наука»*. – София – 2013. Том 40. Философия – С.17-22
- Попов В.В. Переходные состояния и социальное изменение // *Материалы IX международной научно – практической конференции, «Новината за напреднали наука»*. – София, 2013. Том 40. Философия – С. 22-25.
- Попов В.В. Переходное состояние в системе интервальной концепции времени в контексте постнеклассической науки // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – Москва, 2013. – № 6. – С. 208 – 214.
- Попов В.В., Таранова В.А. Свобода и рациональность в постнеклассическом дискурсе // *Тенденция и перспективы развития современного научного знания* – М., 2013. – С. 48 – 52.
- Попов В.В., Музыка О.А. Стабильность и нестабильность в историческом развитии // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – Москва, 2014. – № 6. – С. 317-320.
- Попов В.В., Таранова В.А., Щеглов Б.С. Логика переходных состояний в социальных процессах // *Тенденции современной науки*. – Шеффилд, 2014. – С. 43 – 47.
- Попов В.В., Щеглов Б.С. Синергетическая модель как методологический принцип теории самоорганизации // *Современные проблемы науки и образования* – Москва, 2014. – № 4; <http://www.science-education.ru/pdf/2014/4/556.pdf>.