

УДК 34.347

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИНСТИТУТА ПРИМИРЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

Балашов Ю.И.*Арбитражный суд Саратовской области, Саратов, e-mail: iu.balashov2017@yandex.ru*

В статье описаны такие способы достижения примирения, как медиация и заключение мирового соглашения, а также особенности их использования в судопроизводстве. Автор тщательно анализирует достаточно молодой институт медиации, возникший в современном арбитражном процессе, подкрепляя преимущества его использования примерами из судебной практики. Анализ материалов судебной практики, представленный автором, позволяет не только сделать вывод о значимости институтов примирения в арбитражном процессе, но и раскрыть специфику их применения. Автор определяет роль арбитражного суда и поведение лиц, участвующих в деле, в процессе заключения мирового соглашения. При рассмотрении такой разновидности института примирения как мировое соглашение Балашов Ю.И. проводит сопоставительный анализ последнего с институтом медиации, а также анализирует материалы процессов, где между сторонами было заключено мировое соглашение.

Ключевые слова: медиация, мировое соглашение, судопроизводство, судебная практика, арбитражный суд, исковое заявление, урегулирование конфликта

THE ACTUAL ISSUES OF RECONCILIATION IN ARBITRAL PROCEEDING ON THE MODERN STAGE OF JUDICIAL REFORM

Balashov Yu.I.*The Arbitral court of Saratov region, Saratov, e-mail: iu.balashov2017@yandex.ru*

In the article such means of reconciliation as mediation and settlement agreement and the peculiarities of their usage in modern legal proceedings are described. The author analyzes the new institution of mediation which appeared in modern arbitral proceeding, proving its advantages by examples from judicial practice. The analysis of judicial practice materials, submitted by the author, allows not only to make a conclusion about significance of reconciliation institutions in arbitral proceeding but to describe the specifics of their usage too. The author determines the role of arbitral court and the behavior of parties of the case in the process of making settlement agreement. Studying such kind of reconciliation institution as settlement agreement, Balashov Yu.I. carries out the comparative analysis of the former with the mediation institution and also analyzes the materials of proceedings where settlement agreements between the parties were made.

Keywords: mediation, settlement agreement, legal proceedings, judicial practice, the Arbitral court, statement of claim, settlement of the conflict

В настоящее время в Российской Федерации в качестве одного из приоритетных направлений дальнейшей эволюции арбитражного судопроизводства, рассматривается вопрос внедрения и активного развития примирительных процедур как инструмента работы с конфликтной ситуацией (спором).

Целью данного исследования является рассмотрение специфики функционирования таких разновидностей института примирения как медиация и мировое соглашение в современном арбитражном судопроизводстве. Материалом исследования послужил Арбитражный процессуальный кодекс РФ, тексты федеральных законов, постановления судов, а также разработки ученых-правоведов в этой области.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию

партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота, что вытекает из института примирения сторон.

Исходя из этого, на основании ч. 1 ст. 138 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом их интересами и задачами судопроизводства.

В АПК РФ содержится глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», где указывается, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, или использовать другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит закону.

Определенный интерес представляет Постановление Пленума ВАС РФ № 50 «О примирении сторон в арбитражном про-

цессе», где к числу мер, направленных на примирение сторон и оказание содействия им арбитражным судом в урегулировании спора, относятся разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение и использовать другие примирительные процедуры [8].

Примирение в рамках арбитражного судопроизводства является разновидностью правового консенсуса. Одним из способов достижения примирения между сторонами выступает достаточно молодой институт – медиация, официально введенный в действие ФЗ № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» в 2010 году [10].

Указанный нормативный акт содержит дефиницию, согласно которой процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

В научной литературе имеется более точное определение, согласно которому под медиацией предлагается понимать особым образом организованные переговоры с участием специального субъекта – медиатора, содействующего устранению разногласий и достижению соглашения, отвечающего интересам сторон [2].

Относясь к альтернативным способам урегулирования споров, медиация обладает весьма серьезными достоинствами: вступление в процедуру медиации предполагает добровольность, в отличие от судебного разбирательства, которое возникает вопреки воле одной из сторон; если в государственном суде судья, который будет рассматривать и разрешать спор, определяется законом, и это не подлежит обсуждению, то в процедуре медиации медиатора спорящие стороны выбирают совместно, что повышает уровень доверия к итоговому результату; если в судопроизводстве решение принимается в строгом соответствии с буквой закона, то в процедуре медиации соглашение формируется с учетом интересов сторон, но в рамках закона; в отличие от существенной длительности и формализованности судебного процесса, медиация является ускоренной и неформальной процедурой, где организация и содержание могут быть определены индивидуально по желанию сторон; процедура медиации позволяет существенно сократить как материальные, так и нематериальные расходы спорящих сторон; в противовес принципу гласности государственного судопроизводства, в медиации главенствующая роль отводится

конфиденциальности, что позволяет защитить сферу частных интересов сторон (для субъектов предпринимательской деятельности это чрезвычайно важно); в отличие от принципа состязательности, который «красной» линией проходит по всем стадиям государственного судопроизводства, совместный поиск конструктивных решений определяет в медиации принцип сотрудничества, который позволяет достигнуть договоренности о более долговечном и реалистичном решении.

Преимуществ медиации весьма много и они очевидны, о чем говорят и положительные примеры из судебной практики в арбитражном судопроизводстве.

Так, ТСН «ЛИРА» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ЗАО «Клевер Эстейт» об обязанности передать техническую документацию на многоквартирный дом и взыскании убытков в размере 1 149 572 руб. В судебном заседании истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу в связи с урегулированием спора посредством заключения между сторонами по делу медиативного соглашения при содействии профессиональных медиаторов Коллегии посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате РФ в соответствии с Федеральным законом от 27.10.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативном урегулировании споров с участием посредника (процедуре медиации)». Ответчик не возражал против принятия судом заявления истца об отказе от исковых требований. Суд, рассмотрев заявление об отказе от исковых требований, проверив полномочия лица, подписавшего заявление, считает, что заявленный отказ от иска не противоречит закону, не нарушает прав и интересов других лиц, подписан уполномоченным лицом и подлежит принятию судом [3].

Если обратиться к статистике, то, согласно Справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год, утвержденной Президиумом Верховного Суда РФ в судах общей юрисдикции, путём проведения медиации спор был урегулирован в 1 115 делах (0,007% от числа рассмотренных), из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение. В арбитражных судах в 2015 году посредник (медиатор) привлекался сторонами при рассмотрении 44 дел, из которых в 7 делах судом было утверждено мировое соглашение, а в 37 – истцом был

заявлен отказ от иска либо иск признавался ответчиком [9].

Как видно из обобщения судебной практики, к сожалению, в арбитражном судопроизводстве институт медиации пока применяется редко, однако есть основания полагать, что должно пройти определенное время для того, чтобы пришло осознание очевидных преимуществ процедуры медиации.

Если говорить о другой разновидности института примирения, такой как мировое соглашение, выступающее в качестве средства защиты субъективного права, то под ним следует понимать гражданско-правовое соглашение об условиях окончания судопроизводства, отвечающее требованиям норм материального и процессуального права, с помощью которого урегулировано хотя бы одно разногласие между сторонами, посредством взаимных уступок.

Реалиям судебной практики отвечает позиция А.Н. Балашова, который под правом на заключение мирового соглашения предлагает понимать право на заключение в процессе разбирательства договора об условиях окончания судопроизводства без вынесения судебного решения [1].

Как подчеркивает в своем постановлении Двенадцатый апелляционный суд, мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов [7].

Как видно из приведенных высказываний, правом на заключение мирового соглашения обладают только субъекты спорного материального правоотношения и в связи с этим, имея юридическую заинтересованность, они пытаются достигнуть благоприятного для себя результата.

Так, индивидуальный предприниматель М. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ООО «НЕФТЕМАШСТРОЙ» о взыскании задолженности по договору от 23 мая 2013 года № 36-13ИГ в размере 210 000 руб. Стороны в ходе судебного разбирательства урегулировали настоящий спор, заключив мировое соглашение, текст которого представили на утверждение арбитражного суда. Стороны договорились о том, что ответчик по настоящему мировому соглашению обя-

зуются погасить задолженность перед истцом в размере 210 000 руб. в соответствии со следующим графиком: до 5 апреля 2015 года – 70 000 руб.; до 5 мая 2015 года – 70 000 руб.; до 5 июня 2015 года – 70 000 руб. Погашение задолженности производится путем направления денежных средств на расчетный счет истца. Сумма по графику считается погашенной с момента поступления денежных средств на счет истца. В случае нарушения ответчиком графика погашения задолженности настоящее соглашение теряет силу, и истец вправе обратиться в Арбитражный суд Саратовской области с ходатайством о выдаче ему исполнительного листа [4].

Следующий пример из судебной практики также демонстрирует целесообразность и эффективность заключения мирового соглашения в целях урегулирования спора. ОАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ПАО «Волгомост» о взыскании задолженности, неустойки, обращении взыскания на заложенное имущество. Стороны в судебном заседании представили мировое соглашение, заявили ходатайство о его утверждении и прекращении производства по делу. Мировое соглашение заключалось сторонами на основании ст. 139, ст. 140 АПК РФ в целях урегулирования спора по иску Банка к Ответчику о взыскании задолженности по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом, возникшей в связи с ненадлежащим исполнением договора об открытии возобновляемой кредитной линии № 119 от 05 марта 2014 года, обязательства по которому обеспечены залогом имущества Должника согласно договору залога № 321 от 26 сентября 2014 года. Ответчик признал свои обязательства перед Истцом по Кредитному договору по состоянию на дату утверждения судом мирового соглашения (включительно) в размере просроченного основного долга в общем размере 1 849 127 238 руб. 99 коп. Истец и Ответчик договорились о порядке погашения признанной Ответчиком задолженности по мировому соглашению в соответствии с утвержденным графиком [5].

Из приведенных примеров видно, что субъекты спорного материального правоотношения пришли к договоренности о прекращении судебного разбирательства, определив, что ответчики будут частями, в течение определенного периода времени, выплачивать истцам денежные средства в счет погашения задолженности. Исследовав материалы дела, условия мировых соглашений и проверив их соответствие

закону, суд пришел к выводу, что данные мировые соглашения были заключены в интересах сторон, не противоречили закону и не нарушали права и законные интересы других лиц, что могло бы согласно пункту 6 статьи 141 АПК РФ явиться основанием для отказа в их утверждении.

Как видно реализация права на заключение мирового соглашения контролируется судом и не может императивно определять его последующее действие. Сославшись на принцип диспозитивности, конечно, можно возразить такому законодательному закреплению и подчеркнуть, что все дела в суде развиваются, переходят из одной стадии в другую при инициативе участников дела. Диспозитивность определяет правомочие по свободному распоряжению сторонами своими процессуальными и материальными правами в судопроизводстве. Закон предъявляет определенные требования к распорядительным действиям сторон, а именно они не должны противоречить закону и нарушать права и законные интересы третьих лиц.

Как отмечает Арбитражный суд Поволжского округа в одном из своих постановлений, арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора, а также доводы и доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. В том числе арбитражный суд изучает проект мирового соглашения с целью выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункт 3 статьи 308 ГК РФ) [6].

Таким образом, чтобы не допустить недобросовестного пользования распорядительными полномочиями законодатель императивно возложил на суд обязанность по контролю за их реализацией. Является поведение добросовестным или нет, определяет суд с учетом конкретных обстоятельств дела и содержания нормы права.

В заключение можно сделать вывод, что применение примирительных процедур в арбитражном процессе является эффективным способом разрешения правовых

конфликтов, однако требующим большого количества доработок. Законодателю предстоит еще внести соответствующие поправки в действующие нормативные акты с учетом, как реалий современной российской судебной практики, так и зарубежного опыта в том числе.

Активное применение примирительных процедур позволит участникам конфликта, рассматриваемого арбитражным судом, быстро его урегулировать с учетом взаимных интересов, сохранить деловые, партнерские или личные отношения.

Мирное сосуществование – это тот нравственный идеал, к которому должны стремиться субъекты экономической деятельности. Заявление о возможности обсудить условия мирового соглашения, это, безусловно, первый шаг к добровольному урегулированию конфликта.

Список литературы

1. Балашов А.Н. Процессуальные права сторон в суде первой инстанции (проблемы теории и практики). – Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. – 88 с.
2. Загайнова С.К., Тарасова Н.Н., Яркова В.В. Медиация в практике нотариуса. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 336 с.
3. Определение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-77687/16-87-571 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.
4. Определение Арбитражного суда Саратовской области от 13 марта 2015 г. по делу № А57-1485/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.saratov.arbitr.ru>.
5. Определение Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-15213/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.saratov.arbitr.ru>.
6. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-6151/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.
7. Постановление Двенадцатого апелляционного суда по делу № А57-15970/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>.
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9. – С. 175-186.
9. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за 2015 год, утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vsr.fu/index.php?page=4>.
10. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 02.08.2010. – № 31. – Ст. 4162.