

МОТИВ И ЦЕЛЬ КАК ФАКУЛЬТАТИВНЫЙ ПРИЗНАК СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Карасёва М.Ю.

*Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана, Москва,
e-mail: majya.karaseva.2012@mail.ru*

В данной статье будет проведен анализ понятия мотива и цели как факультативного признака субъективной стороны преступления. Целью данной статьи является обратить внимание законодателя на то, что мотив и цель являются основными, то есть обязательными признаками субъективной стороны преступления, а также автором говорится о необходимости прописать четкие цели и мотивы в статьях УК РФ. Так же автор статьи рекомендует дать разъяснение понятию низменный мотив так как все мотивы, включенные в УК РФ по природе своей низменные, то есть мотивов, не имеющих не низменного характера вообще не существует. Взаимосвязь и взаимообусловленность понятия мотив и цель преступления ни в коем случае не исключает их самостоятельного значения. Мотив и цель преступления неразрывно связаны с понятием вина, то есть составляют ту психологическую основу, на которой она возникает. Без уяснения мотива и цели совершаемого преступления невозможно отличить одно преступление от другого, преступное поведение от не преступного, общественно полезное деяние от самого преступления. Поэтому мотив и цель надо рассматривать как самостоятельные субъективные признаки наряду с виной.

Ключевые слова: мотив, цель, субъективная сторона преступления, вина

THE MOTIVE AND PURPOSE AS AN OPTIONAL FEATURE OF THE CRIME SUBJECTIVE ASPECT

Karaseva M.Yu.

*Moscow State Technical University named after N.E. Bauman, Moscow,
e-mail: majya.karaseva.2012@mail.ru*

The analyses of the motive and purpose concepts as an optional feature of the crime subjective aspect will be done in this article. The purpose of the article is to draw attention of the legislator to the fact that the motive and objective concepts are basic, which means obligatory signs of the subjective aspect of a crime, the author, as well, refers to a need to prescribe clear purposes and motives in the criminal code articles. The author of the article, as well, advised to give an explanation to the notion «base motive», as all the motives, which are included in the Criminal Code of the Russian Federation, in fact are base. The motive and purpose of crime is inextricably linked to the notion of fault, i.e. the psychological context in which it occurs. Without understanding motive and purpose of crime committed it is impossible to distinguish one crime from another, criminal behaviour from not criminal, socially useful act from the crime. Therefore, the motive and purpose should be considered as independent of subjective symptoms, together with fault.

Keywords: motive, objective, subjective aspect of the crime, guilt

Поведение человека всегда обусловлено его сознанием и волей. Именно волевое осознанное поведение человека является наказуемым. Каждый субъект, прежде чем совершить поступок думает, как будет действовать и какой результат он хочет получить. Однако человек может вести себя импульсивно, но импульсом все равно руководит сознание и воля, и, следовательно, будет иметь субъективный характер. Поэтому существует понятие субъективной стороны преступления, в которое входит три составляющие: это форма вины, мотив и цель.

Субъективная сторона состоит из обязательных признаков преступления и дополнительных, необязательных, факультативных. К числу необязательных признаков относят мотив и цель, но мы должны учитывать, что если в конкретной статье УК РФ эти признаки указаны в диспозиции нормы,

то мы должны их учитывать при квалификации содеянного [5]. Например, основной мотив экономических преступлений является корысть. Мотив это и есть движущая сила преступления. Так же нельзя забывать, что мотив – это термин, который чаще всего встречается в такой науке как психология. Хотя, что в уголовном праве, что в науке психологии значение мотива одинаково. Это основной побуждающий стимул к последующим действиям.

Если рассматривать мотив в сфере уголовного права, то мотив – это движущая сила к совершению преступного деяния. Еще в прошлом веке известный российский ученый М.П. Чубинский определял мотив как «внутреннюю силу, которая, порождая волевой процесс, движет индивидом в его сознательной деятельности и приводит при содействии всей его психики результатам,

проявляющимся вовне» [6]. Мотив, как правило, является осознанным и служит для того, чтобы достичь желаемой цели. Такое определение поддерживает Б.С. Волков, он отмечал, что характеристика мотива как побуждение, опосредованного желанием достигнуть определенной цели ради удовлетворения осознанной потребности, в котором «мотив, сознание, воля и другие психологические признаки выступают в единстве и взаимообусловленности» [2]. Я полностью согласна с этой точкой зрения, мотив это внутреннее побуждение человека к действию. Так как именно мотив является показателем виновности преступления. Однако хочется обратить внимание, что знание мотива не может полностью предотвратить готовящееся преступление.

Цель, это то, к чему стремится субъект преступления. Он представляет результат своего мотива, можно сказать, что он находится в предвосхищении результата своих действий. А.В. Борзенко пишет о цели преступления как «идеальный образ желаемого будущего результата человеческих действий» [1]. Так же хочется обратить внимание на то, что цель может не совпадать с последствиями. Можно сказать, что пройдут годы, прежде чем цель превратится в последствия. Цель это модель будущего поведения. И только субъекту известно будет ли способ достижения цели преступным. Например, у субъекта есть мечта – автомобиль. Его можно заработать, а можно украсть, можно отказаться от своей цели, можно вернуться к достижению цели через много лет. Однако мы не будем забывать, что все поступки, совершаемые субъектом должны быть волевыми и лишь они по ч. 1 ст. 14 УК РФ являются наказуемыми. Не будем также забывать, что мотив и цель это факультативные признаки субъективной стороны преступления. Они неразрывно связаны между собой и прописаны в диспозиции уголовно правовой нормы. Так в нормах УК РФ говорится о корыстных, хулиганских и иных мотивах, а в примечании 1 к ст. 158 УК РФ – о корыстной цели. Можно так же предположить, что такая форма вины как прямой умысел невозможна без мотива и цели. Что касается неосторожности, то мотив не будет совпадать с целью, а также с последствиями и даже противоречить им. Поэтому законодатель не включает мотив и цель в состав неосторожных преступлений. Об этом и пишет В.Д. Иванов и С.Х. Мазуков «общественно опасные последствия преступления охватываются мотивами и целями только в умышленных преступлениях» [3]. В случае причинения общественно опасного последствия по не-

осторожности мотивы и цели поведения человека не охватывают последствий (например, строитель, сбрасывающий с высотной площадки мусор, вследствие чего погибает проходящий внизу человек, руководствуется неприступными мотивами и целями а вполне благопристойными – очистить свое рабочее место). Поэтому применительно к преступлениям, совершенным по неосторожности, нельзя говорить о преступных целях и мотивах, и законодатель не включает эти признаки в составы неосторожных преступлений».

Однако следует обратить внимание на то, что вина мотив и цель являясь признаками субъективной стороны преступления, могут понижать общественную опасность деяния, т.е. сводя преступление к проступку. Очевидно, что субъект совершающий преступление как правило имеет конкретный преступный умысел и преследует специальную цель. Например, если при прохождении военной службы некий Иванов был избит, прошел курс лечения и его перевели в другую часть и там над ним стали тоже издеваться. Будет ли преступлением, если он покинет самовольно военную часть? И за тем он обратится в военную прокуратуру. Цель в данном случае будет не покинуть часть с целью уклониться от военной службы, а избежать издевательств сослуживцев, следовательно, в данном случае нет состава преступления.

И в тоже время если мы обратим внимание на должностные преступления (ст. 285 УК РФ), то здесь очевидно наличие специальных мотивов – корыстных. Но могут присутствовать и личные мотивы, например, карьерные мотивы, мотивы тщеславия, мести.

В реальной практике сложно разграничить личные и служебные мотивы. Мотив должностного лица должен быть рассмотрен в каждом случае отдельно и получить самостоятельную оценку. Поэтому он является существенным признаком должностного преступления. Очевидно, что мотив будет формировать цель преступления, что дает возможность разграничить преступления и дисциплинарные проступки, тем самым определить общественную опасность правонарушения и правильно квалифицировать содеянное.

И так можно сделать вывод, что законодатель должен внести мотив и цель как основные признаки, а не факультативные. Так же следует закрепить в тексте УК РФ понятие мотива и цели, как это было сделано понятием вины (ст. 24-26 УК РФ).

Так же в данной статье хотелось бы обратить внимание о недостаточно разра-

ботанной проблеме, а именно о возникновении и самой природе мотива. Очевидно, что эта задача не только науки психологии и криминологии, но и теории уголовного права. Данная проблема актуальна и в судебной практике. Так как именно от установления мотива преступления зависит квалификация содеянного, например, ст. 105 УК РФ, где сам законодатель устанавливает в каких случаях, мотив учитывается как обязательный квалифицирующий признак данного вида преступления.

Более того хотелось бы обратить внимание на то, что возникает до мотива – потребность, то есть схема должна быть таковой: потребность, мотив, цель. Образ, созданный, потребностью и мотивом как раз и ведет к достижению цели. Для примера хотелось бы проанализировать ст. 105 и 107 УК РФ. Если обратить внимание на решение вопроса о квалификации содеянного по ч. 1 ст. 105 УК РФ, то здесь такие составляющие субъективной стороны преступления как мотив и цель не учитывается законодателем. То есть, когда возникает драка или ссора, которая чаще всего квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ, необходимо изучить и понять какой был мотив убийства, то есть, учесть какова была потребность виновного при возникновении преступного мотива, не относится ли он к квалифицирующим и относящимся к ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В ч. 2 ст. 105 УК РФ законодательно закреплены следующие мотивы: корыстные, хулиганские и другие, но очевидно, что перечень данных мотивов не адекватен тем причинам, тем побудительным потребностям, которые толкают субъекта на убийство. Поэтому предлагаем внести в постановление Пленума Верховного суда РФ от 27 января 1999 г. «О судебной практике о делах об убийстве» следующие дополнения:

– указать четкие мотивы и цели ч. 1 ст. 105 УК РФ, в том числе ревность, месть, чувство сострадания. Причем учесть, что убийство из чувства мести учтено в п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ и в п. «е» прим.1 ч. 2 ст. 105 УК РФ.

– обратить внимание судов, что убийство в драке или в соре, могут быть мотивированы различными мотивами, в том числе месть, ревность, зависть, обида и т.д. То есть надо внимательно рассматривать обстоятельства при которых произошло убийство.

– обратить внимание на п.«з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В нем лидирующим мотивом является корыстный мотив, но при квалификации содеянного вполне возможно заказчик и исполнитель могли руководствоваться другими мотивами, чувством ревности или мести, тогда сама оплата будет нести вто-

ричное значение, следовательно, должно квалифицироваться по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

– так же законодателю следует обратить внимание на п. «е» прим.1 ч. 2 ст. 105 УК РФ, которой сформулирован как убийство по мотиву кровной мести. Хотелось бы обратить внимание, что кровная месть – это правовой обычай, поэтому следует квалифицировать как убийство по правовому обычаю, а не по мотиву кровной мести.

В данной статье хотелось бы дать характеристику понятию низменный мотив. Если учесть, что вся наука уголовного права связана с понятием преступление то становится очевидно, что не низменных мотивов не существует. Все мотивы низменны: корысть, месть, зависть, т.е. можно сделать вывод, что не низменных мотивов не существует! Некоторые ученые считают, что признавать мотив низменным или нет это компетенция суда, например, А.Н. Игнатов [4]. Поэтому можно сделать вывод, что несмотря на то, что законодатель дал определение понятию низменный мотив, это понятие в целом носит оценочный характер. Поэтому очень важно прописать в законе какие мотивы можно отнести к низменным, тогда можно будет правильно квалифицировать содеянное. Мотив надо признавать низменным, если он включен законодателем в число признаков, отягчающих наказание. Очевидно, что мотив и цель имеют важное уголовно-правовое значение. Они дают правильно квалифицировать содеянное, так же следует обратить внимание, что мотив неразрывно связан с таким понятием как личность. Мотив и цель могут выступать в качестве основных признаков состава преступления, когда они указаны в диспозиции конкретной статьи особенной часть УК РФ. При отсутствии этих признаков нет состава преступления (ст. 388 УК РФ). Очевидно, что мотив и цель могут выступать в качестве основных признаков состава преступления, если они указаны в диспозиции конкретной нормы. И так же мотив и цель могут являться обстоятельствами смягчающее или отягчающее наказание.

В данной статье хотелось бы обратить внимание, что поведение человека следует разделять на поведение по осознанному мотивам и совершенное по не осознанному мотиву. Так вина, мотив и цель относятся к субъективной стороне преступления, а законодатель дал определение понятию вины, то в самой конструкции состава преступления исключил понятие мотива и цели. Получается закон принимает полумеры и тем самым поражает преступность и криминал. Поэтому, когда преступление совершается в состоянии аффекта ст. 107 УК РФ, то чтобы квалифицировать по данной статье надо

исключить мотив и цель. Здесь важно доказать, что волнение было внезапным и сильным. Чаще всего убийство в состоянии аффекта происходит по низменным мотивам: ревности или мести, но в данном случае законодатель для квалификации содеянного не учитывает данные обстоятельства, т.е. цели и мотива как таковой нет. Т.е. можно сказать, что аффект определяет характер и природу умысла, мотива, цели преступного поведения, т.е. цели как таковой нет, т.е. исключено желание наступления смерти потерпевшему.

В заключении статьи можно сделать следующие выводы и предложения:

– необходимо законодательно внести понятия мотив и цель как обязательные признаки состава преступления, а не факкультативные.

– в тексте УК РФ дать определение понятия мотив и цель как это сделано с понятием вины ст. 24-26 УК РФ.

– обратить внимание на то, что до мотива возникает потребность, потому что именно потребность ведет к достижению цели.

– прописать или указать четкие мотивы и цели в ч.1 ст. 105 УК РФ, в том числе ревность, месть, чувство сострадания.

– обратить внимание судов на то, что убийство в драке или ссоре могут быть мотивированы различными мотивами, в том числе месть, ревность, зависть, обида и т.д. Надо внимательно учитывать все обстоятельства при которых произошло убийство.

– внести новое законодательное определение по пункту «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство «по правовому обычаю».

– дать более четкую характеристику понятию «низменные мотивы», так как по своей природе все преступные мотивы низменны.

Список литературы

1. Борзенков А.В. Проблема цели в общественном развитии. Автореф. дисс.....канд. юрид. наук. – М., 1987. – С. 4.
2. Волков Б.С. Мотивы преступлений. – Казань, 1982. – С. 57.
3. Иванов В.Д., Мазунов С.Х. Субъективная сторона преступления. – Ростов н/Д., 1999. – С. 24-25.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации 2-е издание / под общей редакцией В.М. Лебедева. – М., 2004. – С. 355.
5. Уголовный Кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, Е26, 2016.
6. Чубинский М.П. Мотив преступной деятельности и его значение в уголовном праве. Ярославль, 1990. – С. 25.