

УДК 334.012.32

## ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Курпаяниди К.И.

*Ферганский политехнический институт, Фергана, e-mail: w7777@mail.ru*

В статье автор сделал попытку проанализировать текущие вопросы эффективного развития малого и частного предпринимательства в современных условиях кардинального реформирования национальной экономики Республики Узбекистан с позиций его государственного регулирования. Вместе с этим, в работе отдельно изучаются взаимодействия институтов развития с инструментами государственного регулирования в приоритетных сферах деятельности при несостоятельности рыночных механизмов экономики – «провалах рынка». Дается авторская трактовка места институтов развития в системе эффективного развития предпринимательства в национальной экономике Узбекистана, их задачи, классификация и функции. Сделан вывод о том, что в современных условиях Узбекистана, достаточно важно создать эффективную систему институтов развития, адекватную современному состоянию экономики страны с целью эффективного воздействия государства на развитие малого бизнеса и частного предпринимательства.

**Ключевые слова:** государство, государственный регламент, институты развития, малый бизнес, принцип «Паретто», функциональность институтов развития, частное предпринимательство

## INSTITUTES OF DEVELOPMENT AND STATE REGULATION OF ENTREPRENEURSHIP

Kurpayanidi K.I.

*Fergana Polytechnic Institute, Fergana, e-mail: w7777@mail.ru*

The author made an attempt to analyze the current issues of the effective development of small and private entrepreneurship in the modern conditions of radical reform of the national economy of the Republic of Uzbekistan from the standpoint of its state regulation. At the same time, in a separate study of the interaction of institutions with regulatory instruments in the priority areas in insolvency of market economy mechanisms – «market failures». We give the author's interpretation of development institutions in place an effective system of business development in Uzbekistan's national economy, their objectives, classification and function. It is concluded that in the present conditions of Uzbekistan, is important enough to create an effective system of institutions, adequate current state of the economy in order to effectively influence of the state on the development of small business and private entrepreneurship.

**Keywords:** state, state regulations, the development of institutions, small business, the principle of «Pareto» functionality of institutions, private enterprise

В системе национальной экономики Узбекистана государственное регулирование частного предпринимательства необходимо анализировать, принимая во внимание, что предпринимательство является своеобразной системой. Современный малый бизнес и частное предпринимательство (МБЧП) стало одной из опорных точек развития экономики Узбекистана.

Проведенные исследования показали, что за годы независимости в Узбекистане создана прочная законодательная база, закрепляющая приоритет частной собственности – основы рыночной экономики. Сформированы благоприятный деловой климат и надежные правовые гарантии ускоренного развития малого бизнеса и частного предпринимательства как важнейшего фактора формирования среднего класса собственников, устойчивого развития экономики страны, создания новых рабочих мест и роста доходов населения [1, 10].

В результате, за последние пятнадцать лет доля малого бизнеса и частного пред-

принимательства в структуре ВВП страны возросла с 31,0% в 2000 году до 56,5% в 2015 году. Только в 2015 году основное влияние на его рост оказали высокие темпы роста строительных работ – 117,8%, торговли – 111,0%, производства сельскохозяйственной продукции – 106,8%, а также меры по облегчению процедур и условий оформления кредитов обеспечили устойчивый рост инвестиций, направленных на инвестиционные цели субъектов МБЧП. Всего за 2015 год освоено инвестиций на общую сумму 14789,3 млрд. UZS. (рост на 18,1% к уровню 2014 года), что составляет 36,3% (против 34,8% в 2014 году) от общего объема освоенных инвестиций республики.

Благодаря реализации активной инвестиционной политики только в 2015 году создано более 26,8 тыс. новых субъектов малого предпринимательства, проводилась модернизация действующих субъектов в промышленности, росло строительство жилых домов по типовым проектам

и создание новых рабочих мест в сельской местности. Так, по состоянию на 1 октября 2016 года, число субъектов МБЧП достигло 215801, уровень занятости в этой сфере составил 77,5% от общего количества занятых в экономике [11].

Улучшение делового климата для малого бизнеса и частного предпринимательства нашло свое отражение в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса 2016». Узбекистан за один год поднялся на 16 позиций и занял 87-е место. По таким позициям, как «поддержка нового бизнеса» в настоящее время республика занимает 42-е место в мире, «по обеспечению исполнения заключенных договоров» – 32-е. По позиции «предоставление кредитов субъектам малого бизнеса» Узбекистан за последние 3 года поднялся со 154-го до 42-го места, улучшив за прошлый год свой рейтинг на 63 позиции.

Учитывая это, в Узбекистане важно создать эффективную систему государственного регулирования малого предпринимательства с четко определенными функциями и полномочиями, при этом особую роль должны играть институты развития, что позволит получить эффективный инструмент государственного воздействия на процесс развития малого бизнеса в условиях модернизации национальной экономики.

Наши исследования показали, что государственное регулирование малого предпринимательства выступает особым инструментом регулирования экономики в приоритетных сферах деятельности при несостоятельности рыночных механизмов («провалах» рынка), которые включают в себя:

- традиционные (классические) «провалы» рынка;
- «провалы» в постиндустриальных экономиках;
- «провалы» в экономиках с развивающимися рынками;
- «провалы», обусловившие возникновение существенных дисбалансов в хозяйственной системе, опасных с точки зрения ее саморазрушения.

Классические «провалы» предполагают:

- регулирование товарных, ресурсных и финансовых рынков для противодействия возникновению рыночных «провалов»;
- поддержку макроэкономической стабильности, включая защиту денежной единицы от обесценивания и обеспечения ее покупательной способности;
- поддержку экологических, социальных стандартов, а также социальной стабильности, включая институты предотвращения крайней бедности, уменьшения гражданских конфликтов, предотвращения

отрицательных последствий циклических колебаний;

- преодоление асимметрии и целенаправленное распределение информации о рыночных условиях, товарах и участниках рынка;

- определение и содействие реализации прав собственности и контрактов; регулирование уровня конкуренции на рынке и др.

Государственный регламент малого и частного предпринимательства предполагает формирование инструментов и институтов развития как специализированных государственных (квазигосударственных) корпораций, деятельность которых направлена на устранение «провалов» рынка и способствующих успешному экономическому и социальному развитию страны. Речь идет о решении следующих основных задач, во-первых, преодолении «провалов» рынка в сфере инноваций («квазиинноваций»); во-вторых, устранение институциональных «провалов» (формирование отсутствующих, но необходимых сегментов рынка); в-третьих, развитие экономической (энергетика, транспорт, связь, другие коммуникации) и социальной инфраструктуры; в-четвертых, элиминирование существенных региональных дисбалансов развития; в-пятых, формирование общего культурно-ценностного пространства хозяйственных взаимодействий.

Эти «провалы» могут выступать как побочный отрицательный эффект реформ; они могут быть связаны с возникновением перекосов и дефицитов в финансовом обеспечении реального сектора; увеличением региональной дифференциации; усилением моноспециализации страны при вхождении на мировые рынки; ухудшением структурных, технологических и воспроизводственных характеристик экономики; усилением влияния иностранных производителей и правительств на формирование внутренней политики и т.п. Рыночные «провалы» и «провалы» государства порождают системные отрицательные эффекты торможения, включающие, во-первых, эффекты прямого воздействия, во-вторых, мультипликативного влияния, в-третьих, кумулятивного характера. В свою очередь, их устранение порождает соответствующие позитивные эффекты-акселераторы экономического развития.

Вместе с тем, важно учитывать возможности появления «провалов» государства. В рамках традиционной парадигмы экономики благосостояния исследуются и возможные случаи так называемых «провалов» государства и нерыночных «провалов», в отличие от «провалов» рынка, когда

вмешательство государства не ведет к максимизации общественного благосостояния в соответствии с принципом Парето [5]. В связи с этим появились альтернативные традиционному взгляды на роль государства в экономике. Традиционная теория отрицала возможность того, что часть общества может использовать государство для реализации своих частных интересов за счет общественных. Альтернативный подход, объясняет вмешательство государства в экономику не «провалами» рынка, а так называемой «политической игрой», то есть попытками организованных общественных групп использовать власть государства в целях максимизации доходов членов группы и их доли в национальном доходе. При этом у политически влиятельной группы может появиться интерес к снижению роли естественных рыночных механизмов и усилению вмешательства государства в экономику.

Описание траектории изменения национальных экономик предполагает учет особенностей ее институционального устройства и оценку эффективности отдельных институциональных структур с точки зрения возложенных на них задач. Все институты выполняют функции механизма социального контроля и регулятора в обществе. Результатом действия такого механизма является нормирование и структурирование отношений между людьми с предоставлением им устойчивой, повторяемой формы, создание системы стимулов и ограничений субъектов в выборе моделей своего поведения относительно других субъектов и формирования склонности к принятию тех или иных хозяйственных решений.

Таким образом, уменьшается неопределенность отношений и уровень транзакционных издержек субъектов, вследствие чего улучшаются условия для экономического развития. Данное обстоятельство способствует формированию различных трактовок понятия институтов развития [1, 8].

Во-первых, под институтом развития понимают определенные нормы и правила поведения, которые устанавливаются государством с целью формирования у субъектов стимулов к деятельности в заданном направлении [9]. Данной позиции придерживаются, например, такие известные международные организации, как МВФ и Мировой банк. При этом институты развития рассматриваются как все институты, формирующие среду для ведения бизнеса (бизнес-климат), институты рынка, государства, судопроизводства и т.п. В таком контексте не выделяются институты развития в отдельную разновидность. Они не наделяются специфическими свойствами.

Во-вторых, согласно другому подходу, под институтами развития понимаются специальные организационно-хозяйственные структуры и субъекты хозяйствования, созданные государством и используемые им как инструмент регулирования экономики и государственной поддержки других субъектов, деятельность которых отнесена к приоритетным [4, 8].

В-третьих, смешанный подход предполагает, что под институтами развития подразумеваются как нормы и правила, так и организации, принимая во внимание их способности обеспечить реализацию инновационной модели развития экономики. При таком подходе к этим институтам относят: нормы и организации, формирующие и обеспечивающие реализацию приоритетов инновационного развития; сети и кластеры; центры превосходства, права собственности, институты поддержки малых инновационных компаний и косвенного стимулирования инновационной деятельности и т.п. [5].

Последние два подхода дают возможность определить специфические признаки институтов развития, отличающие их от других институтов и характеризующие как особую форму государственного регулирования экономики. Они позволяют обеспечивать непрерывное воспроизводство (модернизацию) технологического базиса экономики на основе собственных или заимствованных инноваций путем перераспределения ресурсов в пользу проектов развития и субъектов «новой экономики», нуждающихся в начальной поддержке и при условии неспособности («провала») рынка решать определенные задачи, в том числе:

1. Обеспечение инвестиционного спроса реального сектора на долгосрочные кредитные ресурсы в условиях слабости и неразвитости финансового сектора страны, высоких рисков долгосрочного кредитования непривлекательности реального сектора для инвестирования из-за существования других более прибыльных сфер.

2. Диверсификация экономики, преодоление моно-специализации, закладывание долгосрочных трендов структурных изменений на основе развития высокотехнологических производств глубокой переработки с высокой долей добавленной стоимости, направленных на удовлетворение спроса на внутреннем и внешнем рынках.

3. Стимулирование создания центров («точек», «ядер») кристаллизации новой производственной и технологической структуры национальной экономики путем принудительной консолидации капитала и формирования в приоритетных областях мощных вертикально-интегрированных

компаний (отраслевых лидеров, «национальных чемпионов») с внутренне замкнутыми технологическими циклами производства продукции.

4. Снятие инфраструктурных ограничений для расширения и диверсификации производства с учетом того, что развитие инфраструктуры повышает качество не только производственной кооперации субъектов (транспортная, энергетическая, коммунальная инфраструктура), их кадрового обеспечения (социальная, образовательная), коммерциализация результатов НИОКР (инновационная), но и стимулирует развитие внутреннего производства и видов деятельности.

5. Обеспечение национальной безопасности страны, в том числе экономической, энергетической, продовольственной, военной и экологической безопасности. В данном случае на институты развития может быть возложена функция создания своеобразного экономического каркаса безопасности страны, подъема экономики до устойчивого к внешним потрясениям и отрицательным влияниям уровня.

6. Устранение региональных диспропорций развития, депрессивности упадка (экономического, социального) отдельных территорий с монопроизводствами вследствие изменения рыночной конъюнктуры [6].

Задачи институтов развития не одинаковы по своим критериальным признакам и возможным способами решения, что определяет их широкий спектр. По нашему мнению, они могут быть классифицированы в соответствии с функциональным назначением, принадлежностью к институциональным секторам экономики, организационно-правовой формой, отраслевой и территориальной привязкой и т.п. По функциональному назначению в мировой практике сложились четыре основных типа институтов развития, деятельность которых прямо или косвенно призвана обеспечивать выполнение перечисленных выше задач: «финансовые доноры», субъекты производства, субъекты инфраструктуры, особые экономические зоны (площадки развития) [7, 8]. По своей специализации или сфере деятельности институты развития делятся на универсальные и специализированные. Деятельность универсальных не сфокусирована на определенной отрасли или решении одной задачи. К ним относятся банки развития и инвестиционные фонды. Деятельность специализированных институтов развития в основном сконцентрирована на решении отдельных задач. Однако наличие официальной специализации институтов не означает, что они не влияют на решение других задач [9, 10]. Их прямое

действие на одну обязательно косвенно, преимущественно положительно влияет на решение смежных проблем.

В заключении следует отметить, что разнообразие задач, организационных форм и направлений деятельности институтов развития значительно усложняет разработку универсальных норм, регулирующих вопросы их создания, функционирования, взаимодействия с другими субъектами и органами власти. В мировой практике отказались от попыток правовой унификации, отдав предпочтение принятию отдельного законодательства под каждый институт. Институты развития имеются как в развитых, так и в развивающихся странах. Они существенно различаются по структуре системы институтов, что связано со спецификой стратегических целевых установок развития каждой системы.

Таким образом, в современных условиях национальной экономики Узбекистана, достаточно важно создать эффективную систему институтов развития, адекватную современному состоянию экономики страны с целью эффективного воздействия государства на развитие малого бизнеса и частного предпринимательства.

#### Список литературы

1. Абдуллаев А.М., Курпаяниди К.И. Роль инновационной составляющей в предпринимательстве // Экономическое возрождение России. – 2012. – Т. 2.
2. Киндзерский Ю. Институты развития: принципы формирования и проблемы использования в экономических преобразованиях / Ю. Киндзерский // Общество и экономика. – 2010. – № 7-8. – С. 57-78.
3. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – М.: УРСС, 2009.
4. Новосельцева Г.Б. Эволюция научных взглядов на взаимосвязь государственного регулирования и устойчивого развития экономики // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. – 2012. – № 28.
5. Ногин В.Д. Обобщенный принцип Эджворта-Парето // Журнал вычислительной математики и математической физики. – 2015. – Т. 55, № 12. – С. 2015-2021.
6. Нуреев Р.М. На пути к созданию новой макроэкономики: вклад институционализма // Журнал институциональных исследований. – 2013. – Т. 5, № 1.
7. Одинцова М.И. Институциональная экономика // Вопросы статистики. – 2015. – № 11. – С. 43-57.
8. Саблин К.С. Роль институциональной среды в формировании институтов развития // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2012. – Т. 4, № 2.
9. Солнцев О.Г., Хромов М.Ю., Волков Р.Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2.
10. Югай А.Б. Малый бизнес Узбекистана: государственное регулирование ради развития // Российское предпринимательство. – 2012. – № 21 (219). – С. 177-182; URL: <http://bgscience.ru/lib/7769/>
11. URL: <http://www.review.uz/index.php/novosti-main/item/9825-kolichestvo-sub-ektov-malogo-biznesa-i-predprinimatelstva-previousilo-v-uzbekistane-215-tys-edinits>