

школ региона, в которых изучаемые языки (русский и осетинский) рассматриваются отдельно, без осуществления необходимых объективных связей. При этом остается в стороне происходящее в сознании учащегося взаимодействие двух языковых систем. Более того, опора на знания русского языка чрезвычайно облегчит и усвое-

ние осетинского языка, который учащиеся-осетины теперь порой знают хуже, чем русский. Выдвинутое в данном сообщении положение представит интерес не только для методистов-осетиноведов, так как примерно такая же национально-языковая ситуация наблюдается во многих регионах Российской Федерации.

Филологические науки

ТИПЫ ПОДЧИНИТЕЛЬНОЙ СВЯЗИ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ ОПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РУССКОМ И ОСЕТИНСКОМ ЯЗЫКАХ

Хадашева С.А.

*ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова», Владикавказ,
e-mail: hadasheva83@mail.ru*

Осетинский и русский языки демонстрируют удивительную картину совпадений в области средств выражения определительных отношений, обращая внимание прежде всего на большое сходство между этими группами в обоих языках. Различия, которые необходимо подчеркнуть в сопоставляемых языках, касаются синтаксической связи между компонентами атрибутивных единиц. Русскому языку реализация значения атрибутивности характерна способом согласования, в силу того что имеет развитую систему словоизменения, осетинскому – примыканием и управлением. По характеру связи определения в русском языке бывают согласованные и несогласованные. Такое подразделение определений в русском языке объясняется существованием категории рода и обязательными нормами согласования между определяемыми словами и определением. В осетинском языке не существует понятия согласуемости и несогласуемости определения с определяемым словом. Ему совершенно неизвестен способ определительной связи, из-

вестный в русской грамматике под названием согласования. Прежде всего, здесь исключается согласование по линии рода и падежа, поскольку эти словоизменительные категории в осетинском языке у имени существительного и прилагательного не представлены. Сравните: новый дом – ног хæдзар, новая улица – ног уынг, новое платье – ног къаба. Из приведенных примеров видно, что форма имени прилагательного остается неизменной, меняется только форма определяемого слова. Итак, в осетинском языке любое определение при определяемом слове не изменяется по родам, числам и падежам. Для него характерно отсутствие формальных морфологических признаков. Примыкание в русских атрибутивных конструкциях используется (кофе по-турецки), но не столь выражено, как в осетинском языке. Управление представлено в обоих языках. Разница заключается в том, какую позицию по отношению к стержневому слову занимает зависимое. В русском языке структуре с зависимым постпозитивным компонентом в форме несогласованного родительного падежа свойственно значение принадлежности лицу, в осетинском ей соответствует модель атрибутивно-препозитивного типа с управлением (лицо девочки – чызджы цагсом).

Итак, в осетинском языке любое определение при определяемом слове не изменяется по родам, числам и падежам. Для него характерно отсутствие формальных морфологических признаков.

Химические науки

УСОВЕРШЕНСТВОВАННЫЙ СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ТЕТРАХЛОРИДА ТЕЛЛУРА

Мусалова М.В., Мусалов М.В.,
Хабибулина А.Г., Потапов В.А., Амосова С.В.
*Иркутский институт химии им. А.Е. Фаворского
Сибирского отделения РАН, Иркутск,
e-mail: v.a.potapov@mail.ru*

Тетрахлорид теллура является важным реагентом и одним из наиболее широко используемых теллуросодержащих веществ. Нами усовершенствован известный способ получения тетрахлорида теллура, который базируется

на реакции элементного теллура с избытком хлористого сульфурита [1]. В известном способе получения тетрахлорида теллура теллур и хлористый сульфурит нагревают до кипения реакционной массы (мольное соотношение теллура и хлористого сульфурита 1 : 7,7), и нагревания ведут до растворения теллура и образования тетрахлорида теллура [1]. После завершения реакции из реакционной массы отгоняется избыток хлористого сульфурита. Затем колбу заполняют аргоном и к остатку добавляют гексан, чтобы промыть полученный тетрахлорид теллура. Гексан отсасывается из реакционной массы с помо-

цью шприца. Процедуру промывки, включая отсасывание с помощью шприца, повторяют еще раз, после чего продукт сушат в вакууме.

Нами усовершенствован известный способ получения тетрахлорида теллура, который значительно упрощает процедуру выделения тетрахлорида теллура и исключает использование дорогостоящего аргона и трудоемкую процедуру отсасывания гексана из реакционной массы с помощью шприца.

В усовершенствованном способе получения тетрахлорида теллура используется меньшее количество хлористого сульфурила (мольное соотношение теллура и хлористого сульфурила 1:6). После растворения теллура и завершения реакции полученный тетрахлорид теллура фильтруют на воронке Шотта (фильтрование с отсасыванием в вакууме 150–180 мм рт. ст), отделяя избыток хлористого сульфурила в колбу Бунзена, которая подсоединена к насосу. Собранный избыток хлористого сульфурила можно использовать в реакции повторно. Тетрахлорид теллура промывают на воронке Шотта один раз пентаном и сушат в вакууме. Следует отметить, что очистка тетрахлорида теллура на воронке Шотта значительно эффективнее, чем трудоемкая процедура промывания, описанная в работе [1].

Работа выполнена по проекту Российского научного фонда № 14–13–01085.

Список литературы

1. Petragani N., Mendes S.R., Silveira C.C. Tellurium tetrachloride: an improved method of preparation // *Tetrahedron Letters*. – 2008. – Vol. 49. – P. 2371–2372.

АНАЛИЗ УСТАНОВКИ РИФОРМИНГА БЕНЗИНОВЫХ ФРАКЦИЙ СО СТАЦИОНАРНЫМ СЛОЕМ КАТАЛИЗАТОРА

Шайхимова Л.А., Леденев С.М.

Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, e-mail: layra_kaspi@bk.ru

Каталитический риформинг занимает ведущую роль в производстве высокооктановых бен-

зинов. Развитию риформинга придается большое значение. Это обуславливается не только стремлением обеспечить конкурентоспособность автомобильных бензинов, но и необходимостью повышения эффективности действующих установок риформинга.

В данной работе был произведен анализ действующей установки риформинга бензиновых фракций ПР-22–35– 11/1000 с производительностью 1 млн. т/год на катализаторе R-86 компании «УОР» при температуре 503–532°C и давлении 1,56–1,96 МПа в трех последовательно соединенных реакторах, которая позволяет получать риформат с октановым числом по исследовательскому методу (ОЧИМ) до 97,5 и суммарным содержанием ароматических углеводородов до 67,1% (масс.) при его выходе до 85,8%. В результате было установлено, что при реализации рассмотренного способа получения стабильного катализата в блоке риформинга возникают проблемы, наиболее значительными из которых являются относительно невысокий суммарный выход катализата (85,8% масс.) и относительно низкое октановое число риформата 97,5 по исследовательскому методу (по и.м.).

На основании проведенного анализа и патентно-информационного поиска, было установлено, что совершенствование установки может быть направлено на замену действующего катализатора R-86 на отечественный катализатор ПР-81, разработанный в Институте проблем переработки углеводородов СО РАН, что позволит повысить суммарный выход катализата до 89–92% (увеличение производительности) и увеличить октановое число риформата до 102 по исследовательскому методу (по и.м.) (улучшение качества) [1].

Таким образом, проведенный структурный анализ позволил предложить пути совершенствования работы установки риформинга бензиновых фракции.

Список литературы

1. Белый А.С., Смоликов М.Д., Кирьянов Д.И., Прокура А.Г., Удрас И.Е., Дуплякин В.К., Луговской А.И., Логинов С.А., Вашенко П.М. // *Катализ в промышленности*. – 2013. – № 6. – С. 36–40.