УДК 7.011.2

**КУЛЬТУРА И НРАВСТВЕННОСТЬ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ:
ТРУДНОСТИ РАЗВИТИЯ****Куликов Г.П.***ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет»,
Владивосток, e-mail: Kulikov.gp@dvfu.ru*

Цель исследования выявить причины возрастания роли нравственного сознания в современном обществе. Для достижения поставленной цели предлагается решить ряд задач, а именно определить характер отношений культуры и нравственности, рассмотреть особенность регулятивной роли нравственного сознания в культуре, указать на принудительную силу морали в достижении единства и стабильности общества, выявить основные направления развития нравственности и культуры в российском обществе. В статье в основном используется метод структурно-функционального анализа.

Ключевые слова: культура, нравственность, единство, идентичность, детерминация**MOTION OF THE ARTISTIC IMAGE IN SOCIAL TIME****Kulikov G.P.***Far Eastern Federal University, Vladivostok, e-mail: malinina.nl@dvfu.ru*

The purpose of the study to identify the causes of increasing the role of moral consciousness in modern society. To achieve this goal is proposed to solve several problems, namely, to determine the nature of the relationship of culture and morality, consider feature of the regulatory role of the moral conscience of the culture, to point out the coercive power of morality to achieve unity and stability of the society, to identify the main directions of development of morality and culture in Russian society. The article is mainly used in the structural and functional analysis.

Keywords: art image, art, aesthetics, cultural studies, social time

Сегодня отчётливо обнаруживается, что нравственные проблемы, которые еще недавно играли вторичную роль в культуре и не привлекали к себе повседневного внимания, вышли на авансцену общественной жизни. О нравственном кризисе все чаще и чаще начинает говорить наша пресса. К нему привлекает внимание и гуманитарная литература. И это внимание закономерно, так как безнравственность начинает пронизывать все поры общества от экономики и ее финансовой системы до правовой и политической сфер. Обман, неисполнение обещаний, открытый подкуп, лжесвидетельства, предательства, измена – все эти формы зла, безнравственности, неожиданно распространились в нашей жизни и, кажется, похоронят под собой ростки добра и справедливости, которые мы все связывали с действием морального императива «не делай другому того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе».

Нравственный кризис, охватывающий своим влиянием все новые сферы, может иметь различные причины. Некоторые ученые связывают его со становлением информационного общества и изменением стиля мышления. Так, указывается, что происходящие «трансформации современного стиля мышления имеют существенное значение не только для разворачивания когнитивных

процессов, но и для функционирования аксиологических составляющих современного культурного пространства. В частности, они оказываются небезразличными – и не всегда благоприятными – для функционирования в контексте современной культуры нравственного сознания» [5, с. 276].

Другие обращают внимание на модульный характер подачи информации. «Модульная структура информации в современном сообществе приводит к изменению сознания человека – уменьшает способности к классификации, поскольку иногда крайне трудно выделить единый классификационный критерий. Снижаются способности к вычленению причинно-следственных связей. Моральный аспект данного явления выражается в том, что человек информационного общества малоспособен оценивать свои и чужие поступки с большой долей объективности. Он получает готовую ментальную модель реальности, которая через некоторое время сменяется очередной моделью. Определить, объективна эта смена или же она является предполагаемой картиной реального мира, чрезвычайно сложно» [2, с. 4].

Третьи связывают его с переходом к индустриализму. Утверждается, что факт замены морали традиционного общества фиксировали еще Ф. Энгельс и Э. Дюркгейм.

С вступлением в эпоху постиндустриализма начинается процесс вымывания межгрупповых и внутригрупповых связей. «Сегодня мы наблюдаем уже начавшийся процесс разложения групповой морали» [4, с. 121].

Мы считаем, что связывать наступление нравственного кризиса с одним, пусть и важным фактором, неперспективно. Нравственность является концентрированным выражением и завершением всех наших поисков и исканий, надежд и разочарований. Нравственность – широкое понятие, охватывающее собой и образ нашей жизни, и наши поступки и деяния, и деятельность наших институтов, но прежде всего, наше сознание, его содержание и форму. С сознания начинается наша социальная жизнь, им она регулируется и направляется. Поэтому говорить мы будем о духовно-нравственных вопросах.

В своем движении вперед Россия сталкивается с вызовом времени, суть которого образует переход от хаоса и беспорядка к организации и дисциплине, от расслабленности и успокоенности к мобилизации и концентрации всех своих возможностей для преодоления возникших опасностей.

Рассматривая общественную жизнь, мы большое внимание уделяем её стабильности и порядку. Порядок, стабильность – качественные характеристики жизни, показатель её совершенства, важнейшее качество культуры общества. Никто не пожелает воспользоваться автобусом, движение которого будет регулироваться произволом шофера, его «хотением», «мнением», «пониманием», наоборот, желание водителя детерминируется расписанием, а последнее составляет, в конечном счете, в интересах пассажиров, то есть, общества.

Общественное сознание, обладает различными функциями в обществе, но, пожалуй, главной из них является его регулятивная функция, его способность упорядочивать общественную жизнь. Мы чаще стали говорить о регулятивных функциях права, политики, экономики, реже речь идет об искусстве и морали. Но ведь и эти формы сознания, и связанные с ними сферы жизни влияют на стабильность общества, придают ему упорядоченность и организованность, определяют её целесообразный характер, правда, каждая по-своему.

Например, политика имеет властный характер, принудительно – обязательный для всех граждан, подкрепляемый не только убеждением и авторитетом, но и угрозой принуждения, физического насилия. Но сфера действия политики имеет свои ограничения, например, она бессильна в области личностных отношений. Право

позволяет расширить область воздействия политики, но и его влияние не безгранично: многие спорные вопросы мы способны решить, не прибегая к судебной системе. Экономика, хотя и влияет определяющим образом на наше поведение, но и её влияние носит отнюдь не всеобщий и не всеобъемлющий характер.

Нравственность также имеет принудительную силу, как политика или право, но она зависит от нравственности самого окружения или человека, обладающего совестью, честью, осознающего свой долг перед обществом. То есть, не от внешних для человека обстоятельств, а от внутреннего его состояния. С этой точки зрения нравственность – самодостаточна, ей нет нужды прикрываться внешними для нее авторитетами, обстоятельствами, процедурами, как для политики или права.

Нравственность, в отличие от политики или права, носит всеобщий характер, как по сфере своего воздействия, так и по распространенности её в обществе. То или иное моральное суждение по любому вопросу может иметь, а подчас высказывать и настаивать на его осуществлении, любой участник общественной жизни и все они вместе, поэтому неправильно недооценивать регулятивные возможности морали.

Обычно анализируют политическое и нравственное в функциональном плане, как взаимодействующие и взаимовлияющие начала, системы. Это верно, но лишь на первый взгляд. Мы забываем подчас о том, что на общество детерминирующим образом влияют и другие факторы.

Известно, что в своем филогенезе, и в онтогенезе, различные формы общественного сознания и, соответственно, общественной жизни, возникают не сразу, а значит, между ними возникают сложные отношения координации – взаимодействия и согласования, но еще важнее, субординации – подчинения и соподчинения. И в культуре общества та или иная форма сознания представлена неодинаково. Так, долгие годы в советской России в основном преобладала политика, в демократической России приоритет отдаётся праву, а вот нравственности отводится подчиненная, вторичная роль. Правовые решения не применяются без соответствующих политических установок и решений, а политика возникает там, где взаимодействуют миллионы людей.

Чем руководствуются «миллионы», ранее безучастно наблюдающие за политикой, а в ключевые периоды жизни общества вторгающиеся в неё? Моралью, своим нравственным долгом, необходимостью, определяемой этически понятиями

обязанностями (в данном случае мы не различаем нравственность, мораль и этику, условно и временно принимая их как тождественные явления). Это массовое, повседневное, обыденное нравственное сознание объективируется и концентрируется в соответствующих институтах, которые и выступают от имени всего общества в качестве его моральных авторитетов. Таким образом, недооценка роли нравственности в культуре общества может привести к его нестабильности и слабости.

Долгие годы в России носителем морального авторитета выступала община, государство, потом церковь, при советской политической культуре – партия. Мы еще помним лозунг «Партия – ум, честь и совесть нашей эпохи». Перестройка началась с того, что мы забыли о совести, постарались вытеснить её из общественной жизни. Кто сегодня может претендовать на роль морального авторитета – вопрос актуальнейший. Без его практического решения моральная консолидация общества невозможна.

Сегодня ни один социальный институт не может претендовать на роль морального авторитета: ни государство с его эгоистической политикой, ни церковь с её весьма консервативной позицией и туманными перспективами для реального человека, ни многочисленные, но и малочисленные партии, не имеющие широкого и достаточно стабильного влияния в обществе.

Современное общество представляет собой сложную систему, различные элементы которой формируются годами и десятилетиями. На его становление оказывают свое влияние три вида детерминации: первая – определяющая роль экономики; вторая – относительная самостоятельность развития того или иного социального явления; третья – первенство тех или иных социальных форм по отношению к базису, их активность, творческий характер. Взаимодействие всех трех видов детерминации и придает обществу целостный характер.

При целостной системе первые два вида детерминации уходят «в основание», или иначе, отходят на второй план, а на поверхность общественной жизни выступает третий слой реальности – те или иные формы общественного сознания и, соответственно, поведения, определяемого ими, их «активность» по отношению к породившим их экономическим связям и отношениям. Мы разделяем утверждение, что в период становления общества на первый план выступает экономика, именно она главным и определяющим образом влияет на наше поведение и сознание.

На другом этапе, в период совершенствования общества, утверждения его целостности, нравственность выходит на первый план, ибо только она способна соотносить реальность с идеалом, настоящее с будущим, действительность с её необходимыми и должными формами, подчинить своему влиянию относительную самостоятельность развития явлений. Именно отражение сиюминутности с точки зрения будущего, необходимого и должного, и составляет природу нравственного сознания.

Не случайно, что 80–90-е годы XX века поставили перед обществом вопрос о нравственности сложившейся системы. Вместо того чтобы заняться её совершенствованием, реформированием, политическая верхушка, нагнетая настроения катастрофизма, разрушила сложившуюся систему, приняла решение начать все с начала, вернуться в «лето 1917 года».

В результате, нравственные проблемы, поднятые обществом в 90-е годы, так и не нашли своего разрешения, приобретя еще более острый характер. Долго многие питали иллюзии о том, что достаточно нам отказаться от общественной собственности, поделить её на части, сколько каждый сможет ухватить, как тут же будет преодолена главная причина разногласий и безнравственности – «уровнировка», то есть, равенство в потреблении, и установится гармония. Сегодня мы понимаем иллюзорный характер такого рода предположений. Рыночный характер современной экономики является главным, на сегодня, фактором, вносящим безнравственность в российское общество. Главным, но не единственным.

Без решения нравственных проблем общества его продвижение вперед невозможно. Поскольку невозможно достигнуть внутренней консолидации, без идентификации и достижения идентичности, тождественности всех компонентов общества друг другу, где нравственность является ключевым компонентом. Не случайно, центральной проблемой раннего христианства была проблема нравственности, а именно, безнравственности старого и уходящего и нравственности нового, но ещё не существующего.

Важную роль в нравственном развитии играет нравственная идентичность. Ибо образ «вперед», в будущее, в нравственно разных представлениях будет различаться. А специфика нравственного сознания как раз и заключается в его необходимости оценивать, соизмерять существующее с точки зрения необходимого и должного будущего. В существующем ныне обществе для

одних, меньшинства, это будущее представлено в виде личного обогащения за счет обнищания, ограбления и эксплуатации других, большинства. Для большинства будущее – это достижение реальных справедливости и равенства, как в производстве, так и в распределении.

Особенно остро проблема нравственности проявляется в свете событий на Украине, присоединения Крыма, с одной стороны, с другой – на фоне «вползания» общества в очередной кризис. Именно на Украине нравственное состояние большинства населения было принесено в жертву эгоистическому интересу меньшинства, властвующей элиты. Но разве в России сложилась не аналогичная ситуация?

Безнравственен сам постулат, положенный в основание «шоковой терапии» как в России, так и в Украине – в стремлении вписаться любой ценой в «европейские реалии». И там и тут перемены оправдываются интересами личности, которые, якобы, «выше интересов общества».

Если раньше взаимоотношения личности и общества в художественной форме наиболее полно выражались словами песни «раньше думай о Родине, а потом о себе», то в 90-е годы произошла замена этого нравственного императива на прямо противоположный «интересы личности выше интересов общества», или в иной трактовке – «интересы личности имеют приоритет над интересами общества».

В основе этого утверждения лежат весьма поверхностные исследования, связанные с анализом разложения феодализма и становлением капитализма в Европе в период Возрождения. Некоторые утверждают, что в этот период именно интересы личности, «индивидуальности», «гениев» «титанов» преобладали над интересами общества и придали ему его существенные черты. Поэтому ими воспеваются индивидуализм, «атомизация» общества, «рост многообразия», «плюрализм» и другие проявления «приоритета личности».

К сожалению, следует заметить, что для такого рода выводов нет никаких оснований. Исследователи не учли переходный характер общества и его культуры того периода. Старая социальная связь, придающая специфику тому обществу, которое мы называем феодализмом, разрушалась. Рушились и старые связи, которые предопределяли характер личности этого периода, придавая ей индивидуальные черты. Но эти черты определялись характером нового, возникающего общества – капитализмом, с его стремлением к личному обогащению любой ценой, что

диктовалось законами рынка, «производства прибыли ради прибыли».

Таким образом, связь, приоритет общества над личностью, имели место быть как в первом случае, в случае разложения старого общества, и следы этого разложения, умирания, налицо, что мы видим в относительной свободе личности, но в то же время, это и становление законов рынка, законов нового общества, и эти законы также давят над человеком Возрождения, как и над современным «атомизированным» человеком Запада.

Интересы личности не могут быть выше интересов общества, и это всеобщий нравственный императив. Они никогда и нигде не были выше общества, ибо они являются его порождением. Только в обществе может быть личность, и нигде в ином месте, ибо быть личностью – это социальное качество. Человек становится личностью, заставая при появлении на свет уже сложившиеся до него общественные отношения, которые и образуют общество, плохое или хорошее – это уже другой вопрос. Изначально личность осваивает тот материал, который создан до неё, и который носит для неё, безусловно императивный, непосредственно-общественный характер. Таким образом, личностью человек может стать, только осваивая результаты, продукты труда, производительные силы и производственные отношения, культуру, созданные предшествующим поколением, и в этом случае, он имеет долг, обязанность перед обществом. Человек изначально обязан обществу своим существованием, своим умом, характером, образованием, всем тем, что мы называем культурой. Это и составляет исходный пункт нравственности. Но в этом случае личность остается личностью в той мере, в какой она отдаёт свой долг обществу, способствуя сохранению и развитию общества, его культуры.

Общество изначально имеет приоритет над личностью, и никак иначе. Именно это положение должно быть заложено в нравственные устои общества. Другое дело, что личность, в меру своей активности, осваивает продукты труда предшествующих поколений, преумножая их. Сама эта активность может выступить в разной форме – моральной или правовой, политической, утопической, религиозной или научной, или в любой другой.

Обычно, при анализе характера детерминации общественной жизни начинают свой отсчет с экономической, социальной сферы. В научную философию вошел тезис об определяющей роли экономики по отношению к политике, а значит и к другим

формам сознания и поведения. При этом забывают, что надстройка (общественное сознание, а также действия по его формированию и распространению (общественная жизнь), организации (институты)) обладает относительной самостоятельностью от породившего её базиса, а также свойством обратного, активного, творческого воздействия на породившие её условия (базис общества), то есть является первенствующим элементом.

Существующая политика носит властный характер, обязывающий прежде всего государство утверждать решения в качестве обязательных программ, норм поведения, то есть в праве. Но прежде чем государство утверждается в качестве обязывающего всеобщего начала, это требование выступает как моральный императив, нравственная норма, побуждающая человека или группу лиц к действию.

История становления социализма показывает, что прежде чем превратится в политическое, правовое образование, опирающееся на научное представление об обществе, долгие годы он существовал в виде утопической и нравственной нормы, выступая в качестве побуждающей к действию силы. Любое массовое движение начинается с моральной оценки и осуждения сложившегося положения вещей и конструирования, проектирования необходимого и должного будущего, «идеала», который и выступает мерилем нравственности.

В дальнейшем в ходе своей реализации нравственный идеал принимает научный характер, теряя утопическую природу, частично превращаясь в жизнь. Таким образом, утопия не отбрасывается, как что-то «зряшное», «не нужное», и «иллюзорное». Она частично превращается в действительность, приобретая политические и правовые формы, теряя характер идеала, а частично уточняется и перерабатывается, превращаясь в науку, то есть подтвержденные практикой положения, частично сохраняя природу идеала.

Мы можем сказать, что в современных условиях нравственность начинает занимать ведущее место в культуре. Она все сильнее оказывает свое влияние на право и политику, придавая им обоснование, смысл и целесообразность.

Мы можем выделить причины возрастания роли нравственности в культуре российского общества

Первая и самая важная из них, это нравственный кризис, который поразил общество. Для многих уже стало ясно, что та модель развития, которая утверждается в обществе, глубоко порочна и безнрав-

ственна, переворачивание естественной связи «общества – личность», где обществу отводилась первенствующая роль на прямо противоположную детерминацию, где личности отводится ведущее значение, нарушает необходимые и существенные социальные связи и ведет к деградации культуры.

Сама природа нравственного сознания как духовной формы опережающего отражения действительности, ставит ее во главу угла формирующейся культуры, без чего невозможно ни выбор цели развития, ни его осмысление, ни обоснование необходимых «модернизаций».

Нравственность, нравственное сознание, является наиболее распространенной и эффективной формой регуляции общественной жизни, которая позволяет добиваться стабильности и порядка даже в тех случаях, когда политика и право перестают оказывать свое воздействие.

Особая природа нравственности, не сводимая ни к правовым, ни к политическим методам воздействия, требует пересмотра приоритета роли и значения различных сфер в культуре общества в пользу нравственных регуляторов.

Таким образом, мы можем сказать, что нравственность является важнейшим регулятором общественной жизни, не единственным, но важнейшим. И по мере своего развития культура все в большей степени будет нуждаться и нуждается в ее присутствии.

Без нравственности невозможно добиться единства общества, сплоченности его рядов, определить цели и средства их достижения, а значит, обеспечить будущее существование России. Регулирующее начало нравственности проявляется не только в экономике, в политике, но и в культуре.

В культуре нравственность выступает, прежде всего, как важнейший критерий оценки ее продуктов, результатов труда многих поколений ее творцов.

Не рубль (стоимость), и не популярность (массовость), и не смысл, каким мы «априори» пытаемся наделить то или иное произведение, без воли и желания его автора, выступают показателем ценности культурного продукта. Известно, что самое популярное и осмысленное не одним поколением литераторов, историков и поэтов зрелище Древнего мира – «гладиаторские игры», было все – таки, запрещено.

Потеря российской культурой нравственного начала привела к тому, что она потеряла свою художественную состоятельность, а значит, сделала шаг к своей деградации.

Перестав апеллировать к нравственному императиву, российская культура потеряла важнейшую часть своего достоинства –

«просвещение», в том числе и в нравственной области, низведя свою роль до «развлекательности», а потом и до «развращения». К сожалению, и здесь мы должны прибегнуть к авторитету А. Руссо, который первым обратил на это внимание, а вторым авторитетом в этом вопросе стала Великая Французская революция.

Российская культура не избежала увлечений 90-х годов, весьма поверхностных и легковесных, которые определялись скорее желанием скорого и легкого обогащения любой ценой, чем соображениями всего опыта развития мировой культуры. Этот опыт истории мог бы предостеречь от поспешных реформ в области нравственности и культуры, но в силу низкого интеллекта, да к тому же замутнённого социальной заинтересованностью, российская культура вынуждена была на время, надеюсь, покорится насильникам, признать если не их правоту, то популярность.

Придется восстанавливать нарушенное единство культуры и нравственности, как бы трудно это не казалось сделать, и трудность вытекает из того, какие принципы, какое качество мы положим в основание этого единства. Вопрос спорный, полемичный. В той горячей полемике, которая происходит в обществе, «остаётся в стороне главное – отсутствие у нас системы этического образования и морального воспитания всех возрастных групп населения, серьёзные пробелы в освоении людьми норм и правил человеческого общения и поведения» [3, 151].

Нужен решительный шаг и в нужном направлении. Таким правильным шагом можно считать подписание указа Президента РФ о создании Общероссийской об-

щественно-государственной просветительской организации «Российское общество «Знание». Соответствующий документ был опубликован 11 декабря с.г., на официальном интернет-портале правовой информации. «Согласно указу, целью создания общества является духовно-нравственное воспитание граждан РФ и повышение эффективности образовательно-просветительской работы. Учредителем организации станет Министерство образования и науки РФ, которое обеспечивает представительство РФ в её координационном совете» [1]. Это важный, но лишь первый шаг в духовно-нравственном обновлении российского общества, утверждения единства культуры и нравственности.

Список литературы

1. Душенов К., Иванов Ю. Беглец. Экспертные оценки. [Электронный ресурс]. – URL: [http://zavtra.ru/content/view/hodor-3\(lfnf\(дата обращения: 08.12.2015\)\)](http://zavtra.ru/content/view/hodor-3(lfnf(дата обращения: 08.12.2015))).
2. Коваль Е.В. Этика информационного общества как современный этап развития этики. [Электронный ресурс]. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.4&name=информационная%20культу\(дата обращения: 08.12.2015\)\)](https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.4&name=информационная%20культу(дата обращения: 08.12.2015))). – С. 1–6.
3. Козин В.Н. Современная этика как ядро образования. [Электронный ресурс]. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.2&name=этика%20как%20ядро%20о\(дата обращения: 08.12.2015\)\)](https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.2&name=этика%20как%20ядро%20о(дата обращения: 08.12.2015))).
4. Маслеев А.Г. Современная этика перед лицом новых и старых вызовов. [Электронный ресурс]. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.5&name=вызовы%20и%20этика\(дата обращения: 08.12.2015\)\)](https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.5&name=вызовы%20и%20этика(дата обращения: 08.12.2015))). – С. 120–127.
5. Можейко М.А. От «этики кодекса» к «этике творчества»: трансформация нравственного сознания в современной культуре [Электронный ресурс]. – URL: [https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.3&name=Культура%20и%20этика.pdf\(дата обращения: 20.12.2015\)\)](https://docviewer.yandex.ru/?uid=14751891&url=ya-mail%3A%2F%2F2400000007388088373%2F1.3&name=Культура%20и%20этика.pdf(дата обращения: 20.12.2015))). – С. 260–303.