

наибольшее сходство, располагаются на первых позициях рекомендательного списка. Далее работает эксперт, сравнивая при помощи двойного курсора на дисплее след и отпечаток.

Об эффективности работы АДИС «Папилон» говорит и такой пример: с марта по декабрь 2014 года в городе Сургуте произошел ряд краж из детских садов и поликлиник. В ходе осмотра мест происшествий были изъяты следы рук, которые были проверены по БД АДИС «Папилон». В результате проверки была установлена идентификация следов рук, изъятых при осмотре мест происшествий, с отпечатками рук в дактилокарте на имя гр. Белоусова, который был неоднократно судим и его дактилокарта имела в БД АДИС «Папилон». Таким образом, при помощи АДИС было раскрыто четыре преступления, в совершении которых Белоусов признался, его вина была полностью доказана и дело направлено в суд [2].

Только экспертами ЭКО УМВД России по г. Сургуту за 2014 г. в БД АДИС «Папилон» было внесено: 7087 дактилокарт; 1392 следов рук с 599 мест происшествий; установлено лиц причастных к совершению преступлений – 404. За 1 квартал 2015 г. в БД АДИС «Папилон» было внесено: 1092 дактилокарт; 505 следов рук с 202 мест происшествий; установлено лиц причастных к совершению преступлений – 114 [3].

Проанализировав данную информацию, можно сделать вывод, что при помощи АДИС «Папилон» ежегодно раскрывается большое количество тяжких и особо тяжких преступлений, а лица совершившие преступление не уходят от наказания.

Анализируя криминогенную обстановку, сложившуюся в г. Сургуте, следует отметить также роль дактилоскопических экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений. Так в период с 2014 г. по первый квартал 2015 г. экспертами ЭКО УМВД России по г. Сургуту было произведено 405 дактилоскопических экспертиз, из них результаты 80 экспертиз способствовали установлению лиц причастных к совершению преступлений [3].

Таким образом, дактилоскопическая экспертиза следов рук является одним из главных источников устанавливающих безошибочно личность преступника и повышает уровень раскрытия преступлений. Следы рук человека изымаются практически по всем категориям уголовных дел. Использование этих следов для решения диагностических и идентификационных задач позволяет получить важную доказательственную и ориентирующую информацию. Дактилоскопическая экспертиза ориентирована, прежде всего, на помощь следователю, дознавателю, оперуполномоченному для лучшей и быстрой раскрываемости преступлений.

Список литературы

1. Отчет о работе АДИС «Папилон» ЭКО УМВД России по г. Сургуту за первый квартал 2015 года (с нарастающим итогом). – Сургут, 2015.
2. Уголовное дело № 2014/12709/32 по обвинению гр. Белоусова в совершении краж чужого имущества (п. б ч. 2 ст. 158 УК РФ) – Следственное управление УМВД России по г. Сургуту.
3. Отчет о работе АДИС «Папилон» ЭКО УМВД России по г. Сургуту за 12 месяцев 2014 года (с нарастающим итогом). – Сургут, 2014; Отчет о работе АДИС «Папилон» ЭКО УМВД России по г. Сургуту за первый квартал 2015 года (с нарастающим итогом). – Сургут, 2015.

Педагогические науки

РОЛЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АКАДЕМИЧЕСКИХ СВОБОД УНИВЕРСИТЕТОВ

Адамбекова А.А.

*Школа «Финансы и учет» Новый экономический университет им. Т. Рыскулова, Алматы,
e-mail: ainatas@mail.ru*

В современных условиях обновления образовательных программ в системе высшего образования особая роль отводится формированию и развитию системы методической работы в вузе. От её организации, функционирования и доступности для каждого руководителя, преподавателя, методиста в колоссальной мере зависит уровень целостного образовательного процесса в вузе, результативность проводимых реформ.

Реализуемые в университетах преобразования выявили проблемы, подтверждающие необходимость нового подхода к управлению

качеством образования. Сегодня внедрение практико-ориентированных программ требует разработки соответствующей методической базы (примером могут служить программы профессиональной сертификации АССА, СФА, СМА, SPHR и т.д.). Это определено тем, что методическая составляющая присутствует во всех ключевых факторах качества образования: качество образовательных программ; качество информационно-методического обеспечения учебного процесса; качество профессорско-преподавательского состава; качество технологий обучения; качество технологий проверки знаний, умений и навыков студентов; качество системы повышения квалификации. Можно выделить следующие проблемы методической работы в вузе:

- отсутствие системности: работа ведётся отдельно на кафедрах, факультетах, не в полной мере проявляются наукоёмкие управляющие инициативы, управление всем комплексом и координация методической работы в вузе;

- роль УМО сведена к локализации функций в рамках одного университета;

- несовершенство нормативной базы.

Сопоставление функций и задач Республиканского Учебно-методического совета и его специализированных секций показало, что за последние годы в самой нормативно-правовой базе регламентирующих их деятельность сложились противоречия, не позволяющие в полном объеме реализовывать данные задачи:

- большая часть функций и направлений деятельности распространяется на все вузы страны и таким образом ничем не отличает базовые вузы (УМО) от остальных вузов;

- значительная часть функций и прав не возможна к реализации в условиях академических свобод вузов и развития вузовской системы в направлении индивидуализации образовательных программ через сокращение обязательного компонента дисциплин;

- отсутствие реальных полномочий для УМО не позволяет им эффективно организовать координацию учебно-методической работы в вузах республики, реализующих образовательные программы по одной группе или родственным специальностям.

Анализ же функций УМО РФ позволил отметить те из них, которые отсутствуют в УМО РК:

- Проводит мониторинг реализации образовательных программ

- Создает учебно-методическое и научно-методическое обеспечение ПОПОП

- Разрабатывает и реализует программы повышения квалификации ППС

- Формирует предложения по составу аккредитационных комиссий и федерального государственного контроля качества образования

- Участвует в проведении профессиональной общественной аккредитации

- Координирует издание учебных и учебных пособий, обеспечивающих выполнение требований образовательных стандартов

- Присваивает гриф УМО

При сопоставлении требований, определяемых к содержанию образовательных программ и их реализации, установленных в России и в Казахстане для системы высшего и послевузовского образования, были получены следующие выводы:

- если в российских программах вариативная часть составляет не менее 30 %, то в казахстанских не менее 55 % – что несомненно более привлекательно для обучающегося, с точки зрения возможности выбора и построения индивидуальной траектории;

- более демократичные (реальные) требования к формируемому библиотечному фонду: если в Казахстане это 140 единиц на обучающегося вне зависимости от уровня образования, то в России – 1 единица на четырех обучающихся. Если в казахстанской библиотеке фонд формируется из изданий не старше 5 лет в бакалавриате, то в России не старше 10 лет;

- более жесткие требования по формируемому профессорско-преподавательскому составу бакалаврских и магистерских программ в России. Так, если в Казахстане острепенность на бакалавриате составляет не менее 50 %, то в России не менее 60 %, хотя 10 % при этом можно заменить практиками со стажем работы более 10 лет, что несомненно привлекательно для текущего состояния дел по подготовке научных кадров в Казахстане. Достаточно высокие требования по острепенности магистратуры в России нежеле в Казахстане: 80 против 70;

- более гибкие требования по материально-техническому обеспечению учебного процесса, когда норматив по учебным площадям определен в соотношении 1:1.