

УДК 338.242.2

КАКИЕ НУЖНЫ ИЗМЕНЕНИЯ В УПРАВЛЕНИИ ЭКОНОМИКОЙ, ЧТО БЫ РОССИЯ ВЫШЛА ИЗ КРИЗИСА?

Шатов А.А.

ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Стерлитамакский филиал,
Стерлитамак, e-mail: aash.2011@yandex.ru

В статье рассмотрены меры по выходу России из кризиса, в условиях управления экономикой в рыночном хозяйстве и свободной конкуренции без участия государства. По мнению автора, на данном этапе развития страны необходимы командно-административные методы управления экономикой.

Ключевые слова: экономика, кризис, импортозамещение, производство, промышленность

WHAT CHANGES ARE NEEDED IN THE MANAGEMENT OF THE ECONOMY THAT RUSSIA HAS EMERGED FROM THE CRISIS?

Shatov A.A.

Bashkir State University, branch, Sterlitamak, e-mail: aash.2011@yandex.ru

The article considers measures for the withdrawal of Russia from the crisis, in conditions of economic management in market economy and free competition without state participation. According to the author, at this stage of development the country needed a command-administrative method of economic management.

Keywords: economy, crisis, import substitution, manufacturing, industry

В последнем номере одной из центральных газет за 2015 год опубликована, можно сказать, итоговая статья, посвящённая проблеме экономики в нашей стране: «Как преодолеть кризис», известного экономиста Никиты Исаева. Заключительная фраза статьи по поводу задач в 2016 году гласит: «Российской экономике необходимы структурные изменения». Подобных статей в прессе 2015 года было много, но изменений в экономике не заметно. Только ли дело в структурных изменениях в экономике? Безусловно, они необходимы, но одного этого не достаточно.

Народ ждёт перемен в промышленном развитии страны. Каких? Попробуем сами себе задать вопросы и на них ответить. Судя по прессе, телевидению в сельском хозяйстве есть какие-то сдвиги и рост сельскохозяйственной продукции, пусть не столько большой, но есть, зато в промышленности страна «буксует» и это очень тревожит большинство россиян.

В чём причины этого? Ответ очевиден. На старых технологиях сейчас далеко не уедешь. Нужны новые технологии, и они в стране есть. В реальной конкурентной борьбе с мировыми промышленными гигантами мы проигрываем, хотя страна создала и создаёт массу новых технологий, но они не востребованы. Почему? Потому, что модернизация России состоит не в развитии собственно технологического сектора, новых технологий, а в создании механизма усвоения технологий нашей промышленностью.

Что же нужно делать? Где выход из данной ситуации? Ответ то же очевиден. Государство самоустранилось от управления процессами экономического развития. Власть не определяет приоритеты развития, не расставляет акценты, не контролирует выполнение планов. Сейчас не услышишь отчётов руководителей за выполнение планов, складывается впечатление, что это никому не нужно. Нет критики плохо работающих предприятий, отраслей промышленности, министерств и ведомств. Критерием успешности того или иного предприятия должен выступать объём производства, а также доля, занимаемая национальными производителями на мировом рынке, и соответствие выпускаемой продукции международным стандартам качества. У нас же сейчас всё наоборот – основные показатели – финансовые. Ставятся задачи по составлению Программ развития до 2010 года, затем до 2020 года, потом корректируют до 2030 год и т.д., за выполнение которых нынешнее поколение руководителей не будет нести ответственность. И самое главное, никто не отвечает за то, что не выполнена та или иная действующая Программа развития, просто пишут новую Программу с новыми сроками и все спокойны. Нет критического рассмотрения причин не выполнения тех или иных планов, заданий, Законов, Указов и Посланий Президента страны и т.д. Вот и сейчас та же ситуация происходит с Программой импортозамещения в стране. Собственно главная Програм-

ма, сейчас в импортозамещении, состоит в необходимости более полного использования существующих мощностей. Ведь не секрет, что раньше в советские времена мощности использовались почти на 100%, а в большинстве случаев на 100%, было трудно, очень трудно работать, но планы поставок продукции выполняли. А сейчас? В стране мощности используются, примерно, на 60%. Вот где резерв. Нужно его использовать.

Как дальше двигаться вперёд? Если говорить об использовании производственных мощностей, то много ума здесь не надо, надо просто строго спрашивать с руководителей по всей «вертикали власти». Нужны командно-административные меры воздействия. Мы очень увлеклись рыночными отношениями, везде есть хозяева предприятий, с которых никто не спрашивает за рост объёма производства, создание рабочих мест, зарплату сотрудникам и т.д. Более того, руководители региональной и муниципальной власти сами говорят, что они не могут воздействовать на промышленников, т.к. они хозяева и всё в их руках. Это заблуждение. Так не должно быть. Следовало бы изучить таким руководителям зарубежный опыт. Безусловно, на старых технологиях и производственных мощностях далеко не уедешь, но лет 5-6 ими (старыми мощностями) можно воспользоваться. За это время нужно ускоренными методами проводить модернизацию производства. К сожалению, наши «новые» промышленники и управленцы высшего звена иерархической лестницы управления экономикой в рыночном хозяйстве и в условиях свободной конкуренции, без участия государственных структур, оказались не способными, в силу ряда причин, в т.ч. субъективных, к высокоэффективному хозяйствованию.

Что же нужно сделать? Нужно, во-первых, осознать, что мы хотим модернизировать, где и в каких областях промышленности мы очень отстаём, в каких регионах, городах. Сделать инвентаризацию имеющихся отечественных технологических решений, а заодно и иностранных, которые были закуплены ранее, но были брошены на «полку», не внедрены. Посмотреть, что можно не дорого купить нового и относительно легко внедрить в производство. Сделать инвентаризацию через таможенную службу всего того, что ввозит страна, регион, город. Под эти продукты, изделия и развивать новые технологии. Ведь это безобразие, что мы даже зубные щётки ввозим из-за рубежа. А если быть честным перед страной, то надо поставить такую задачу: всё делаем у себя в стране. Почему, напри-

мер, США, Англия всё сами делают, а мы побираемся по всему миру?

А кто будет разрабатывать новые технологии, товары? Ответ тоже очевиден: наука академическая, отраслевая, заводская. Но необходимо сделать одно дополнение к сказанному. Не понятна ситуация, когда со стороны власти идёт давление на науку, когда власть требует от учёных: «Предлагайте новые технологии». Какие? Ответа нет. Зачем университету, научно-исследовательскому институту, Академии наук и заводской науке предлагать искать и разрабатывать новые технологии, не зная, что нужно, в первую очередь, стране, региону, городу? Государство и его органы власти должны жёстко ставить задачи научным учреждениям, предприятиям и т.д. по созданию новых технологий, которые необходимы для экономического роста страны и так же жёстко, с них спрашивать. Кстати, в советский период этот метод использовался. В связи с этим, необходимо привести слова видного экономиста Дж. Мартино, который сказал: «Патентная статистика показывает, что техническое развитие направляется экономическим развитием, а не наоборот» [1]. Прежде чем требовать с учёных новых технологий и товаров, руководители различных уровней, сверху донизу, должны перед учёными поставить цели и задачи по разработке их. А учёные должны детально проработать поставленные задачи. При этом должны проработать следующие вопросы: 1) тенденции рынка, 2) ожидаемые требования к разрабатываемой технологии и товарам, 3) текущее положение технологии и товара в жизненном цикле, 4) будущий товарооборот от разработанной технологии и товара, 5) оценить возможную прибыль от конечных разработок, 6) сделать SWOT-АНАЛИЗ разработки (сила, слабость, возможность и угроза). После чего дать предложения руководству страны, региона, города, предприятия по реализации того или иного предложения.

Научные работники скажут, что промышленники не хотят внедрять их разработки. Что делать? Необходимо создать механизм «принуждения к инновациям», который бы заставил промышленников применять эти нововведения. В современной экономической обстановке в стране сделать это можно лишь проявив волю к жёсткому государственному регулированию. Выше об этом говорилось. Нужны командно – административные меры воздействия, но этого мало. Государство должно установить такие «правила игры», при которых в ближайшее время работать без новых технологий в России станет труднее. Эти правила

должны воплощаться в жёстких стандартах энергопотребления, введении предельных норм расхода материалов в промышленности, пересмотре допустимых концентраций вредных веществ в выбросах, образования отходов и т.д. Стандарты должны постоянно ужесточаться. В этом ничего нового нет. Так работают в Китае, на которого мы с завистью смотрим, США и Европейском союзе. Предприятия, которые сейчас производят не качественную продукцию, дорогую или не соответствующую новым техническим требованиям продукцию, окажутся перед выбором: или модернизироваться или закрыться, сменив собственников. Тем самым слабые уйдут с рынка, а те, кто останется, и станут потребителями новых технологий.

Каких целей мы достигнем, благодаря этому? Во-первых, повысится «экономическая дееспособность» нашего государства; во-вторых, система жёстких технических стандартов позволит задавать ориентиры развития куда более чётко, чем «финансовый менеджмент»; в-третьих, последовательное ужесточение стандартов вынудит бизнес искать соответствующие технологии на рынке, снимая с государства обязанность «внедрять» их насильственно, при этом основные расходы будут перенесены с бюджета на предпринимателей; в-четвёртых, отечественные изобретатели будут доказывать эффективность своих изобретений не чиновникам-бюрократам, а рынку, бизнесменам. Можно приводить множество примеров в подтверждение сказанному. Одно нужно сказать: перестройка системы управления экономикой – важнейшая задача, без решения которой никакая серьёзная модернизация и импортозамещение в России невозможна. Без создания механизма «принуждения к инновациям» дальнейшее развитие страны невозможно. Для этого в экономику и промышленность должна вернуться политика – именно политика, а не «политики», делающие бизнес на своём положении в управленческой иерархии.

Почему сейчас, то о чём говорится, особенно актуально? Стоит внимательно последить за прессой, телевидением, радио. Вроде все политологи, политики, экономисты, юристы, учёные озадачены поднятыми вопросами, предрекают глубокий кризис стране, если не предпринимать эффективных действий, реформ. Предлагают новые формы экономики, например, проектономику и т.д. Но одну деталь, в этих выступлениях, стоит отметить. Среди авторов нет лиц, бывших промышленников, руководителей, специалистов, инженеров из советских времён, которые могли бы сравнить работу промышленности в тот период и нынешний.

В чём различие? Попробуем объяснить. Дело в том, что в те времена был жёсткий, очень жёсткий партийный контроль со стороны КПСС, как сейчас в Китае, со стороны КПК. Вспоминается интервью, по этому поводу, бывшего посла Российской Федерации в КНР Игоря Рогачёва, который сказал журналисту: «Вы знаете, почему в Китае заранее сообщают точную дату и время запуска космического корабля с космонавтами на борту, вплоть до секунды и транслируют в прямом эфире? Отвечаю. Дело в том, что ошибки во времени и сбое в запуске корабля быть не может, в принципе, по одной причине. Этого просто не может быть, т.к. все причастные к этому запуску люди понимают всю меру ответственности перед коммунистической партией Китая за срыв космического корабля в точно запланированный срок и последствий в персональной ответственности для каждого специалиста участвующего в этом запуске. Поэтому, запуск космического корабля запускают в точно запланированное время и в прямом эфире телевидения, т.к. сбоя не может быть». Раньше в СССР при вызове в обком или горком партии, по вопросам работы промышленности, не говоря уже о ЦК КПСС, требовалось обязательное наличие партбилета. И не всегда руководители, приглашённые в парторганы, выходили оттуда с партбилетами. А это был «крест» на дальнейшей руководящей деятельности. Необходимо отметить, что такой спрос был за всё, не только за выполнение производственного плана, а и за ввод детского сада, жилого дома, школы, дороги, подсобного сельского хозяйства и т.д. Кроме КПСС на различных уровнях была ещё масса контролирующих органов: профсоюз, народный контроль и др.

В конце 80-х, начала 90-х годов прошлого столетия началась в нашей стране новая эпоха – эпоха рыночных отношений. Приватизировались промышленные предприятия, ликвидировались административные и контролирующие органы, избирались новые руководители предприятий, теперь уже менеджеры, а не специалисты, устранилась коммунистическая партия, а на её место пришла другая руководящая партия, сейчас «Единая Россия». И что получилось? Менеджеры, управленцы рулят промышленными предприятиями советских времён, кому как вздумается, обогащаются за счёт того, что создано в советские времена, а контроль со стороны нынешней руководящей партии нет никакого. Правительство страны, руководители регионов и городов смотрят на новых менеджеров, вздыхают и говорят: «Рынок, они хозяева предприятий, мы не можем их трогать». Бывшим инженерам,

руководителям из советских времён грустно смотреть на всё это. Послушают, вроде руководители страны говорят всё правильно, ставят задачи, а как их выполнять не говорят: что нужно изменить, как заставить новых руководителей провести импортозамещение, создать новые рабочие места и т.д.? Качество управления экономикой на очень низком уровне.

В прессе, телевидении и радио зачастую читаешь и слышишь спор и о том, по какому пути развития нашей стране идти, какими методами руководить или вообще не руководить, а всё отдать на волю рынка. Весь спор сводится к методам руководства: административно-командному методу управления или либеральному. Не секрет, что сейчас у нас в стране преобладает второй метод руководства: либеральный. Но он не предполагает по своей сути проведение реформ, мер воздействия на промышленников с целью «принуждения к инновациям», о чём говорилось выше, росту объёмов производства, создания новых рабочих мест и проведения курса импортозамещения. На данном этапе победить кризис в нашей стране могут только новые методы руководства с применением командно-административных мер воздействия. Либеральный путь не подходит. Почему? Не могут развивать производство руководители, в силу своего мен-

талитета, которые не имели раньше ничего, а сейчас вдруг став миллиардерами. Зачем лишние хлопоты и трата нервов, если и так на всё хватает?

Безусловно, советские промышленники не за советскую экономику, хотя в ней было очень много хорошего, а за поиск путей выхода из кризиса в данный критический период развития страны. На наш взгляд, изменение качества управления экономикой в условиях рыночного хозяйства и в условиях свободной конкуренции без участия государства, требует усиление командно – административного стиля руководства и это один из важнейших шагов в деле ускоренного развития нашей страны.

Безусловно, у многих экономистов и промышленников будет и другая точка зрения: за либеральный путь развития. Хотелось бы от сторонников этого метода услышать, какие меры развития страны предполагает этот путь. По этому пути страна идёт 25 лет, много составлялось различных Программ но, к сожалению, признали, что страна находится в кризисе и требуется Программа импортозамещения, что бы самим делать зубные щётки.

Список литературы

1. Мартино Дж. Технологическое прогнозирование. – М.: Прогресс, 1977. – 591 с.