

**Список литературы**

1. Сигов А.С., Цветков В.Я. Неявное знание: оппозиционный логический анализ и типологизация // Вестник Российской Академии Наук, 2015, том 85, № 9. – С. 800–804. DOI: 10.7868/S0869587315080319.
2. Цветков В.Я. Неявные знания в космических исследованиях // Перспективы науки и образования- 2015. – № 4. – С. 19–27.
3. Аникина Г.А., Поляков М.Г., Романов Л.Н., Цветков В.Я. О выделении контура изображения с помощью линейных обучаемых моделей. // Известия АН СССР. Техническая кибернетика. – 1980. – № 6. – С. 36–43.

**КОРРЕЛЯТЫ В УПРАВЛЕНИИ**

Цветков В.Я.

*ОАО Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте» (ОАО «НИИАС»), Москва, e-mail: cvj2@mail.ru*

Термином «коррелят» обозначают [1] некий показатель, находящийся в скрытом отношении с другим (вторым коррелятом). Корреляты могут быть связаны функционально (функция – аргумент) или косвенно через отношения (через функцию или третий аргумент). Коррелятивная связь чаще всего бывает скрытой, поскольку отношения не всегда выражаются явной зависимостью или функцией. По этой причине коррелятивные отношения соотносят с формой неявного знания [2]. Корреляты являются скрыто связанными величинами. Управленческое воздействие на одни влечет изменение других. Поэтому до начала управления все коррелятивные отношения должны быть выявлены. В противном случае управление будет неэффективным. Корреляты, связанные отношениями противоположности, называют оппозиционными. Корреляты, связанные отношениями дополнения, называют дополняющими. Например, длина и ширина земельного участка являются дополняющими коррелятами площади земельного участка. Корреляты всегда моделируются некой информационной конструкцией [3]. Эта конструкция часто имеет графический вид. Например, такой конструкцией в управлении являются лагинские квадраты, которые применяют при SWOT и PEST – анализе. Каждый квадрат использует две пары коррелят, которые раскрываются через совокупность связанных параметров. Эту модель в виде квадрата удобно переносить на многие виды управления, например на управление персоналом в высшем учебном заведении [4]. Суть подхода состоит в том, что задаются четыре группы показателей, в виде двух пар. Каждая пара связана отношением противоположности по горизонтали. Между собой пары также связаны отношениями противоположности, но уже по вертикали. Таким образом задается четыре группы показателей и четыре вида отношений противоположности между ними. Простейший пример SWOT – анализ.

Для управления, например персоналом, ищутся связанные между собой группы показатели [4]. Например, «творческий интерес – денежный интерес», «служебный долг – карьерный интерес». Эти группы показателей можно отобразить в виде прямоугольников, в которые вписывают соответствующие факторы и количественные оценки факторов для данной организации. Действия администрации должны быть направлены на сбалансирование интересов по данным группам приведении мотиваций сотрудников в соответствие с интересами организации. Помощь в этом оказывает коррелятивная модель.

**Список литературы**

1. Tsvetkov V.Ya. Framework of Correlative Analysis // European Researcher, 2012. – Vol. 23, № 6-1. – P. 839–844.
2. Сигов А.С., Цветков В.Я. Неявное знание: оппозиционный логический анализ и типологизация // Вестник Российской Академии Наук. – 2015. – том 85, № 9. – С. 800–804. DOI: 10.7868/S0869587315080319.
3. Tsvetkov V.Ya. Information Constructions // European Journal of Technology and Design, 2014, Vol. 5, № 3. – P. 147–152.
4. Цветков В.Я., Оболяева Н.М. Использование коррелятивного подхода для управления персоналом учебного заведения // Дистанционное и виртуальное обучение. – 2011. – № 8 (50). – С. 4–9.

**НАДЕЖНОСТЬ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ОБЛАСТИ**

Цветков В.Я.

*ОАО Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте» (ОАО «НИИАС»), Москва, e-mail: cvj2@mail.ru*

В работе [1] достаточно обстоятельно дается анализ термина надежность, его эволюция и основные значения. Показано что в настоящее время выделяют две характеристики надежности: параметрическую и функциональную. Применение той или иной характеристики связано с конкретным объектом. Информационная модель (ИМ) по определению [2] может быть описана как множество информационно определяемых параметров, отражающих свойства связи и отношения объекта моделирования. Такое определение дает основание использовать для определения надежности ИМ [3] параметрическую надежность. Взяв на основу определение в [1], можно дать для надежности ИМ следующее определение. Надежность информационной модели – это ее свойство сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих способность выполнять требуемые функции в заданных условиях применения, хранения, коммуникации и представления. В этом определении технические параметры исключены и введены информационные. Информационная система (ИС) является разновидностью сложной и прикладной системы. Доминирующим в ней является выполнение заданных функций. Поэтому для нее важной

является функциональная надежность. Взяв на основу определение функциональной надежности в международном стандарте [4], можно дать для надежности ИС следующее определение. Надежность ИС – это способность ИС функционировать, как и когда требуется. В оригинале это звучит так «ability (of an item) to perform as and when required» [4]. В информационной области существуют другие виды надежности. Для информационной конструкции [5] важной характеристикой является структура, поэтому для нее необходимо введение понятия «структурная надежность». Структурная надежность информационной конструкции – это ее свойство сохранять во времени в установленных пределах значения всех параметров, характеризующих ее структуру для выполнения заданных функций в заданных условиях применения, хранения, коммуникации и представления. Для информационных взаимодействий (ИВ) [6] и информационных процессов важной характеристикой

является процессуальная надежность. Это понятие близко к функциональной надежности. Процессуальная надежность – это способность ИВ функционировать, как и когда требуется. Таким образом, два базовых понятия надежности дают возможность построения различных производных определений надежности в информационной области.

#### Список литературы

1. Нетес В.А., Тарасьев Ю.И., Шпер В.Л. Как нам определить что такое «надежность» // надежность, 2014. – № 04(51). – С. 3–14.
2. Tsvetkov V. Ya. Spatial Information Models // European Researcher, 2013. – Vol. 60, № 10-1. – P. 2386–2392.
3. Цветков В.Я. Информационная модель как основа обработки информации в ГИС // Известия высших учебных заведений. Геодезия и аэрофотосъемка. – 2005. – № 2. – С. 118–122.
4. IEC 60050-192/Ed. 1. International Electrotechnical Vocabulary – Part 192: Dependability.
5. Tsvetkov V.Ya. Information Constructions // European Journal of Technology and Design, 2014, Vol. 5, № 3. – P. 147–152.
6. Tsvetkov V.Ya. Information interaction // European Researcher, 2013, Vol. 62, № 11-1. – P. 2573–2577.

### Философские науки

#### НАУЧНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ – МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

Челышев П.В.

НИТУ «МИСиС», Москва, e-mail: simeon5@rambler.ru

В Новой философской энциклопедии мировоззрение рассматривается как «система человеческих знаний о мире и месте человека в мире, выраженная в аксиологических установках личности и социальной группы...» [3, с. 578] Типология мировоззрений может быть разной. Но самым важным критерием является способ восприятия и понимания действительности, а также итоговая форма выражения знаний о мире и человеке. Выделим **обыденное мировоззрение**, которое смотрит на мир с помощью житейских понятий с позиций прагматизма и полезности [6]. **Художественное мировоззрение**, воспринимающее мир эстетически в художественных образах через категории прекрасного и безобразного. **Философское мировоззрение**, которое пытается чисто рациональными средствами сформировать и логически обосновать целостную картину мира и определить место человека в ней. **Религиозное мировоззрение**, которое естественный мир видит в свете сверхъестественной реальности. В этой связи исторически и встал вопрос о «научном мировоззрении», которое с XVIII века французские энциклопедисты пытались противопоставить религии. Эта идея сначала захватила Европу, а затем и Россию, где после революции 1917 года наука была объявлена единственно достоверной формой знания [5, с. 93]. На самом деле, наука не может быть особым мировоззрением, по-

скольку занята исключительно познавательной деятельностью. Ее «законной» сферой является внешний для человека материальный и социальный миры, доступные наблюдению, экспериментальному исследованию и логическому осмыслению. Открытие объективных законов природы и общества демонстрирует бесспорное достоинство науки в области познания. А применение этих научных знаний на практике, подчинение и преобразование природы с помощью техники приносит человечеству материальные блага и облегчает ему жизнь, обеспечивает комфорт его существования. Наука – важнейший инструмент познания этой жизни, которым, однако, нужно осторожно пользоваться, чтобы не уничтожить саму жизнь и не зайти в тупики цивилизации. Вера в безграничные возможности науки не оправдана и исторически себя скомпрометировала. Ограниченность науки проявляется в том, что она не изучает бытие в его всеобщих формах и не определяет его конечный смысл. В поисках последних мировоззренческих оснований нужно обращаться не к науке, а к философии, религии, искусству, обыденному сознанию. Научные знания могут быть лишь важным вспомогательным материалом в процессе формирования того или иного мировоззрения. Наука дает «факты», а философия и религия, мораль и искусство объясняют их со своих позиций, каждая на свой лад. Только взаимодействию с другими формами познания, наука может помочь человеку выработать целостную картину мира. Но сама по себе она никогда не сможет дать полного и окончательного представления о мире в целом и месте человека в нем, не может при-