

существенных признаков. Термин, над которым проводится операция дефиниции, называется *дефидентом*. В логике дефиниция – логическая операция установления смысла термина. В математике – введение нового понятия в математическое рассуждение путём комбинации или уточнения элементарных либо ранее определённых понятий. Синоним дефиниции – определение. В литературе чаще употребляют этот термин. Определение имеет объем и содержания [2, 3].

В зависимости от аспекта рассмотрения могут быть разные виды определений. *Явное определение* – определение, при котором заданы дефидент и дефиниция и между ними устанавливается отношение равенства. Родовой признак указывает на тот круг предметов, из числа которых надо выделить определяемый «объект». *Неявное определение* – определение, при котором на место дефиниции подставляется контекст или набор аксиом. Например. Явное определение «точка плоскости M1, которая имеет координаты $X=1, Y=1$ ». Неявное определение – точка плоскости, лежащая в первом квадранте.

Генетическое определение – определение путем указания на способ, которым образуется только данный предмет и никакой другой «кислоты – это вещества, образующиеся из кислотных остатков и атомов водорода». *Индуктивное (рекурсивное) определение* – определение, при

котором дефидент используется в выражении понятия, которое ему приписывается в качестве его смысла («натуральное число»). *Остенсивное определение* – определение объекта путём указания на него, или демонстрации самого предмета. *Интенциональное определение* – класс определений, которые должны содержать: *описание свойств*, характеристик объектов, выделяющих определяемое в сравнении с другими объектами соответственно; *пояснения смысла* термина указанием правил выделения его среди прочего; *указание ближайшего понятия и отличительных признаков* по сравнению с другими определениями других понятий. По возможности определение не должно быть негативным или субъективным.

Необходимо отличать дефиницию от других близких процедур, которые не раскрывают полностью суть понятия подобно дефиниции: *описание характеристика, сравнение, информирование*.

Список литературы

1. Тихонов А.Н., Иванников А.Д., Цветков В.Я. Терминологические отношения // *Фундаментальные исследования*. – 2009. – № 5. – С. 146–148.
2. Цветков В.Я. Логика в науке и методы доказательства – М.: МГОУ, 2012. – 68 с.
3. Цветков В.Я. Извлечение знаний для формирования информационных ресурсов. – М.: Госинформобр. 2006. – 158 с.
4. Тихонов А.Н., Цветков В.Я. Методы и системы поддержки принятия решений. – М.: МаксПресс 2001 – 312 с.

Философские науки

НЕЯВНЫЕ ЗНАНИЯ В ОБРАЗОВАНИИ

Цветков В.Я.

ОАО Научно-исследовательский
и проектно-конструкторский институт
информатизации, автоматизации и связи на
железнодорожном транспорте» (ОАО «НИИАС»),
Москва, e-mail: cvj2@mail.ru

Неявное знание [1] является объективно существующим явлением. Исследование неявного знания приводит к анализу оппозиционной [2] пары «неявные знания – явные знания». При этом надо учитывать другую оппозиционную пару «знание – незнание». Неявные знания занимают промежуточное состояние между знанием и незнанием. Целью образовательной деятельности является получение явного знания. Появление неявного знания обусловлено спецификой образовательной деятельности. В образовании неявное знание имеет две основные формы: опыт педагога и неявное знание учащегося. Механизм появления неявного знания в образовании связан с искусственным информационным полем [3], которое не всегда соответствует естественному информационному полю, что и создает неявное знание, как знание не адекватно описывающее реальность.

Можно дать следующие признаки явного знания: воспринимаемость, интерпретируемость, формализуемость, коммуникабельность. Появление «не» в любом из признаков относит данное знание к неявному. В работе [4] детально анализируются разные виды знания. Поясним характеристику формализуемость через понятие формализованное знание. Формализованное знание – знание, зафиксированное средствами формального языка. Такими знаниями можно считать конспект лекций. Однако часто непонимание смысла записанного приводит к невоспринимаемости и не интерпретируемости, что и выявляется на экзамене. В процессе обучения субъект получает эмпирические и эвристические знания. Их особенность в том, что они могут относиться к явным и к неявным. Эмпирические знания [4] – это знания о видимых взаимосвязях между отдельными событиями и фактами в предметной области, полученные на основе опыта. Эвристические знания [4] – знания, заложенные априорно при обучении, но не имеющие статуса интерпретируемости на данном этапе обучения. Обычно эвристические знания связаны с отражением опыта решения задач. Обучение связано с получением неявных эвристических и эмпирических знаний на

первой стадии обучения. Эти знания в процессе обучения переходят в явные. На основе последующих этапов обучения возникают, новые знания которые приводят к замене неявных знаний (эмпирических и эвристических) на научное знание.

Научное знание – проверенный практикой и удостоверенный логикой результат познания действительности, отраженный в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений и теорий (БСЭ).

Список литературы

1. Сигов А.С., Цветков В.Я. Неявное знание: оппозиционный логический анализ и типологизация // Вестник Российской Академии Наук. – 2015. – том 85, № 9. – С. 800–804. DOI: 10.7868/S0869587315080319.
2. Tsvetkov V.Ya. Opposition Variables as a Tool of Qualitative Analysis // World Applied Sciences Journal. – 2014. – № 30 (11). – P. 1703–1706.
3. Цветков В. Я. Естественное и искусственное информационное поле // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2014. – № 5, ч. 2. – С. 178–180.
4. Цветков В.Я. Извлечение знаний для формирования информационных ресурсов. – М.: Госинформобр. 2006. – 158 с.

Экономические науки

ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКИХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Максимов Д.А.

ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», Москва,
e-mail: maksimovdenis@mail.ru

Разработанные российские модели по сравнению с зарубежными имеют невысокий уровень надежности, так как на сегодняшний день в России отсутствует качественная отраслевая статистика несостоятельных предприятий. Однако, некоторые ученые остерегаются от использования зарубежных моделей в России без предварительного (дополнительного) анализа, так как они разработаны на основе данных финансовых отчетностей, выполненных по стандартам других государств, имеющие ряд отличий от российских стандартов. Поэтому на практике принято проводить анализ, используя различные модели, и учитывать особенности их применения для российских предприятий.

Рассмотрим основные особенности российских стандартов финансовой отчетности, приводящие к искажению результатов оценки вероятности банкротства для российских предприятий.

- На практике термин «чистая прибыль» для российских и зарубежных предприятий неэквивалентен, поскольку в России существует целый ряд понесенных издержек, таких как премии сотрудникам, расходы по содержанию социальной сферы и другие, которые выплачиваются из чистой прибыли.

- Для многих зарубежных моделей для предприятий с рентабельностью выше некоторой границы вероятность наступления банкротства считается незначительной. Однако, рентабельность отдельного предприятия в условиях российской экономики в достаточно высокой степени подвергается внешним колебаниям, а также можно отметить что для российских предприятий рентабельность может быть изначально завышена в силу особенностей финансовой отчетности.

- Следует отметить, что по различным причинам российские предприятия постоянно

переоценивают цены своих активов, что приводит к тому, что показатели совокупных активов оказывают нежелательный положительный эффект на оценку финансового состояния, что не в полной степени отражает реальное состояние предприятия.

Еще к одной особенности российских стандартов финансовой отчетности, которую следует учитывать, заключается в том, что в России зачастую не соблюдается принцип постоянства положений учетной политики, то есть при смене учетной политики компания не обязана корректировать отчетности за предыдущие года в соответствии с обновленной политикой.

ВЛИЯНИЕ СРЕДСТВ АВТОМАТИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЕЧЕБНО- ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ НА ПОКАЗАТЕЛИ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Титов В.А., Цыганов С.Н.

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова», Москва,
e-mail: vtitov213@yandex.ru, tsyganov93@gmail.com

Автоматизация деятельности многопрофильных медицинских учреждений обусловлена необходимостью оптимизации процесса управления лечебно-профилактическим учреждением (ЛПУ) и оказания медицинских услуг пациентам, а также ростом объемов медицинской информации.

Оценка результата автоматизации многопрофильного медицинского учреждения осуществляется с помощью трех составляющих эффективности – клинической, организационной и экономической.

Клиническая эффективность определяется следующими показателями: уменьшением числа врачебных ошибок при направлении на диагностику и назначении препаратов, повышением оперативности, информативности и точности клиничко-лабораторных исследований, уменьшением количества обострений хронических заболеваний, повышением степени соответствия лечебного процесса установленным нормам и стандартам, общим снижением заболеваемо-