

2. Примерная программа дисциплины Биология для студентов, обучающихся по специальности 060301 «Фармация». Форма обучения очная. М., 2010.

3. Рабочая программа по дисциплине «Биология» для специальности «Фармация» 060301. Фармацевтический факультет. Кафедра биологии с курсом медицинской генетики. Сост.: Голубцов В.И., Гусарук Л.Р., Мороз А.Н., Краснодар, 2012.

4. Методические указания к практическим занятиям для студентов 1 курса фармацевтического факультета по предмету «Биология». Сост.: Голубцов В.И., Гусарук Л.Р., Голубцова Г.А., Краснодар, 2012. – 36 с.

**ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ
ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ
МЕДИЦИНСКОГО ВУЗА:
ФОКУС НА МНЕНИЯ СТУДЕНТОВ
И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ**

Горбань В.В., Филипченко Е.М.,
Корольчук И.С.

*ГБОУ ВПО КубГМУ Минздрава России,
Краснодар, Россия*

Подготовка квалифицированного врача, который бы обладал не только системой универсальных и профессиональных компетенций, но готовностью для самостоятельной профессиональной деятельности, является основной целью высшего профессионального образования. Учитывая реальность осуществления самостоятельной работы врачей сразу после окончания медицинского вуза, проблема качества подготовки «врача общей практики» является как никогда актуальной [2, 4].

Цель работы - изучить мнения студентов и преподавателей медицинского вуза о том, каким образом можно повлиять на качество профессиональной подготовки студентов, а также выяснить, сколько времени затрачивалось студентами на самостоятельную подготовку к практическим занятиям при обучении их на первом и на пятом курсах.

Проведено анкетирование 57 студентов старших курсов лечебного факультета и 22 преподавателей клинических дисциплин медицинского вуза. Респондентам предлагалось внести анкеты свои предложения, способствующие улучшению качест-

ва профессиональной подготовки (повышению уровня знаний, умений и владений) на клинических кафедрах. По результатам анкетирования проводился анализ времени подготовки студентами к практическим занятиям на 1-м (ретроспективно) и на 5-м курсах обучения.

Студентами высказывались различные предложения, направленные на повышение качества клинической подготовки: от изменения структуры практических занятий до модификации программированного контроля. При этом 7% студентов не предложили никаких конкретных изменений, удовлетворившись должным уровнем практических занятий, обеспечивающим достаточные теоретические знания и практические умения.

Важность мотивации к изучению определенной дисциплины отметили 10,5% респондентов с пожеланиями к преподавателям о включении «конкретных примеров», «интересных рассказов», «положительных образов из выбранной профессии», «объяснений предстоящей ответственности» и «заинтересовать своим предметом». При этом 3,5% студентов отметили, что «мотивация на сегодняшний день не имеет значения: если студент захочет знать, то он будет знать».

Психологическую составляющую учебного процесса как одну из главных выделяли 8,8% студентов, предлагая акцентировать «хорошее отношение преподавателя», «нахождение подхода ко всей группе, исходя из интересов индивидуумов».

Примерно каждый 6-й (15,8%) студент считал, что необходимо изменить структуру проведения занятий и рекомендовал следующее: «разбивать группу на подгруппы, каждая из которых должна подготавливать тематические презентации», «сократить время проведения занятия», «уменьшить время теоретического разбора и увеличить практическую часть занятий» с «разбором большего количества клинических примеров, ситуаций и задач». Среди предложений по изменению практического раздела занятия (среди 15,8% респондентов) были акценты на большую самостоятельность студентов на занятии («позволять студентам участвовать в лечебном процессе», «самостоятельно общаться с пациента-

ми» и даже «разрешать назначать больным лечение»).

Предложения студентами (3,5%) по изменению проведения самостоятельной работы на занятии были следующими: «не надо выделять время для активной самостоятельной работы на занятии», заменив ее пассивной – «проводя обучение, преподаватель должен и выполнять, и показывать сам диагностические и лечебные манипуляции».

О необходимости демонстрации на занятиях обучающих видеофильмов и использования других обучающих компьютерных технологий указали 52,6% респондентов.

Необходимо подчеркнуть то, что почти каждый второй студент (43,9%) указал на необходимость предоставления к каждому занятию методического пособия или других обучающих материалов по изучаемой теме.

Внимание студентов не обошел и вопрос контроля знаний: 5,3% указали, что «опрос вообще не нужно проводить», 7,0% – «меньше опрашивать», а 1 респондент предложил вести «опрос в виде дискуссии, в формате «врач-пациент»». Наоборот, «более строгому контролю знаний» и «большей требовательности преподавателей к обучаемым» отдали предпочтение 7,0% респондентов.

Проведенный опрос также позволил ретроспективно оценить время, которое затрачивалось студентами на самостоятельную подготовку к занятиям. Общая закономерность выражалась в том, что студенты 5 курса затрачивали на подготовку к занятиям в 2-3 раза меньше времени, чем на 1-ом; при этом группа студентов, уделявшая в 2-3 раза больше времени на подготовку по сравнению с остальными на 1-ом курсе, сохраняли такое же временное превосходство и на 5 курсе.

К экстравагантным единичным мнениям студентов можно отнести следующие: «уменьшение количества допустимых неудовлетворительных оценок до 20%»; «улучшение знаний зависит от строгости и требовательности преподавателя»; «самостоятельная подготовка студентов к занятию нерациональна и все вопросы на занятии должен осветить сам преподаватель».

Опрос преподавателей вуза продемонстрировал существенную заинтересо-

ванность в улучшении эффективности подготовки студентов. Действенной мерой повышения уровня подготовки студентов большинство респондентов (77,3%) считали тщательную объективную оценку знаний учащихся последующим обязательным отчислением студентов за неуспеваемость, начиная с 1-го курса по мнению 14% преподавателей.

Суждения преподавателей касательно повышения качества образования в порядке убывающей последовательности были представлены следующим образом: за использование на занятиях демонстрационную компьютерную мультимедийную технику – 50%; за строгое следование структуре практических занятий – 45,5%; за реальную преемственность между кафедрами в плане полноценного учебного процесса – 36,4%; за увеличение количества рассматриваемых клинических задач – 27,3%; за целевое выделение определенного времени для подготовки преподавателя к занятиям – 18,2%; за обоюдную мотивацию педагогов и студентов (учить – у преподавателя и учиться – у студента) – 14%; за увеличение времени на практический компонент занятий – 8,2%.

Таким образом, исследование продемонстрировало отсутствие какой-то одной «универсальной рекомендации» по повышению эффективности образовательного процесса от заинтересованных сторон, – как студентов, так и преподавателей. Последнее скорее ожидаемо, чем удивительно, исходя из многогранности и сложности современного образовательного процесса.

Мнение студентов и преподавателей о мерах, способствующих повышению уровня подготовки студентов, несомненно, необходимо рассматривать в контексте современных подходов к рационализации образовательного процесса. Так, критичное отношение к предложениям некоторых студентов не проводить опрос для выявления знаний или не выделять время для самостоятельной работы на занятии, высказываемое нами, находит отражение в современной педагогической литературе [3,5]. Вполне понятно, как подобные «нововведения» повлияли бы на образовательный уровень студентов.

Наоборот, рациональными предложениями студентов можно считать такие рекомендации как, использование на заня-

тиях обучающих компьютерных технологий, включая демонстрации видеофильмов, создание методических пособий к каждому занятию, а также проведение разбора большего количества клинических задач и ситуаций.

Справедливыми пожеланиями преподавателей являются: объективизация знаний студентов, а также необходимость решительных действий при отчислении студентов в случае неуспеваемости; формирование преемственности между кафедрами; строгое соблюдение структуры занятий, а также более широкое использование демонстрационной компьютерной мультимедийной техники, что является общепринятым [6]. Нельзя не согласиться с мнением преподавателей о необходимости рационализации рабочего времени педагога для полноценной подготовки к проведению занятий, что является предметом обсуждения в течение долгого времени [1].

Мнение студентов и преподавателей, их рациональные предложения, несомненно, являются важными факторами для повышения уровня подготовки будущих врачей, и их следует учитывать при разработке методических материалов и составлении рабочих программ.

Литература:

1. Амурова Н.Г., Развитие профессионально значимых способностей преподавателя высшей школы / Н.Г.Амурова, М.А. Белялова, В.А. Мороз, В.Н. Чалов // Международный журнал экспериментального образования, 2012.- №4-2.- С.29-31.

2. Зинкевич, Е.Р. Оценка качества образования студентов медицинских вузов. / Е.Р. Зинкевич // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2012.- № 26.- С. 87 – 90.

3. Имакаев, В.Р. Новые подходы к организации и обеспечению самостоятельной работы студентов / В.Р. Имакаев, С.В. Русаков, И.Г. Семакин, Е.К. Хеннер // Материалы Всероссийской науч.-метод. конф.; Оренбургск. гос. ун-т.- Оренбург: ОГУ, 2011. – С.1557-1565.

4. Куимов, А.Д. Проблемы современного высшего медицинского образования (по материалам зарубежной литературы и Конгресса Ассоциации медицинского образования в Европе) / А.Д. Куимов, И.В. Куи-

мова // Журнал экспериментальной и клинической медицины, 2005. – №4. – С.6-14.

5. Плешакова, Т.В. К вопросу о приоритетной роли самостоятельного обучения в рамках непрерывного образовательного процесса / Т.В. Плешакова // Проблемы современного образования: материалы международной научно-практической конференции. – Пенза-Ереван-Прага, 2010. – 393 с.

6. Применение ИКТ в высшем образовании стран СНГ и Балтии: текущее состояние, проблемы и перспективы развития. Аналитический обзор. – СПб.: ГУАП, 2009. – 160 с.

ОСТАТОЧНЫЕ ЗНАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ, НАЧИНАЮЩИХ ИЗУЧЕНИЕ КУРСА ХИМИИ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ

Горский М.В.

Даугавпилсский университет,

Даугавпилс, Латвия

Уровень подготовки школьников по химии в средней школе в большой степени зависит от того, с каким «багажом» они начинают изучение предмета в 10-м классе, т.е. от наличия некой совокупности остаточных знаний. Под понятием «остаточные знания» (learning outcomes) мы понимаем знания, умения и навыки, которые сохранились у учащегося после успешного завершения им изучения химии в основной школе. Ситуация усугубляется наличием летнего перерыва между окончанием школьником основной школы и началом обучения в средней школе, который, как правило, не способствует закреплению, углублению и расширению ранее усвоенного.

В сентябре 2015-го года в 198 городских и сельских школах разного уровня была проведена диагностирующая работа по химии. Работу выполняли 5028 школьников 10-х классов. Диагностирующая работа представляла собой тест, состоявший из 35 задач, к каждой из которых было предложено на выбор четыре ответа, один из которых являлся правильным [1]. На выполнение всей работы отводилось 40 минут.

Правильный ответ, выбранный школьником, оценивался в 1 пункт. Таким образом, максимальное количество пунктов, которое можно было получить, пра-