

### РАЗВИТИЕ СРЕДНЕГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Гурьянов П.А.

ФГБОУ ВПО Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург,  
e-mail: pavelgurianov19@gmail.com

По мнению экспертов, малый и средний бизнес более склонен к внедрению инноваций. Преимуществом среднего бизнеса, над малым является обладание более существенными ресурсами, что позволяет более эффективно использовать внедренные технологии для развития.

В данный момент, число субъектов среднего бизнеса крайне малочисленное. Данный факт, сдерживает переход российской экономики на инновационный путь развития. В поддержке государства нуждается, не только малый, но и средний бизнес. Возможная отдача от средних инновационных предприятий может окупиться с тройцей. Для реализации поддержки надо решить многолетнюю проблему доступа предприятий к кредитным ресурсам, при этом риски для банков ниже, чем в случаи кредитования малых и микропредприятий. При этом, в последнее время, ситуация только ухудшается, так была резко повышена ключевая ставка Центрального банка России [1; 3].

Анализ деятельности средних предприятий за период 2010–2013 гг. с поправкой на инфляцию за анализируемый период свидетельствует о том, что ряд показателей таких как: оборот на 1 предприятие и в расчете на 1 работника снизился. В тоже время, увеличились такие показатели, как инвестиции в расчете на 1 предприятие и в расчете на 1 работника, но их недостаточно [3]. Изменение вектора в сторону среднего бизнеса и ориентация на экономику знаний и человеческий капитал может помочь быстрее трансформировать российскую экономическую модель на более гармоничную и менее зависимую от внешней конъюнктуры на сырьевых рынках [2]. Дело за высшей политической элитой страны: решить в какую сторону будет двигаться страна.

#### Список литературы

1. Gurianov P.A. Small business in Russian Federation: state, potential threads, barriers and medium-term development perspectives // World Applied Sciences Journal. – 2014. – т. 30. № 9. – С. 1166–1169.
2. Гурьянов П.А. Экономика знаний для подготовки кадрового потенциала для малого предпринимательства в России // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12. – С. 875–878.
3. Пиньковецкая Ю.С. Некоторые закономерности деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства // Известия Санкт-петербургского государственного технологического института (технического университета). – 2015. – № 31. – С. 110–115.

### О МОДЕЛИРОВАНИИ ЗАТРАТ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА СТРОИТЕЛЬНОГО ОБЪЕКТА

Дорохина Е.Ю.

ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г.В. Плеханова», Москва,  
e-mail: elena\_dorokhina@mail.ru

Рыночный риск вложений в строительные объекты является одним из важнейших рисков инвесторов. Последние стремятся разделить технологически обусловленные риски затрат со строителями, но чаще всего такое разделение возможно только на этапах планирования и строительства объекта. Здания и сооружения, как правило, эксплуатируются длительный период, поэтому доля эксплуатационных затрат в совокупных затратах существенно превышает первоначальные инвестиции. Так, например, при среднем сроке эксплуатации от 40 до 60 лет инвестиционные затраты составляют от 10 до 25% всех производственных и эксплуатационных затрат. Уже после 6–8 лет эксплуатации на поддержание объекта недвижимости затрачивается столько же средств, сколько потребовалось на его возведение. В связи с этим в фазе планирования строительного проекта обычно стремятся учесть не только затраты на строительство, но и от 50 до 80% затрат на эксплуатацию. Такой подход называется анализом затрат жизненного цикла. Он позволяет при принятии инвестиционных решений учитывать не только капитальные вложения, но и совокупные затраты на строительство и эксплуатацию объекта. В этом заинтересованы, в том числе, и добросовестные строители, так как конкуренция строительных решений, безусловно, касается фазы использования объекта.

Поскольку к началу анализа затрат жизненного цикла (Life-Cycle Costing Analysis) большинство затрат неизвестно, и их развитие в долгосрочном временном периоде плохо предсказуемо, к исследованию необходимо привлекать экспертов. Надежность и точность экспертных оценок во многом зависит от принимаемых предпосылок и их реалистичности. При отсутствии гарантий жизненного цикла строительного объекта большая часть рисков затрат остается у инвестора. Для защиты его интересов, на наш взгляд, целесообразно перейти от детерминированной оценки затрат жизненного цикла к их вероятностной оценке с учетом альтернативных вариантов инвестиций. При этом в модели необходимо учитывать сложные связи процессов и предметные знания (опыт) конечного пользователя, помогающие принять правильное решение. Предлагаемый нами подход предполагает определение элементов затрат, учет структуры затрат в модели планирования, строительства и эксплуатации объекта, прогнозирование затрат по видам. Имитационная модель комбинирует названные выше положения, на выходе имеет закон распределения и плотность совокупных затрат строительного проекта и служит инструментом поддержки принятия решений в строительной отрасли.