

УДК 658.1

## СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 1999–2007 ГГ.

Гурьянов П.А.

ФГБОУ ВПО «Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург,  
e-mail: pavelgurianov19@gmail.com

В исследовании рассматривается состояние и тенденции развития малого предпринимательства в Санкт-Петербурге. Выявлено, что социально-экономическое развитие «северной столицы» происходило практически только за счет эффективного взаимодействия администрации города и крупных бизнес структур. Поддержка малому бизнесу осуществлялась, оценена экспертами как эффективная, но не достаточная. Приведены точечные проблемы малого предпринимательства во внешней среде, но и во внутренней связанной с неоднородностью предпринимательских типов в субъектах малого бизнеса.

**Ключевые слова:** малое предпринимательство, экономика Санкт-Петербурга, Северо-Западный федеральный округ, инвестиции, кредитные ресурсы

## STATUS AND TRENDS OF SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN SAINT PETERSBURG IN 1999–2007

Gurianov P.A.

Federal State Educational Institution of Higher Professional Education National Mineral Resources  
University (Mining University), Saint-Petersburg, e-mail: pavelgurianov19@gmail.com

The study examines the status and trends of development of small entrepreneurship in St. Petersburg. It is revealed that the socio-economic development of the «Northern capital» took place almost exclusively at the expense of effective interaction of the city administration and big business structures. Support small business was carried out, evaluated by experts as effective, but not sufficient. Given point problems of small business in the external environment, and internal related to the heterogeneity of business types within the small business.

**Keywords:** small business, Saint-Petersburg economy, Northwestern federal district, investments, credit resources

За анализируемый период в исследовании рост малых предприятий был совершенно незначительным в Санкт-Петербурге по сравнению с Северо-Западным федеральным округом (см. табл. 1). Малый бизнес в то время, можно предположить, мало интересовал руководство Санкт-Петербурга и экономическое развитие «северной столицы» происходило за счет крупных компаний.

Рассматривая качественные показатели (табл. 2), то мы наблюдаем, что малый

бизнес в Санкт-Петербурге более развит, чем в Северо-Западном федеральном округе, где быстрый рост происходил на основе относительно низкой базы развития.

В развитых странах малый бизнес способствовал снижению безработицы, создавая новые рабочие места. В Санкт-Петербурге же малые предприятия не выполняли данную важную социальную функцию в анализируемый период.

**Таблица 1**

Число малых предприятий в Санкт-Петербурге и Северо-Западном федеральном округе, тыс.

Год	Санкт-Петербург	Индекс (1999 = 100%)	Северо-Западный федеральный округ	Индекс (1999 = 100%)
1999	617,9	100	1004,4	100
2000	627,5	101,6	1028,0	102,3
2001	627,0	101,5	1039,0	103,4
2002	621,3	100,6	1028,4	102,4
2003	622,8	100,8	1075,5	107,1
2004	623,3	100,9	1094,6	109,0
2005	632,8	102,4	1155,0	115,0
2006	624,8	101,1	1186,1	118,1
2007	628,3	101,7	1221,6	121,6

Таблица 2

Качественные показатели развития численности малых предприятий в Санкт-Петербурге и Северо-Западном федеральном округе в расчете на 10 жителей

Год	Санкт-Петербург		Северо-Западный федеральный округ	
	Число малых предприятий в расчете на 10 жителей	Число малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике	Число малых предприятий в расчете на 10 жителей	Число малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике
1999	1,31	2,63	0,70	1,54
2000	1,33	2,63	0,72	1,56
2001	1,34	2,62	0,74	1,57
2002	1,33	2,58	0,74	1,54
2003	1,35	2,58	0,78	1,61
2004	1,36	2,58	0,80	1,63
2005	1,38	2,61	0,85	1,71
2006	1,37	2,56	0,88	1,74
2007	1,38	2,54	0,90	1,78

При том, что в Санкт-Петербурге был более развит малый бизнес, среднемесячная номинальная заработная плата в 1999-2000 гг. была даже ниже, чем в среднем по Северо-Западному федеральному округу (см. табл. 3). Затем данная тенденция была переломлена. Это еще раз говорит о том, что в экономике Санкт-Петербурга роль малого бизнеса была не существенна и перелом тренда по зарплатам, существовавшим минимум с 1990 г. был изменен благодаря плодотворному взаимодействию крупного бизнеса и администрации г. Санкт-Петербурга.

Таблица 3

Среднемесячная номинальная заработная плата

Год	Санкт-Петербург	Северо-Западный федеральный округ
1999	1687,3	1721,9
2000	2511,5	2531,5
2001	3695,3	3655,1
2002	5434,7	5067,9
2003	6467,5	6143,7
2004	7931,1	7518,1
2005	10133,9	9487,2
2006	13033,2	11851,3
2007	17552,0	15256,1

С переходом от плана к рынку изменилась отраслевая структура малых предприятий, сокращалась доля предприятий занятых в промышленности и строительстве, росла доля в отраслях транспорта, торговли и общественного питания (те же тенденции происходили и во всем Северо-Западном федеральном округе), это продемонстрировано в табл. 4

Значительно увеличился оборот малых предприятий в расчете на 10 жителей, что в Санкт-Петербурге, что в Северо-Западном федеральном округе (см. табл. 5). При этом надо не забывать, что с 2005 г. методология расчета оборота малых предприятий изменился, поэтому сопоставление крайне затруднено.

Значительно увеличились качественные показатели инвестиций малых предприятий, как в Санкт-Петербурге, так и в Северо-Западном округе в целом (табл. 6).

Важнейшей особенностью малого предпринимательства является способность к ускоренному освоению инвестиций, высокая оборачиваемость оборотных средств и гибкость и повышенная чувствительность к потребностям общества [2; 3].

Высокая социальная значимость субъектов малого бизнеса начинает проявляться лишь при условии, когда данные предприятия создают определенные объемы продукции, влияющие на основные социально-экономические показатели региона [2; 3].

За период 1999-2007 гг. малые предприятия Санкт-Петербурга так и не вышли на этап зрелости и их влияние на социально-экономическое развитие было крайне незначительным, что подтверждает корреляционно-регрессионный анализ.

Затронем интересную тему: о самих владельцах малых предприятий. В России, как и в Санкт-Петербурге было очень много «уличных» предпринимателей, то есть людей, которые становились предпринимателями поневоле, они не хотели заниматься бизнесом, но в силу изменений структуры экономики пришлось. Многим из них сложно было стать успешными предпринимателями [4].

**Таблица 4**  
Структура малых предприятий по отраслям в Санкт-Петербурге [1]

Год	Промышленность	Строительство	Транспорт	Торговля и общественное питание
1992	20,6	17,6	1,2	19,4
1999	15,1	13,6	2,7	46,9
2002	13,6	11,2	2,8	51,3
2003	12,3	12,1	3,1	50,9
2004	11,3	10,8	3,0	52,9
2005	9,9*	9,0	4,9**	51,5
2006	9,6*	9,1	5,6**	50,7
2007	9,6*	10,2	6,0**	47,4

Пр и м е ч а н и я . \* – обрабатывающие производства, \*\* – транспорт и связь.

**Таблица 5**  
Качественные показатели оборота малых предприятий в Санкт-Петербурге и Северо-Западном федеральном округе в расчете на 10 жителей, рублей

Год	Санкт-Петербург		Северо-Западный федеральный округ	
	Оборот малых предприятий в расчете на 10 жителей	Оборот малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике	Оборот предприятий в расчете на 10 жителей	Оборот малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике
1999	759,61	1530,26	464,62	1017,59
2000	1020,71	2018,98	634,88	1363,87
2001	1075,72	2103,70	743,28	1578,03
2002	2047,0	3951,42	1242,03	2601,36
2003	3000,51	5756,52	1854,26	3833,86
2004	2892,32	5510,32	2117,48	4330,65
2005	9073,28	17126,0	6499,60	13146,02
2006	13315,31	24891,33	9272,13	18473,09
2007	20310,86	37511,12	12921,27	25451,55

**Таблица 6**  
Качественные показатели инвестиций малых предприятий в Санкт-Петербурге и Северо-Западном федеральном округе в расчете на 10 жителей, рублей

Год	Санкт-Петербург		Северо-Западный федеральный округ	
	Инвестиции малых предприятий в расчете на 10 жителей	Инвестиции малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике	Инвестиции малых предприятий в расчете на 10 жителей	Оборот малых предприятий в расчете на 10 занятых в экономике
1999	35,52	71,56	17,0	37,22
2000	51,51	101,89	27,15	58,33
2001	41,47	81,09	35,43	75,23
2002	46,94	90,60	28,62	59,96
2003	51,18	98,20	46,44	96,01
2004	86,14	164,11	80,02	163,67
2005	90,0	169,86	95,07	192,29
2006	78,59	146,91	114,23	227,59
2007	79,92	147,60	155,36	306,03

Другой типаж распространенный по всей России, это «спекулятивные» предприниматели, то есть те кто выбирал более легкие отрасли, где меньше нужно затрат, а рентабельность выше (см. табл. 4).

Данный типаж склонен к применению серых схем, предприятие зарегистрировано, но налоги платятся не полностью, клиентов часто пытаются вести в заблуждение или оказать услуги не соответствующие

определенным стандартам качества товаров и услуг [4]. Данные люди наносили определенный имиджевый вред всему малому бизнесу. Социологические опросы показывали, что в начале 2000 годов 29,7% опрошенных отрицательно относятся к представителям крупного бизнеса, но и 9,6% отрицательно высказывались о субъектах малого бизнеса [5]. Другой опрос, также показал, что к малому бизнесу больше симпатий, но 15% относятся отрицательно к любому частному бизнесу, что крупному, что среднему, что к малому [6]. Можно говорить о том, что часть мелких предпринимателей сами мешали развитию всего сектора, но об этом исследователи малого предпринимательства не любят упоминать, говоря только о вине государства, оказывающего недостаточную государственную поддержку. Отчасти это так, но в российском научном сообществе, массово, принята установка «сгущать краски». Существуют исключения из данной догмы, где с использованием математического аппарата приводят к выводу, что за период 2003-2007 гг. проводилась эффективная государственная политика на региональном уровне (Санкт-Петербург) в отношении субъектов малого и среднего бизнеса. Наивысшей эффективности государственной политики в отношении поддержки МСП в Санкт-Петербурге достигли в 2006 г. при этом есть периоды, характеризующиеся более низкой эффективностью по сравнению с остальными: 2003–2005 годы [7].

Что еще мешало развитию малых предприятий за анализируемый хронологический период, кроме определенной социальной группы в самом составе малых бизнесменов. Прежде всего, затруднительный доступ к кредитным ресурсам, сложные взаимоотношения между субъектами малого предпринимательства и государственными структурами, так как был затруднен диалог, стороны плохо слышали и понимали друг друга [8-10]. Проблема кредитных ресурсов не решена, до сих пор, вряд ли, будет по прогнозам разрешена, раньше 2020 г. [11]. До сих пор эксперты заявляют, что не достаточно малому бизнесу

налоговых льгот, информационно-консультационной поддержки [12].

Можно констатировать, что за период 1999-2007 гг. малый бизнес в Санкт-Петербурге не играл значимой социально-экономической роли, данный потенциальный драйвер развития экономики был практически не задействован.

#### Список литературы

1. Гурьянов П.А. Тенденции развития малого бизнеса в 1992-2006 гг. (на примере Санкт-Петербурга) // Современные научные исследования и инновации. – 2011. – № 4.
2. Курпаяниди К.И. Институциональная трансформация национальной экономики сквозь призму развития малого предпринимательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 11. – С. 75–78.
3. Гурьянов П.А. Взаимодействие государства с малым бизнесом // Современные подходы к исследованию и моделированию в экономике, финансах и бизнесе: Материалы конференции Европейского университета в Санкт-Петербурге и Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН. – СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2008. – С. 51–54.
4. Гурьянов П.А. Классификация предпринимателей по стадиям развития // Современные аспекты экономики. – 2008. – № 3. – С. 269–271.
5. Чепуренко А.Ю. Малое предпринимательство в социальном контексте – М.: Наука, 2004. – 480 с.
6. Горшков М. Эволюция общественного мнения россиян в период рыночной трансформации // Общество и экономика. – 2006. – № 7-8. – С. 5–74.
7. Евсеева О.А., Бабкин А.В. Формирование методики оценки эффективности государственной поддержки малых и средних предприятий // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 6. – С. 79–84.
8. Гурьянов П.А. Кредитование малого и среднего бизнеса в России // Вестник ИНЖЭКОНа, Сер. Экономика, 2009. – Т. 29. № 2. – С. 418–421.
9. Гурьянов П.А. Проблемы становления механизма взаимодействия малого промышленного бизнеса и государства // Современные аспекты экономики. – 2011. – № 2. – С. 15–20.
10. Махова Л.А. Оценка факторов воздействия и рисков предпринимательской деятельности // Научные труды Северо-Западного института управления. – 2012. – Т. 3, № 1. – С. 86–94.
11. Сигова М.В., Шашина И.А. Формирование механизма развития программ кредитования малого и среднего бизнеса в Санкт-Петербурге // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2015. – № 2. – С. 7–14.
12. Евсеева О.А., Евсеева С.А. Формы государственной поддержки малого и среднего бизнеса в России // Современная экономика: опыт, проблемы и перспективы развития. – 2014. – № 3. – С. 32–37.