

УДК 332.142.2; 631.1.016

## ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Карташов К.А., Молокова Т.В.

*Краснодарский кооперативный институт (филиал) АНО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации», Краснодар, e-mail: economical@rambler.ru*

В статье рассматриваются вопросы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса России. Делаются выводы, что обеспечение продовольственной безопасности России во многом зависит от функционирования и развития агропромышленного комплекса и как следствие, от эффективного взаимодействия между отраслями, обеспечивающими обслуживание агропромышленного комплекса, перерабатывающими сельскохозяйственную продукцию и собственно сельское хозяйство. Авторами раскрывается роль сельскохозяйственных организаций в общей структуре предпринимательской деятельности страны. Проведен сравнительный анализ результатов деятельности сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения, а также крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей по регионам России. В статье особое внимание уделяется Краснодарскому краю, как одному из передовых субъектов по формированию эффективно-результативной деятельности агропромышленного комплекса, что подтверждено незначительным количеством сельскохозяйственных организаций, положительной тенденцией их развития и увеличения их занимаемой доли в предпринимательской деятельности региона. В заключение статьи авторами делаются общие выводы и рекомендации.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, конкурентоспособность, агропромышленный комплекс

## FOOD SECURITY AND THE COMPETITIVENESS OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA

Kartashov K.A., Molokova T.V.

*Krasnodar Cooperative Institute (branch) of ANO VO Centrosoyuz Russian Federation «Russian University of Cooperation», Krasnodar, e-mail: economical@rambler.ru*

The article deals with issues related to food security and the competitiveness of the agro-industrial complex of Russia. Concludes that ensuring food security of Russia is largely dependent on the functioning and development of agro-industrial complex, and as a consequence, the effective interaction between the sectors providing services of agriculture, processing of agricultural products and own agriculture. The author reveals the role of agricultural organizations in the overall structure of entrepreneurial activity in the country. A comparative analysis of the results of the agricultural organizations, private households, as well as the peasant (farmer) farms and individual entrepreneurs in the Russian regions. The article focuses on the Krasnodar region, as one of the leading entities on the formation of efficient, productive activity of agriculture, which is confirmed by a minor amount of agricultural organizations, the positive trend in their development and increase their share in the occupied region of entrepreneurial activity. In conclusion, the article the author makes general conclusions and recommendations.

**Keywords:** food security, competitiveness, agro-industrial complex

Вопросы продовольственного обеспечения являются стратегическими для всего мира. В последнее время наблюдаются существенное обострение проблемы в продовольственной сфере. К сожалению, отсутствие дифференциации и наметившиеся негативные тенденции в геополитике на мировом уровне, лишь усугубляют сложившееся положение.

Поэтому в современных реалиях развития, России необходимо обеспечение продовольственной безопасности и повышение конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса.

**Цель исследования** заключается в решении теоретических и практических вопросов обеспечения продовольственной безопасности и конкурентоспособности агропромышленного комплекса России.

**В процессе исследования** использовались следующие методы: методы причинно-следственной связи, метод анализа и синтеза данных, метод сравнительного анализа.

В последние два года сложились неблагоприятные условия развития внешнеэкономической деятельности России с зарубежными странами Европейского союза, Америкой, Канадой, Австралией и рядом других государств. Санкции в отношении Российской Федерации и ответные российские санкции в сложившейся обстановке дестабилизируют эффективность интеграционных и глобализационных процессов, раскрывают проблемы конкурентоспособности отечественных предпринимательских структур. Именно конкурентоспособность российских предприятия является одной из ключевой задачи социально-экономического развития

государства, а обоснованность применяемой конкурентной политики хозяйствующего субъекта являются гарантией их эффективной и результативной деятельности – причинно-следственная связь инфраструктурных отношений макро и микро уровнях.

Специализация национальной экономики в практической деятельности – остается в современных условиях лишь теорией, можно вспомнить много примеров (первый спутник СССР и создание космического ведомства NASA в США, развитие сельского хозяйства в Эквадоре и запрет на ввоз их товаров, геополитика 2014 г. и по настоящее время и многие другие примеры), раскрывающие отрицательные стороны теорий абсолютных и относительных преимуществ.

Однако исходя из градации обществ (доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное), считаем необходимым отметить, что «железный занавес» или полная автономия национальной экономики – это аморфно, а «широта ассортимента конкурентоспособности» и обеспеченность инфраструктурной составляющей страны в целом – должна стать догмой российского общества и перспективой ее развития.

Исходя из вышесказанного, отметим, что на протяжении долгого периода времени отечественный агропромышленный комплекс был относительно эффективен с точки зрения результативной деятельности хозяйствующих субъектов. Поэтому обеспечение продовольственной безопасности России во многом зависит от функционирования и развития агропромышленного комплекса и как следствие, от эффективного взаимодействия между отраслями, обеспечивающими обслуживание агропромышленного комплекса, перерабатывающими сельскохозяйственную продукцию и собственно сельское хозяйство.

Однако глобализационные, интеграционные процессы и неконкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей (товары альтернативного пользования участвующие в дальнейшем производственном процессе, высокая кредитная ставка и неразвитая система банковского рефинансирования, отсутствие реализации реального и простого механизма страхования сельскохозяйственных организаций и т.д.) оказывают существенное влияние на продовольственную безопасность России, а санкций в области продовольственных запретов, применяемые Российской Федерацией в отношении зарубежных стран, ложатся тяжким грузом на российских потребителей продукции. Думается каждый гражданин ощутил уровень инфляций на рыбные, молочные и мясные продукты, бобовые и ореховые культуры и т.д.

Следовательно, обеспечение конкурентоспособности агропромышленного комплекса в целом и сельскохозяйственных организаций в частности является актуальным и злободневным в современных условиях.

Краснодарский край сегодня является одним из ведущих регионов продовольственного обеспечения России, а агропромышленный комплекс развит перерабатывающими, логистическими и торговыми производителями, что и явилось нашим исследовательским интересом и объектом научной работы.

По данным Федеральной службы государственной статистики результаты деятельности хозяйствующих субъектов в области сельскохозяйственной продукции в России в 2015 г. в целом составили 5037,2 млрд рублей, а по округам представлены следующими данными [2]:

– Объем выручки Центрального федерального округа 1322875,1 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 63,6%; доля хозяйств населения – 29,7%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 6,7%;

– Объем выручки Северо-Западного федерального округа 243997,6 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 67,4%; доля хозяйств населения – 28,6%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 4%;

– Объем выручки Южного федерального округа составил 766832,3 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 48,6%; доля хозяйств населения – 32%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 4,4%;

– Объем выручки Северо-Кавказского федерального округа 390351,4 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 37,8%; доля хозяйств населения – 46,9%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 15,3%;

– Объем выручки Приволжского федерального округа 11476793 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 45,8%; доля хозяйств населения – 43,9%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 10,3%;

– Объем выручки Уральского федерального округа 319453,9 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 51%; доля хозяйств населения – 41,2%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 7,8%;

– Объем выручки Сибирского федерального округа 626119,5 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 42,7%; доля хозяйств населения – 46,6%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 10,7%;

Таблица 1

Статистические данные по Федеральным округам Российской Федерации в 2015 г. [3]

№ п/п	Название округа	Площадь (км <sup>2</sup> )	Население (чел.) 2016	Количество субъектов России
1	Центральный федеральный округ	650 205	39 091 231	18
2	Северо-Западный федеральный округ	1 686 972	13 850 809	11
3	Южный федеральный округ	420 876	14 042 858	6
4	Северо-Кавказский федеральный округ	170 439	9 717 500	7
5	Приволжский федеральный округ	1 036 975	29 668 736	14
6	Уральский федеральный округ	1 818 497	12 306 147	6
7	Сибирский федеральный округ	5 144 953	19 320 640	12
8	Дальневосточный федеральный округ	6 169 329	6 194 529	9
9	Крымский федеральный округ	26 945	2 327 309	2

– Объем выручки Дальневосточного федерального округа 154244 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 35,6%; доля хозяйств населения – 49,4%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 15%;

– Объем выручки Крымского федерального округа 63314 млн руб. (доля сельскохозяйственных организаций – 34,5%; доля хозяйств населения – 60,6%; доля крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей – 4,9%.

Исходя из вышеприведенных данных, видно, что Южный федеральный округ занимает третью позицию рейтинга, а Краснодарский край (333581,6 млн руб. – статистические данные округов в разрезе субъектов) является не просто лидером в данном округе, но и находится на первом месте среди хозяйствующих субъектов России. Во многом значимую роль на количественную составляющую помимо сельскохозяйственных организаций, оказывают хозяйства и крестьянско-фермерские хозяйства, что предопределило его конкурентоспособность в региональном плане.

Однако методологически ошибочно представить лишь данные по выручки и не рассмотреть данные по площади субъекта, его количественного состава и численности населения. В табл. 1 представлены статистические данные по Федеральным округам Российской Федерации по площади, численности и количеству субъектов в 2015 г.

Подводя итог статистической информации и данных табл. 1 можно сделать следующие выводы: месторасположение субъектов играет важную роль в результативности их деятельности, так ЮФО по площади и количеству республик, областей и краев значительно уступает семи округам и лишь недавно присоединившийся к России Крымский федеральный округ

находится на последнем месте. Но такие показатели.

В России по данным ФНС на 1 января 2015 г., было зарегистрировано 3,55 млн предпринимателей, а в Краснодарском крае число лишь сельскохозяйственных организаций составило 756 или 0,022% от всего количества хозяйствующих субъектов российской экономики [5]. Причем хотелось бы отметить, что по данным инвестиционного портала Краснодарского края доля фирм – «однодневок» составляет более 10%, хотя это в меньшей степени затронуло исследуемые организации [1], однако многие мелкие организаций сельскохозяйственного сектора – либо обанкротились либо ушли в латентную экономику, что, к сожалению, не дает полной и объективной статистической информации деятельности данных видов предприятий. Так в табл. 2 представлены статистические данные по годовому обороту выручки по краю и доли в нем сельскохозяйственных организаций, данные о зарегистрированных организаций в целом и численности сельскохозяйственных организаций в частности за 2011-2014 гг.

Исходя из статистических данных доля сельскохозяйственных организаций в годовом обороте Краснодарского края на протяжении четырех лет, остается стабильно выше 3,5% и как следствие благодаря введению российского продовольственного эмбарго, в 2014 г. произошел существенный рост их позиций. Однако, произошло существенное снижение доли сельскохозяйственных организаций в общем числе юридических лиц по краю, что свидетельствует об уходе с рынка определенного числа данных организаций и повышения их результативной деятельности. Более детальное подтверждение вышеизложенного представлено в табл. 3.

Таблица 2

Место сельскохозяйственных организаций в предпринимательстве Краснодарского края [4]

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение	Темпы роста, %
Годовой оборот по краю – всего, млрд руб.	2925,9	3274,1	3125,8	3228,3	+302,4	110,3
в т.ч. сельскохозяйственных организаций	108,2	119,7	124,3	155,5	+47,3	143,8
Доля сельскохозяйственных организаций в годовом обороте по краю, %	3,7	3,7	4,0	4,7	+1	127
Всего зарегистрировано организаций на конец года, тыс. ед.	122,5	126,0	130,0	137,8	+15,3	112,5
в т.ч. сельскохозяйственных организаций	701	701	747	756	+55	107,8
Доля сельскохозяйственных организаций в общем числе юридических лиц по краю, %	0,6	0,6	0,6	0,5	-0,1	83,3
Среднегодовая выручка одной сельскохозяйственной организации, млн руб.	154,4	170,8	166,4	205,7	+51,3	133,2
Среднегодовая выручка одной несельскохозяйственной организации, млн руб.	23,1	25,1	23,2	22,4	-0,7	97

Таблица 3

Динамика финансовых результатов сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, млн руб. [4]

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Абсолютное отклонение	Темпы роста, %
Выручка	108166	119711	124254	155502	+ 47336	143,8
Прибыль от продаж	20294	20614	21118	35857	+ 15563	176,7
Прибыль до налогообложения	15593	13894	15923	30311	+ 14718	194,4
Чистая прибыль	15035	13293	15287	29233	+ 14198	194,4
В т.ч. субсидии из бюджетов различных уровней	3585	2926	5108	4050	+ 465	113

Из данных табл. 3 видно, что темпы роста выручки сельскохозяйственных организаций Краснодарского края за анализируемый промежуток составили 143,8%, а вот темпы роста прибыли от продаж за этот же период составили 176,7%, это говорит о результативной деятельности хозяйствующих субъектов региона. При этом субсидий из бюджетов различных уровней с 2011 г. по 2014 г. сильно варьировались, в отличие от положительной динамики выручки и прибыли анализируемых предприятий, поэтому нельзя утверждать, что именно государственная и муниципальная помощь являются основными результативными факторами увеличения абсолютных показателей деятельности сельскохозяйственных организаций края.

Именно направления Краснодарского края на инновационные пути развития демонстрируют представленные результаты деятельности края. Причем взаимодействие предприятий с образовательными учреждениями в области прикладных исследований, использования селекции сортов растений, животных, микроорганизмов, с полезными

для человека свойствами и т.д. способствует развитию эффективной деятельности исследуемого субъекта.

Все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы:

- необходимо использование передовых прикладных исследований отдельных регионов, как инфраструктурной составляющей развития государства в целом и отдельных субъектов в области продовольственной безопасности и конкурентоспособности отечественного агропромышленного комплекса;

- развитие и взаимодействие обслуживающих, перерабатывающих отраслей агропромышленного комплекса;

- рейтинговый анализ регионов, лишь по количественной оценке их абсолютных показателей является не актуальным в настоящее время.

Считаем, что для оценки агропромышленного комплекса и сельскохозяйственной отрасли, как региона, так и страны в целом необходимо использования общеизвестных показателей таких как: рентабельность продукции и рентабельность продаж; рен-

табельность основных средств; рентабельность персонала; рентабельность активов и рентабельность собственного капитала; рентабельность инвестированного и примененного капитала; соотношение полученного результата региона к имеющийся площади региона; соотношение численности региона и количества занятых в агропромышленном комплексе в целом, и в сельском хозяйстве в частности; соотношение среднего уровня заработной платы, среднего уровня жизни региона и т.д.

#### Список литературы

1. Инвестиционный портал Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.investkuban.ru/fednews\\_mb/item-3110.html](http://www.investkuban.ru/fednews_mb/item-3110.html) (дата обращения: 14.02.2016).
2. Продукция сельского хозяйства в 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.03.2016).
3. Федеральные округа Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 21.03.2016).
4. Швырёва О.И., Петух М.В. Особенности финансово-экономической среды функционирования сельскохозяйственных организаций Краснодарского края // Научный журнал КубГАУ, № 114(10), 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 11.01.2016).
5. Экономика роста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jilkin.viperson.ru/articles/stolypinskiy-klub-predstavil-doklad-ekonomika-rosta> (дата обращения: 18.12.2015).