

УДК 339.9

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ МЯСНОГО ИМПОРТА НА ПРИМЕРЕ ООО «ПОРТО-ФРАНКО ДВ»

Гнездова Е.А.

*ГОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики и сервиса», Владивосток,
e-mail: eva.aleksandrovna.95@bkl.ru*

Актуальность исследования – это острота проблемы импортозамещения и диверсификации мясного импорта связана с тем, что отечественный рынок мяса и мясных продуктов является самым крупным сектором продовольственного рынка. Это определяется не только растущими объемами производства, спроса и потребления мясных продуктов, но и их значимостью как основного источника белка животного происхождения в рационе человека. Важнейшей частью продовольственного рынка любой страны является рынок мясной продукции. Эффективность функционирования мясного рынка страны напрямую влияет на продовольственную безопасность страны и уровень жизни населения.

Ключевые слова: импортозамещение, диверсификация, санкции, агропромышленный комплекс, импорт мяса

EVALUATION OF DIVERSIFICATION OF BEEF IMPORT THE EXAMPLE OF «FREEPORT DV»

Gnezdova E.A.

*GOU VPO «Vladivostok State University of Economics and Service», Vladivostok,
e-mail: eva.aleksandrovna.95@bk.ru*

The relevance of the study – it is the severity of the problem of import substitution and diversification of beef imports due to the fact that the domestic market of meat and meat products is the largest sector of the food market. This is determined not only by the growing volume of production, supply and consumption of meat products, but also their importance as the main source of animal protein in the human diet. The most important part of the food market of any country is the market of meat products. The efficiency of the beef market in the country has a direct impact on food security of the country and the standard of living of the population.

Keywords: import substitution, diversification, sanctions, agro-industrial complex, meat imports

Геополитические события последнего времени, вызвавшие экономические пертурбации в стране, обострили и без того сложные проблемы продовольственной безопасности России. Особенно это отразилось на состоянии мясного рынка. Уже от вступления России в ВТО российский АПК в целом и мясная отрасль в частности серьезно проиграли, в первую очередь из-за недостатка финансовых ресурсов, низкой эффективности управления, изношенности основных производственных фондов, низкой производительности труда и постоянного удорожания энергоресурсов. В результате же введения санкций против России и российских ответных мер в 2014 г. возникла весьма непростая проблема импортозамещения мясных продуктов.

Совокупная емкость рынка мяса в России в 2015 году сократилась и составила 10,6 млн тонн, что на 1,6% ниже уровня 2014 года. Стоит отметить, что темпы сужения емкости рынка замедлились по сравнению с 2014 годом, когда был зафиксирован уровень в 2,8%. Исходя из показателя численности населения РФ в 146 млн человек (с учетом КФО), расчеты показывают, что

за год среднедушевое потребление мяса снизилось с 73,8 кг/чел до 72,6 кг/чел.

Основными причинами импорта мяса являются:

– низкая доля мясного скота в общем поголовье крупного рогатого скота;

– низкий уровень генетического потенциала продуктивности скота мясных пород в племенных и товарных (коммерческих) стадах;

– высокая изношенность оборудования, техническая и технологическая отсталость основных фондов непосредственно в мясном скотоводстве, особенно в откормочных предприятиях;

– низкая продуктивность естественных кормовых угодий и слабая база производства основных кормов для откормочного контингента.

На сегодняшний день ввозу в страну из США, Евросоюза, Канады, Австралии и Норвегии запрещены следующие виды мяса: мясо крупного рогатого скота (свежее, охлажденное и замороженное); свинина (свежая, охлажденная или замороженная); мясо и пищевые субпродукты домашней птицы (свежие, охлажденные или замороженные); мясо соленое, в рассоле, сушеное или копченое.

Таблица 1

Источники импорта мяса ООО «Порто-Франко ДВ»

Название	2013	2014	Темп роста	2015	Темп роста, %
США	29302,6	10178,6	30,4	-	
Австралия	8682,24	2993,7	30,18	-	
Канада	5969,04	2873,95	42,15	-	
Аргентина	-	1915,97		8098,6	476,52
Бразилия	-	3891,81		7751,5	224,54
Китай	10310,2	28739,5	244	26957	105,74
Индия	-	7184,88		8677,1	136,15
Чили	-	2095,59		6363,2	342,31

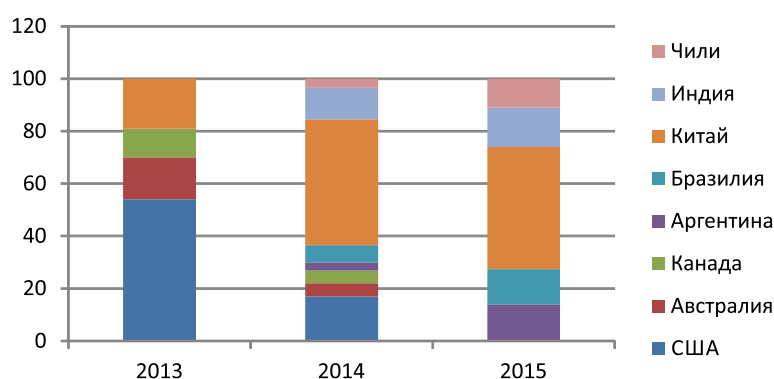


Рис. 1. Структура импорта ООО «Порто Франко ДВ»

До введения санкций импорт мяса в Россию составлял (в год): из США – почти на 359 млн \$, из Австралии – почти на 188 млн \$, из Канады – почти на 258 млн \$. Теперь же, из-за введенных санкций, поставки мяса из этих стран прекратились. Благодаря снижению поставок мяса из стран Евросоюза, расширяет свою долю участия и Аргентина. Уругвай поставляет России лишь 0,3% от общего объема поставок, уступая почти в 3 раза данным Китая, хотя РФ является для него вторым по величине экспортным рынком после Китая.

Таким образом, из-за введенных санкций в России произошло изменение структуры логистических цепей поставок мясной продукции, создание условий для поддержания отечественного производителя и развития агропромышленного комплекса. Для качественного импортозамещения необходима диверсификация поставок и создание удобных логистических комплексов.

Рассмотрим на примере ООО «Порто-Франко ДВ» эффективность диверсификации мясного импорта. ООО «Порто-Франко ДВ» осуществляет оптовую торговлю мясной продукцией. Источники импорта мяса в организации представим в табл. 1.

В 2014 году в августе был введен запрет на импорт мясных продуктов из США, Австралии, Канады и ЕС. Что, в свою очередь, сказалось на структуре импорта компании. Поставки из США и пр. стран, попавших в санкционный список, были прекращены. В замен, были заключены и расширены имеющиеся контракты с другими странами. Данные по изменению структуры импорта представлены на рис. 1.

По данным рисунка отметим, что 2014 – стал переходным годом, когда список импортеров компании был значительно расширен. Работа по поиску новых поставщиков и заключение контрактов была проведена оперативно в силу имеющихся у предприятия опыта и ресурсов.

Таким образом, можно отметить, что за анализируемый период наблюдается диверсификация импорта, вызванная внешними обстоятельствами – политическими причинами.

В силу того, что перед предприятием ООО «Порто Франко ДВ» необходимость диверсификации мясного импорта возникла по не зависящим от нее причинам, при анализе эффективности данных процессов необходимо выделить задачи такой диверсификации. Задачи, стоявшие перед предприятием представлены на рис. 2.

Таблица 2

Анализ эффективности стратегии

Название	2013	Без учета диверсификации	Факт	Отклонение	Темп роста
США	29302,6	10178,6	10178,6	0	100
Австралия	8682,24	2993,7	2993,7	0	100
Канада	5969,04	2873,95	2873,95	0	100
Аргентина	-		1915,97	1915,97	
Бразилия	-		3891,81	3891,81	
Китай	10310,2	11376,1	28739,5	17363,5	252,6316
Индия	-		7184,88	7184,88	
Чили	-		2095,59	2095,59	
Итого	54264	27422,3	59874	32451,7	218,3406

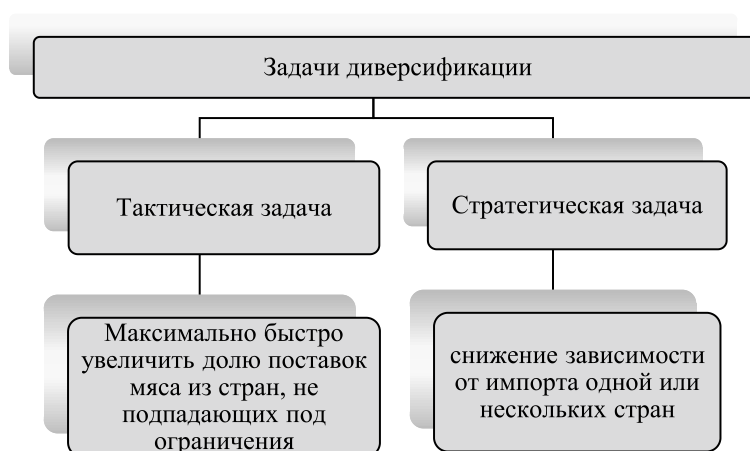


Рис. 2. Задачи диверсификации мясного импорта ООО «Порто Франко ДВ»

Анализируя данные, можно отметить, что тактическая задача выполнена в максимально короткие сроки – в 2014 году осуществлено расширение торговли со странами, не попавшими под запрет. Что касается выполнения стратегической задачи – то можно также отметить ряд положительных решений, направленных на ее выполнение: завоз мяса теперь осуществляется в рамках новых контрактов; перестроена работа службы маркетинга и отдела закупок; изменена тактика работы с импортом. Все эти решения позволили предприятию в краткосрочном периоде не снижать своего оборота по поставкам мяса, а также продолжать наращивать объем поставок.

Помимо соответствия выбранной стратегии необходимым является провести анализ показателей эффективности. Имея ввиду, что выбранная стратегия диверсификации является вынужденной, т.е. обусловленной факторами макросреды, рассмотрим данные табл. 2.

В таблице отражен уровень поставок мяса и мясных продуктов в 2013 –

2014 годах. При этом нами рассчитаны объемы поставок мяса и мясных продуктов при условии неизменности стратегии в 2014 году. Импорт из стран США, Австралия, Канада остался неизменным, т.к. работа с компаниями из данных стран проводилась исключительно до августа. При этом отсутствие расширения ввоза из Китая стало бы для предприятия потерей практически половины оборота с данной страной. Показатель рассчитан с условием того, что импорт из Китая не увеличится до 38%, а останется на уровне 19%. Ввоз из прочих стран при невыполнении данной стратегии не был бы выполнен.

Нами было установлено, что реализация данной стратегии помогла осуществить прирост оборота по мясу и мясным продуктам в 2,18 раз. Таким образом, использование указанной стратегии дало явный экономический эффект, выраженный в увеличении объема прибыли компании. Помимо этого, можно указать еще явный эффект от использования стратегии ди-

версификации – снижение риска срыва поставок и прочих рисков. Так расширение сферы работы компании позволило снизить зависимость бесперебойности работы ООО «Порто Франко ДВ».

Так же не надо забывать, что для предпринимателя прибыль – это конечная цель деятельности. Система управления экономическими методами инновационным развитием предприятий должна быть адекватна коренным интересам предпринимателей. В современной экономике главной целью деятельности любого предпринимателя является получение «чистой» прибыли за минусом налогов или финансового результата. При этом возникает еще интересный вопрос – какую часть этой прибыли предприниматель должен направлять в развитие производства.

Список литературы

1. Абакарова Р.Ш. Современное состояние мясопродуктового подкомплекса АПК России // Теория и практика общественного развития: электронный научный журнал. – 2016. – № 3. – С. 15–19.
2. Бажанов В.А., Орешко И.И. Мясоное производство в России: проблемы импортозамещения // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Социально-экономические науки. – 2015. – Т. 15, вып. 3. – С. 46–55.
3. Букатина Е.Г. Продовольственная безопасность России в условиях санкций // Инновационные технологии управления и права. 2015. – № 3. – С. 118.
4. Елецкий Н.Д., Столбовская А.Г. Импортозамещение в России: не проблема, а задача // Молодой ученый. – 2015. – № 6. – С. 406–408.
5. Захарченко Е.А. Современное состояние импортозамещения в России // Молодой ученый. – 2016. – № 5. – С. 331–334.
6. Осипов В.А. Прибыль как источник инновационного развития предприятий региона // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10 (51). – С. 738–741.
7. Холманов А.М. Торговля живыми сельскохозяйственными животными в мире / А.М. Холманов, С.А. Данкверт, О.Ю. Осадчая // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 8. – С. 61–65.