

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА

Мальшина Н.А.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова», Саратов,
e-mail: sgk@freeline.ru

Основным новшеством в финансовой деятельности сферы культуры является применение новых форм хозяйствования для получения доходов от неосновной деятельности, появление внебюджетных источников финансирования. Определены меры государственной поддержки при помощи инновационного проектирования в сфере культуры как технологии развития многообразия культурной деятельности. Основным направлением реформы выявлены межотраслевые межбюджетные отношения. В коммерческом секторе культурной деятельности, в рыночном механизме в рамках услуг культуры определены свои особенности финансирования. Выделены несколько направлений финансовой поддержки услуг культуры. На основе использования интегрированных сервисных комплексов, возможно организовать многоуровневую систему обслуживания потребителей услуг культуры, упорядочить структуру предоставляемых услуг и состав продуцентов, генерирующих эти услуги. Все уровни распределения ресурсов сферы культуры и связанные с ними механизмы поддержки дополняют друг друга, формируя единую многоканальную систему финансирования услуг культуры и искусства.

Ключевые слова: сфера культуры и искусства, финансовая поддержка, интегрированный сервисный комплекс

THE DEVELOPMENT OF FINANCIAL SUPPORT IN THE SPHERE OF CULTURE AND ART

Malshina N.A.

*Federal State Educational Establishment higher education
«Saratov State Conservatory named after Sobinov», Saratov, e-mail: sgk@freeline.ru*

A key innovation in financing activities in the sphere of culture is the use of new forms of management to generate revenue from non-core activities, the emergence of extra-budgetary funding sources. Defined measures of state support with the help of innovative designing in the sphere of culture as a technology of developing diverse cultural activities. The main direction of reform identified intersectoral intergovernmental relations. In the commercial sector of cultural activities, in the market mechanism under service culture defined by its own particular financing. Several options of financial support services culture. Through the use of integrated service centres, it is possible to organize multi-level system of servicing of consumers of culture, to streamline the structure of services and the composition of producers are generating these services. All levels of resource allocation in the sphere of culture and related support mechanisms complement each other, forming a single multi-channel system of financing of services of culture and art.

Keywords: sphere of culture and art, financial support, integrated service center

Основными принципами новых условий хозяйствования в сфере культуры возможно выявить:

- Самостоятельность в вопросах производственной деятельности;
- Тесная взаимосвязь результатов, эффективности труда и стимулирования труда работников;
- Бюджетное финансирование по долгосрочным стабильным нормативам;
- Развитие системы платных услуг;
- Использование различных форм хозяйствования.

Суммируя, основным новшеством в финансовой деятельности сферы культуры является применение новых форм хозяйствования для получения доходов от неосновной деятельности, появление внебюджетных источников финансирования.

Однако реформирование финансовых отношений в сфере культуры выявило

и большое количество нерешенных проблем в государственной поддержке услуг культуры: несовершенство бюджетной классификации и учета РФ, неупорядоченность процесса составления и рассмотрения бюджета, утверждения и реализации федеральных целевых программ, межбюджетных отношений и др.

Прямая поддержка государства в виде прямого финансирования производства и потребления услуг культуры осуществляется только для социальных, смешанных и смешанных коммунальных благ. Данная поддержка социально-культурных мероприятий включает расходы на образование, культуру, СМИ, социальное обеспечение и помощь. На современном этапе бюджетная политика не ориентирована на решение социальных проблем, так как расходы консолидированного бюджета РФ на культуру, искусство и кинематографию с 2012 г. составляют 34%

в 1997 г. до 1,63 % в 2001 г. при норме финансирования по закону «Основы законодательства РФ о культуре» [1] в размере 6 %.

В соответствии с функциональной классификацией бюджетных расходов на культуру выделяются расходы на: культуру, кинематографию, телевидение и радиовещание, периодическую печать и издательство, прикладные научные исследования в области культуры, кинематографии, СМИ.

Существующая бюджетная система финансирования сферы культуры носит больше технологический характер, направленный на нормативное финансирование и удобство контроля со стороны государства. Разработка новой классификации услуг сферы культуры и новой бюджетной классификации способна обеспечить переориентацию бюджетов на повышение эффективности их функционирования и достижение самостоятельности учреждений культуры РФ.

Как уже говорилось на протяжении долгого времени [4, с. 499], необходима реструктуризация бюджетного сектора сферы культуры начинается с выявления учреждений культуры готовых функционировать на рыночной основе, и учреждений культуры, предоставляющих услуги на нерыночной основе. Учреждения второй группы, остаются в составе бюджетной сферы и гарантированно финансируются государством на основе сметы доходов и расходов. Учреждения первой группы, представляется возможным преобразовать в некоммерческие организации иных организационно-правовых форм: *интегрированные сервисные комплексы*, расширить права управления ресурсопотоковыми процессами, осуществления коммерческой деятельности и распределения доходов от неё. Участие государства в финансировании услуг данных организационно-правовых форм планируется осуществлять в рамках программно-целевого планирования, государственного заказа, проектного финансирования и др. Реализация данных мероприятий позволяет наиболее полно удовлетворять потребности в многообразной культурной жизни общества, не обременяя бюджет государства дополнительными расходами в сфере культуры.

Применение методов инновационного проектирования в сфере культуры возможно как технология поддержания многообразия культурной деятельности, социально-культурных целей, сохранение культурного наследия, повышение конкурентоспособности услуг культуры в условиях глобализации рынка культурных услуг. Метод финансирования проектов услуг культуры позволяет

достичь тесной зависимости финансовой поддержки с результатами деятельности.

Основное направление реформы – межотраслевые межбюджетные отношения. Так как финансирование государством сферы культуры затрагивает различные виды деятельности: культура и искусство; наука и научное обслуживание; физическая культура и социальное обеспечение; торговля; туризм; образовательная деятельность и народное образование, информационное обслуживание и др. Большое значение в рамках данного процесса отдается органам местного самоуправления – повышение их ответственности за развитие административно-территориальных образований. Представляется необходимым – четкое разграничение межведомственных расходных и налоговых полномочий, закрепление доходных источников за бюджетами различных уровней и отраслей, формирование и развитие механизмов поддержки региональных и местных бюджетов и организаций сферы культуры, повышение качества управления и предоставления услуг культуры, доступности и др. Все предлагаемые мероприятия реформирования, конечно, должны быть экспериментально проверены на практике.

Такой хорошо зарекомендовавшей себя практикой являются долгосрочные федеральные и региональные целевые программы в направлении государственного, экономического, социального, культурного и национального развития РФ, что обеспечивает реализацию единой государственной политики. Четкое планирование при проведении программно-целевого финансирования услуг культуры позволяют эффективно использовать как финансовые, так и организационные ресурсы (организационные и контролирующие мероприятия). Применение программных методов к услугам культуры позволяет: расширить хозяйственную самостоятельность учреждений культуры, освоение финансовых средств бюджета различного уровня, адресность финансовой поддержки, многоканальность финансирования услуг культуры, внедрение новых методов менеджмента. В качестве механизмов реализации программно-целевого финансирования могут являться: социально-творческие заказы, конкурсная основа распределения ресурсов, создание информационно-аналитической базы.

Относительно коммерческого сектора культурной деятельности существуют свои особенности финансирования – в основном за счет прибыли от оказания услуг культуры, возможность минимизации коммерческого риска (унитарные, казенные

предприятия культуры), дифференциальный рыночный спрос, на услуги культуры зависящий от внеэкономических факторов, необходимость государственного контроля стандартов обслуживания в сфере культуры, необходимость вложения больших финансовых затрат на значительный срок на подготовительном и производственном периоде, высокая степень творческих, технологических, коммерческих рисков нейтрализуемая только возможностью получения прибыли и др.

Рыночный механизм в рамках услуг культуры имеет свою специфику – конечный продукт не имеет вещной формы и неотделим от процесса производства, соединяясь с условиями потребления, предстает в виде услуги культуры; конечный продукт имеет вещную форму, обладающий материальным носителем. Данное обстоятельство обуславливает особенности в отношении собственности на продукты культуры (разновидность интеллектуальной собственности) и факторы производства (рынок творческого труда и рынок имущественных прав на созданные продукты культуры).

Специфическая черта – соединение созданного продукта культуры с условиями его потребления предполагает необходимость существования особых помещений, что поднимает проблему собственности на факторы производства по поводу капитала, материализованного в соответствующих специализированных зданиях, что порождает дополнительные особенности рынка основных фондов, где основным объектом купли-продажи выступает аренда помещений. В сфере культуры сложилась такая ситуация когда производители, продавцы услуг культуры (культурных благ) не являются собственниками одного из важнейших факторов производства – своих основных фондов (специализированных помещений). Данное обстоятельство крайне негативно влияет на охват аудитории потребителей и тем более на привлечение потенциальных потребителей, вызывает дополнительный рост издержек производства услуг культуры у субарендатора помещений и сводится к необходимости решения законодательных вопросов. Потребители не получают комплекса сопутствующих услуг, учреждения культуры не получают прибыли. Представляется необходимым устранение препятствий на законодательном уровне, создание стимулирующих механизмов (льготы, отказ от арендной платы, передача в полное хозяйственное ведение или собственность специализированных помещений), что обеспечит максимальную эффективность использования основных материальных фондов, пре-

доставления комплекса услуг. Наделение правами собственников на средства производства организаций культуры обеспечит выход на рынок новых услуг, вовлечению в экономическую жизнь памятников отечественной культуры, реализация которых позволит получить дополнительные финансовые вливания (поддержку) в результате профильной деятельности организаций культуры, повышению культурной активности населения. Всё это возможно лишь при условии решения государством проблемы приватизации в сфере культуры, оставляя за собой контролирующие функции, сохранения объектов культурного наследия – доступности, реставрации, восстановления и эксплуатации памятников культуры.

Обобщая, возможно выделить (дополнить и суммировать) несколько направлений финансовой поддержки услуг культуры: финансирование организаций сферы культуры, формирование специальных фондов поддержки услуг культуры, механизмы социальных трансферов обеспечивающих взаимодействие бюджетов разных уровней, налоговую льготную политику.

Одним из хорошо зарекомендовавших себя в международной практике способом поддержки потребителей услуг культуры является поддержка потребителей услуг культуры при помощи социальных трансферов. Исходя из настоящего кризисного состояния экономики и падения уровня жизни большей частью населения, представляется особенно целесообразным из государственного бюджета выделять социально-незащищенным нуждающимся людям ваучеров на услуги культуры. Для реализации данного способа государственной поддержки необходимо определение критериев выделения нуждающегося населения (это может быть произведено по существующему доходному способу), размеров, процедур, порядка и условий финансового обеспечения, механизма обмена на бюджетные средства на региональном уровне за счет местных бюджетов.

Также, в рамках многоканальной финансовой поддержки услуг культуры необходимо создание самоуправляемых фондов или единого общего фонда для обеспечения создателей культурных ценностей. В РФ такие фонды созданы для поддержки науки (РФФИ и РГНФ). В рамках таких фондов производится долевое финансирование проектов и программ культуры (принцип встречных дотаций, субсидий вызова), межбюджетные трансферы, что позволит поддержать новые культурные инициативы требующих объединения возможностей многих заинтересованных сторон. Для реализации данного способа поддержки не-

обходима разработка нормативов и порядка выделения субсидий.

Межбюджетные трансферы в области культуры предполагают трансфер на специальные или на общие цели культурной деятельности. Все существующие виды трансферов: нормативные, проектные и с открытым финансированием, в области культуры позволят сэкономить средства федерального бюджета за счет привлечения региональных бюджетов [4, с. 275].

Также, необходимо конечно продолжение и увеличение объемов применения методов налогового протекционизма для прямых (налоговые льготы для организаций культуры дифференцированно по направлениям культурной деятельности, потребителям культурных благ по подоходному налогу, собирателям и хранителям культурного наследия) и косвенных (налоговые льготы для предприятий спонсоров, для юридических лиц (коммерческих предприятий) безвозмездно присваивающих вторичный эффект продуктов культуры (маркированный доход – процент с дохода от объема реализации определенного вида услуг культуры, материальных результатов культурной деятельности, коммерческой рекламы, лотерей, от коммерческого использования нежилых помещений памятников культуры, организаций культуры, от стоимости строительства и др.)) участников культурной деятельности.

В настоящий момент в РФ отсутствуют приспособленные площадки, позволяющие в одном месте сконцентрировать несколько каналов и возможностей получения финансовой поддержки в сфере культуры. Такой организационной формой может стать *интегрированный сервисный комплекс* в области культуры и искусства, предоставляющий наиболее востребованные услуги культуры для конкретного субъекта рынка услуг. Интегрированный сервисный комплекс возможно определить как сложную полифункциональную систему, включающую совокупность производств, процессов, материальных устройств по созданию услуг сферы культуры, их производству,

распределению и потреблению. На основе использования интегрированных сервисных комплексов, возможно организовать многоуровневую систему обслуживания потребителей, упорядочить структуру предоставляемых услуг и состав продуцентов, генерирующих эти услуги. Были предприняты попытки применения интеграционного процесса в сфере культуры Саратовской области, однако были задействованы лишь бесплатные услуги, предоставляемые государственными учреждениями. Не было привлечено частных инвестиций и механизмов государственно-частного партнерства, следовательно, бюджет пронеся определенные убытки и экономического комплексного эффекта не было достигнуто [2, с. 73].

Создание интегрированной системы регулирования и контроля потоковых процессов необходимо осуществлять при помощи экономико-математической модели динамичной комбинации: «рынок-потребитель-услуга», основанной на принципах поддержки ресурсопотоков [3, с. 185].

Все уровни распределения ресурсов сферы культуры и связанные с ними механизмы поддержки дополняют друг друга, формируя единую многоканальную систему финансирования услуг культуры и искусства. Общий подход к теоретическому описанию поддержки услуг культуры – бюджетные ассигнования, коммерческая деятельность, налоговый протекционизм.

Список литературы

1. Закон РФ «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) КонсультантПлюс[электронный ресурс] – Режим доступа – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/
2. Мальшина Н.А. Интегрированные сервисные комплексы – потенциал развития индустрий культуры (на примере Саратовской области) / Экономика и бизнес: теория и практика. – 2015. – № 10. – С. 67–75.
3. Мальшина Н.А. Интегрированный сервисный комплекс индустрии культуры в субъектах РФ / Известия Саратовского университета. Новая серия: Экономика. Управление. Право. – 2016. – № 2. – С. 180–186.
4. Экономика культуры / Серия: Академия XXI, 2005. – М.: Изд-во Слово/Slovo – 607 с.