

ТЕМПОРАЛЬНОСТЬ И ТРАНЗИТИВНОСТЬ В ИСТОРИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Определены особенности отображения переходов и разрешения противоречий на шкале исторического процесса; представлены темпоральные референты для изучения периодов развития социальных противоречий. Выявлено, что эффективное рассмотрение транзитивного общества во многом зависит от того, насколько правильно в контексте концептуальных вопросов определена шкала времени, дающая возможность адекватно отражать сегменты социальной действительности, находящейся на разных уровнях исследования транзитивного общества. Показано, что основанные на моментно-интервальных структурах модели, отражающие исторический процесс, представляют ту или иную рациональную интерпретацию объективно случившегося. Продемонстрировано, что подобные модели адекватны для переходных периодов в социально-историческом процессе. В рамках множества темпоральных структур выбор моментной и интервальной структуры времени является приоритетным выбором, хотя следует рассуждать и о различных вариациях с позиции хронологии.

Ключевые слова: транзит, социальное бытие, исторический процесс, моментно-интервальная структура, механизм развития процесса, историческое событие, темпоральность, противоречие, транзитивное общество

TEMPORALITY AND TRANSITIVITY IN THE HISTORICAL PROCESS

Popov V.V., Muzika O.A., Timofeenko V.A., Ukolov A.O.

*Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),
Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru*

The features of display transitions, and conflict resolution on the scale of the historical process; presents the temporal referents for the study periods in the development of social contradictions. It is revealed that the effective consideration of transitional societies largely depends on how correctly in the context of the conceptual issues identified, the time scale, giving the possibility to adequately reflect the segments of social reality, at different levels of the study of transitional societies. It is shown that based on the torque-interval structures of the model, reflecting the historical process, are of particular objectively reasonable interpretation of what happened. It is demonstrated that this model is adequate for the transition period from a socio – historical process. In multiple temporal structures selection of torque and interval structure of time is a priority choice, although you should talk about the different variations from the standpoint of chronology.

Keywords: Processers, social being, historical process, torque-interval structure, the mechanism of the development process, a historical event, temporality, contradiction, transitive society

Познавательный интерес вызывают вопросы, связанные с тем, как представлять переходы противоречий с позиции наличия на шкале исторического процесса различных стадий разрешения этих самых противоречий. Это тоже вносит свой вклад в понимание исторической преемственности, так как дает представление не только о том, каковы особенности тех противоречий, которые характерны, допустим, для транзитивного общества, но и тех противоречий, которые могут в том или ином виде сохраняться как в транзитивном обществе, так и в любом другом, выделяемом в рамках развития социума. Обозначив роль и значимость противоречий и социальных конфликтов в рамках рассмотрения транзитивного общества, обратимся к темпоральному фактору, к тем его характеристикам, темпоральной референции, которые играют приоритетную роль для исследования относительно транзитивного общества. За-

метим, что противоречие вряд ли можно в рамках периода транзита рассматривать без определенной темпоральной референции и базисных или производных временных характеристик.

Прежде всего, хотелось бы обратить внимание на достаточно известный исторический момент, который касается так называемой «стрелы времени». В подобном случае возникает определенная необходимость в использовании этой шкалы времени, однако, в исследовании периода транзита, как впрочем и самого транзитивного общества в целом, роль «стрелы времени» имеет лишь некоторое вспомогательное значение, которое определяет либо отношения между темпоральными референтами с позиции «раньше-позже», либо накладывает определенные темпоральные ограничения на историческую шкалу событий с точки зрения прошлого, настоящего и будущего. Наиболее эффективное реальное изучение

транзитивного общества во многом зависит от того, насколько правильно ученый в контексте концептуальных вопросов определяет шкалу времени, дающую возможность адекватно отражать сегменты социальной действительности, находящейся на разных уровнях исследования транзитивного общества. Причем речь идет как о периоде транзита, так и о всем комплексе проблем, которые касаются как структурно-функционального изучения транзитивного общества, так и рассмотрения его в историко-ретроспективном и в иных измерениях, например, синергетическом, феноменологическом и т.д.

В данном случае, когда исследователь определяет действие фактора темпоральности на различных уровнях рассмотрения самого транзитивного общества, необходимо подобрать темпоральную референцию таким образом, чтобы, с одной стороны, можно было оперировать на этих уровнях различными концептами и эти концепты несли адекватные семантические оттенки, характеризующие именно те сегменты, которые должны быть отражены на этих уровнях. С другой стороны, необходимо обращаться к более серьезным проблемам, которые уже будут организационно влиять на структуру самого транзитивного общества, т.е. дискурс пойдет о тех структурах времени, которые будут находиться в основе своеобразного исторического развития самого транзитивного общества.

Заметим, что в современной отечественной и зарубежной литературе в этом направлении есть достаточно интересные наработки, например, исследования Г. фон Вригта, В.В. Попова и А.М. Анисова, обративших внимание, что, сопоставляя период транзита с определенной шкалой времени, необходимо рассматривать не только эту шкалу в целом, но, главным образом, постараться обозначить на ней определенные сегменты, дающие возможность исследовать шкалу времени именно с позиций подобных исторических сегментов или сегментов развития. При этом на подобных сегментах сами темпоральные характеристик будут отражаться не только с позиции своей сущности, но и определяют те отношения, допустим, между социальными событиями в рамках транзитивного общества, которые могут воспроизводиться с точки зрения выбранной версии социального бытия. В этом случае имеем в виду, что подобные отношения характеризуют темпоральные предшествования.

Отметим, что имеется достаточно интересное направление дальнейшего исследования, которое поднимает А.М. Анисов

и В.В. Попов, а именно: проблема заключается в том, что те комплексы социальных событий, явлений и процессов, которые анализируются в рамках дядущего настоящего в контексте транзитивного общества, имеет выходы на значительно более широкие контексты, связанные с различными этапами социального развития и местом транзитивного общества в этом развитии.

Дискурс заходит о том, что адекватность представленных отношений между различными сегментами социальной реальности, связанными с различными уровнями предлагаемых структур времени, дают возможность не только провести определенные различия в рамках предлагаемых структур. Но эти сегменты социальной жизни указывают на возможность оперирования теми или иными концептуально-семантическими понятиями и теоретическими концепциями, которые могут быть вызваны в рамках исследования в качестве некоторого инструментария. А установление тех или иных отношений между транзитивным обществом и состояниями, которые были до рассматриваемого транзитивного общества и после, является значимым, с одной стороны, но, с другой стороны, проблема может касаться вообще того, как, в данном случае, транзитивное общество выглядит с точки зрения его непосредственного своеобразного погружения в конкретный период общественного развития.

В этой ситуации рассматривается определенный длительный период исторического развития вполне конкретного социума и в рамках этого развития наблюдается определенная диалектика между пониманием транзитивности, особенностей транзитивного общества, и тех темпоральных структур, которые создают основу для транзитивного общества, для периодов транзита и более сложными проблемами, которые связаны с общей, генеральной линией развития, с теми закономерностями, которые дают уже не противоречие, а стабильность, устойчивость в развитии социальной системы. Конечно, когда в рамках философского дискурса речь идет о темпоральных структурах, то наиболее простой представляется моментная структура, что, на наш взгляд, не является правильным, так как анализ моментной структуры времени следует производить, исходя не из ее определенного представления с позиции шкалы времени, а с учетом тех базисных и производных характеристик, которые эту структуру характеризуют.

Между тем, более богатые теоретико-познавательные возможности дает интервальная структура времени, в которой

момент времени может как расширяться до интервала, так и изначально интервал предполагает ту своеобразную единицу, которая находится в рамках данной концепции времени. Более того, базовые и производные характеристики времени позволяют говорить о том, что, если эта структура находится в основе транзитивного общества, то одним из основных моментов будет являться свойство подинтервальности, которое хорошо будет вписываться в сам период транзита и с точки зрения его организации и его структуры, и с точки зрения проблем, которые должны решаться в этом периоде транзита.

При этом обратим внимание, что подобные выразительные возможности моментно-интервальной структуры в общем-то могут и сочетаться. Поэтому, отметим, что следует использовать совместно моментную и интервальную концепцию времени, объединив как их базисные свойства, так и производные, что и дает возможность наиболее точно отразить особенности внутренней структуры периода транзита, что естественно отразится на качестве исследования и представления самого транзитивного общества в целом. Особо важно обратить внимание, что при подобном понимании сочетания моментной и интервальной структур, отношение «предшествования», обладает особой значимостью в отношении предшествования интервалов. Причем подобное предшествование рассматривается именно в строгом смысле и это отношение строгого предшествования не противоречит многоуровневости исследования транзитивного общества, так как различные варианты ретроспективного обращения к прошлому, его воспроизводству, будут определяться на других уровнях, допустим, на оценочном уровне или на уровне стадий и фаз и так далее. Сейчас же постулируем, что в рамках множества темпоральных структур выбор моментной и интервальной структуры времени является приоритетным выбором, хотя следует рассуждать и о различных вариациях подобных структур с позиций, например, «стрелы времени» или с некоторых иных позиций, например, с позиций хронологии. Однако в этом конкретном случае, рассмотрение транзитивного общества, представление периода транзита предполагает, что дискурс будет касаться того, что на место метрической структуры станет интервальная структура, которая предполагает свойства «периодичности» в рамках самой структуры и главным отношением в контексте этой структуры, является отношение предшествования. Это означает переход к такой структуре, в которой именно реали-

зуется идея подинтервальности, т. е. один подинтервал может включаться в другой, то же самое можно говорить о самих интервалах. Подобная ситуация дает возможность ученым-исследователям рассматривать глубинные взаимосвязи и взаимозависимости социальных процессов, явлений, фактов, выявлять те существенные причины и основы, от которых эти взаимосвязи и взаимозависимости образуются и которые они определяют.

В современной социально – философской литературе вопросы, связанные с рассмотрением различных сторон и характеристик транзитивного общества, определённое развитие получили в целом ряде философских школ и течений. При этом нужно отметить что естественный интерес вызывают моменты, связанные с тем, как представить внутренний период транзита, например, посредством определённых формализации, возможно, идеализаций и т.д. То есть, приоритетных позиций выходят вопросы, связанные с изучением структурных особенностей внутреннего интервала, касающегося периода транзита. Действительно, изучение внутреннего состояния периода транзита даст возможность не только рассмотреть в деталях внутренние особенности транзитивного общества, но и показать, насколько важна при исследовании данного общества темпоральная референция. Отметим, что выше было обращено внимание на те вопросы которые связаны не просто с ролью фактора времени, социально-исторического времени в исследовании транзитивного общества, но и рассмотрено значение этого фактора с точки зрения существования ряда достаточно строгих темпоральных структур, которые, обладая определённым набором базисных и производных характеристик, действительно весьма удобны, и адекватны для рассмотрения периодов транзита в рамках транзитивного общества. Подобное удобство вовсе не означает каких-то преимуществ данных структур перед другими. Речь не идёт о каком-то более удобном или достаточно хорошо разработанном концептуальном инструментарии.

Другое дело, что в современной литературе к подобным структурам обращались ряд философов, однако, именно, в социально-философской литературе в нашей стране, подобная проблема должного внимания не получила. Видимо, как следует подобной информации, стоит рассматривать и тот факт что, внутренняя структура периода транзита до сих пор не получила своего оформления. На наш взгляд, различные формализации, аксиоматизации, обобщения в данном направлении будут весьма полезны, так как

они не только обозначат теоретико-познавательное поле, в рамках которого происходит рассмотрение этого периода транзита, но и, действительно, выдвинут на первый план, расставят определённые акценты, выведут на главенствующие позиции именно те аспекты транзитивного общества, которые, в конечном итоге, интерпретируются через свои базисные характеристики связанные с внутренней структурой периода транзита.

Подобная ситуация требует рассмотрение в рамках подобного периода различных темпоральных структур, которые существуют в современной литературе, и которые были разработаны в ряде наших исследований. При этом отметим, на первое место конкретно в этой сфере выходят моментно-интервальные структуры; весьма интересны и моментно-периодические структуры, однако речь идёт скорее не о принципиальной разнице в этих структурах, а о некоторых семантических оттенках, которые естественно существуют в рамках философского дискурса. Поэтому среди учёных, работающих в этом направлении, рассматриваются в качестве методологической основы, именно различные темпоральные структуры, и, в общем-то идея рассмотрения внутренних особенностей транзитивного общества представляется через поиск наиболее адекватных форм использования темпоральных структур и темпорального фактора вообще

Следует помнить о том, что во второй половине XX века прямо стал вопрос о том, на каком этапе исторического процесса находятся промышленно развитые страны и в этом смысле возник вопрос о фазах индустриализации, о фазах индустриального, постиндустриального и иных возможных моделей представления развития общества в XX веке. Поэтому, в данном случае, лишая историю возможности представления с позиции фазовости было бы, конечно, методологически неверным. Поэтому больший сегмент дискурса по фазовости в рамках исторического процесса касался перехода от фазы индустриального к постиндустриальному обществу и, в конечном счете, к фазе информационного общества. В итоге следует сказать о том, что в рамках неклассической науки можно наблюдать ситуацию, когда представление о структурных особенностях исторического процесса прошло достаточно серьезные трансформации. Эти трансформации во многом также носят характер определенной транзитивности, если например, вспомнить неомарксистские или поздние марксистские взгляды. Периоды транзита в это время понимались исключительно с точки зрения наличия ре-

волюций, которые и давали возможность говорить о прерывности в рамках истории, о радикальных переходах от одного общественного строя к другому общественному строю; и сама революция рассматривалась как тот период транзита, который действительно позволял давать марксистскую модель исторического процесса. Конечно, подобное представление было далеко от того, чтобы проводить серьезные исследования относительно онтологических, гносеологических, методологических и аксиологических аспектов понимания не только самого периода транзита, но и понимания тех процессов, которые в нем происходят; понимание тех структурных особенностей и интервалов времени, которые, собственно говоря, и образуют этот период транзита, а также понимания тех темпоральных структур, которые в рамках своего сочетания дают достаточно удобный и гибкий концептуальный аппарат, позволяющий отражать самые различные структурные аспекты транзита вплоть до определенного совмещения в нем континуальности и дисконтинуальности.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.
2. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8 – С. 190–194.
3. Попов В.В. Фактор времени в детерминистских и индетерминистских теориях исторического процесса // *Философия права*. – Ростов н/Д., – 2011. – № 4. – С. 86–90.
4. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
6. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // *Философские науки*. – 1991. – № 5. – С. 174–181.
7. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
8. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования* – М., 2013. – № 10 – С. 2559.
9. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки // *Философия права*. – Ростов н/Д., 2011. – № 3. – С. 63–68.
10. Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.