

УДК 316.3

ОСОБЕННОСТИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ СИНЕРГЕТИКИ

Попов В.В., Музыка О.А., Тимофеев В.А., Уколов А.О.

*ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru*

Показаны возможности социосинергетического подхода к глобализации, проведено его исследование в контексте синергетической интерпретации философии истории на основе представлений о взаимосвязи глобализма, детерминизма и темпорализма. Рассматриваются основные конструктивные правила нелинейного синтеза и устойчивого эволюционного развития структур, которые развиваются, во-первых, в разном темпе и, во-вторых, являются результатом анализа следствий, проведенного исследователем при изучении точек бифуркации. Выявлено, что в контексте синергетики глобализация выступает как особый тип самоорганизации, представляется как интегративный процесс, комплекс глобальных проблем современности, порожденный преобразующей деятельностью человека. Глобализация принимает различные виды в зависимости от осознания человеком их объективной сущности и ценностной значимости: либо как дезорганизирующее, либо как организующее начало. Актуальным и доминирующим в этом аспекте становится аксиологический подход, в рамках которого человек осознает себя как носителя единых, фундаментальных, глобальных ценностей, объединяющих человечество в единое действенное гуманистическое начало.

Ключевые слова: социальная синергетика, глобализация, исторический процесс, философия истории, механизм развития нелинейного процесса, точка бифуркации, темпоральность, альтернативность, сценарии будущего, нелинейный синтез

FEATURES OF GLOBALIZATION IN THE CONTEXT OF SOCIAL SYNERGETICS

Popov V.V., Muzika O.A., Timofeenko V.A., Ukolov A.O.

*Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),
Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru*

The possibilities sociasinergetics approach to globalization, conducted his research in the context of the synergetic interpretation of the philosophy of history based on ideas about the relationship of globalization, determinism and temporality. Discusses basic design rules of synthesis and nonlinear steady evolutionary development of the structures that develop in the first place, at a different pace and, secondly, are the result of the analysis of effects conducted by the researcher in the study of bifurcation points. It is revealed that in the context of synergetic globalization acts as a special type of self-organization, is presented as an integrative process, the complex global problems generated by transforming human activities. Globalization takes different kinds, depending on the man's awareness of their objective essence and value of significance either as disruptive or as the organizing principle. Relevant and dominant in this aspect becomes the axiological approach, in which the man realizes himself as the bearer of a single, fundamental, global values that unite all of humanity in one solid humanistic basis.

Keywords: social synergetics, globalization, the historical process, philosophy of history, the mechanism of the development of the nonlinear process, the point of bifurcation, temporality, alternatives, future scenarios, non-linear synthesis

Современная постнеклассическая наука оказалась в ситуации, когда идеализация и абсолютизация возможностей системного подхода, не способного изолированно от других подходов решить проблемы нелинейности, неравновесности, спонтанности развития и многоаспектно исследовать многогранный глобальный мир привела к образованию методологического тупика, а, в итоге, и к потере жизненных ориентиров самой личности.

Человек XXI века оказался погруженным в бездну хаоса, неоднозначности, неопределенности пути и перспектив будущего развития, в ситуацию жизни «одним днем», т.е. можно сказать столкнулся лицом к лицу с глобальными проблемами, оказывающими негативное влияние на спокойное и комфортное времяпрепровождение, за-

ставляющими его выйти из своей уютной берлоги и посмотреть на результат своей деятельности или, правильнее сказать, бездеятельности в отношении к окружающей действительности, с которой самому приходится взаимодействовать и быть от нее зависимым.

Неустойчивость и усилившаяся частота разрушения порядков в современном мире превращается в норму, а процессы в режиме с обострением становятся преобладающими, изменяя структуры и конфигурации социумов. Стохастичность (вероятность, случайность) основных социокультурных процессов периодически всплескивается «эффектами кумуляции» (эффектами направленного взрыва), ломающими все прогнозы и предвидения. Жизнь становится непредсказуемой, а восприятие действи-

тельности – эмерджентным. Аналогией «взрыва» в данном случае может стать «футурошок» (понятие, введенное А. Тоффлером), т.е. лавинообразный поток изменений, неусвоенный современниками и формирующий у них так называемую «болезнь перемен», усиливающую чувство потерянности и беспомощности рационально воспринимать окружающую обстановку.

Особую популярность приобретает социосинергетическая интерпретация феномена глобализации в условиях современного социума. Речь идет о возможностях социосинергетики, предлагающей базовые модели, язык, новые методы и понятия, дающие надежду выхода на необходимый уровень понимания особенностей и специфики развития, современных социокультурных явлений и процессов, а также о синергетической теории глобализации, объясняющей не только наблюдаемый в настоящее время процесс глобализации, но и открывающей возможности для прогнозирования характера этого процесса в будущем. Актуальность подобных представлений подтверждают В.П. Бранский и С.Д. Пожарский, рассматривающие теорию социальной самоорганизации как исследующую общие закономерности взаимоотношения социального порядка и хаоса, тенденцию к преодолению противоположности между хаосом и порядком, как дающую ключ к объяснению возникшей в последней четверти XX века тенденции человечества к глобальному единству на основе постоянно растущего локального разнообразия.

На базе общих принципов синергетики социосинергетика пытается по-своему объяснить возможные изменения в социальных средах в условиях глобального кризиса, их становление и развитие, она пытается использовать качественные модели и методы. Социосинергетика возникает там, где только и возможны качественные методы исследования, где существует понятийная аморфность, она «работает» со случайностями и вокруг случаев, которые не могут быть визуализированы, артикулированы и формализованы традиционными научными подходами. Социумы, говоря языком математики, обладают характеристиками «вычислительной непроводимости системы». Речь идет о том, что социосинергетика дает возможность посмотреть на состояние глобального кризиса, к которому подошло человечество XXI века, не только с позиции разрушения, но и созидания. Именно глобальный кризис заставляет человека переосмыслить свое отношение, как к окружающей действительности, так и к самому себе, к своей линии поведения и одновременно

может сопровождаться развитием творческого импульса, требующего своей незамедлительной реализации.

На пути преодоления проблем глобализации социосинергетика выступает как новое междисциплинарное направление в исследовании экстремальных неравновесных процессов в сложных динамических социальных системах, которая сможет положить начало переосмыслению причин глобальной угрозы выживанию человеческого рода и переориентации мировой социальной практики. Особую актуальность приобретает именно проблема «выживания», свидетельствующая о вхождении человеческой цивилизации в фазу экологического кризиса и подчеркивающая, прежде всего, усиливающийся риск гибели человечества. Выживание предполагает и сохранение условий для существования человека как биологического вида. Однако человечество развивается как сложная биосоциокультурная целостность, поэтому, говоря о выживании человечества, необходимо трансформировать всю систему взаимоотношений человека с природой и обществом и признавать, что основные цели жизнедеятельности человека, его потребности и интересы выходят далеко за рамки экологических проблем и не могут ими ограничиваться. Речь идет о значении социокультурных факторов в общественной жизни индивида, усиливающихся под воздействием тенденции глобализации. Очевидно и то, что в своих крайних формах проявления именно глобализация выступает одним из факторов усиления многих глобальных проблем. Социосинергетика пытается объяснить общественную жизнь при помощи научно-философских глобальных методов, сочетающих и научную рациональность, и философское самоуглубление. Социосинергетика продолжает процесс переоценки философских и научных ценностей, начатых в XX веке В.И. Вернадским.

Социосинергетика сталкивается с огромным числом управляющих параметров, случайных переменных, с отсутствием четкой локализации, наличием мощных пластов контекстуальности, размытых образцов, нераспакованных смыслов и неформализованных языков. Управляющими параметрами называют внешние потоки, поддерживающие жизнь сложного целого, которые порождают новые структуры и поддерживают их, когда внутренние ресурсы системы истощаются. Управляющие параметры определяют сроки, к которым система должна успеть перестроиться, и стать готовой к приему новых энергий. Перестроится ли система к этим срокам, зависит от

состояния системы, от ее способности осознать необходимость такой перестройки. Самым большим препятствием в продвижении системы, порождающим кризисное состояние в моменты бифуркации, является ее инертность, стремление продолжать движение по прежнему пути. Такая инертность вызывает обратный удар, который в синергетике называется встряхиванием, хаотизацией системы и предназначен он для того, чтобы освободить систему от тех инертных связей и элементов, которые препятствуют ее перестройке. Необходимо обратить внимание на то, что с помощью управляющих параметров система выводится на глобальный аттрактор, понимаемый как путь к конечному состоянию, а механизм обратной связи позволяет ослабить или усилить воздействие управляющих параметров.

В рамках социосинергетики происходит перенос интереса от устойчивого к неустойчивому, признание смены направления развития, нелинейности, нахождение вдали от равновесия. При такой трактовке происходит обогащение прогнозирования социокультурных процессов, так как будущее раскрывается перед исследователем как паллиативное пространство возможностей, а настоящее – как напряженный процесс выбора. Выбор из множества возможностей преобразования человека, должен определяться тем, какая модификация общечеловеческого идеала человека ведет кратчайшим путем к конечному итогу глобализации – реализации общечеловеческого идеала человека в образе сверхчеловека (суперменез). В этом образе предполагается достижение гармонии прав и обязанностей (свободы и ответственности), предполагающая безусловный приоритет духовных ценностей относительно утилитарных (неолиберальный человек), в отличие от традиционного либерального человека с преобладанием утилитарных ценностей относительно духовных.

Социальная самоорганизация включена в единый процесс самоорганизации природы, является его продолжением, но в более сложных проявлениях, поскольку испытывает сильное влияние субъективного фактора – сознания и воли человека. Еще П. Рикер обратил внимание на «изначальную волю» человека к бытию, фундаментальную переживанием осуществимости не-бытия. Феноменологический анализ воли П. Рикера осуществляет в модусе решения, действия и сочувствия. Структура же «волнения» предстает как индивидуальный проект, фундаментальный ответственным решением, мотивы которого коренятся в изначальном «безвольном» существовании. Он считает, что воля и безволие взаимно обра-

тими: желания и влечения осмысливаются исключительно через их соприкосновение с волевым началом человека, которое они различным образом «тревожат» и «распалывают». Существование индивида оказывается диалогом многоформного безвольного начала – с его мотивами сопротивления, необратимыми ситуациями, на которые воля отвечает выбором, усилием и согласием. Помимо воли огромное влияние на решение глобальных проблем оказывает сознание и осознание человека. В преодолении угрозы выживанию или достигнутому качеству жизнеустройства, а также в стремлении к большому благополучию люди включают силы, обеспечивающие решение имеющихся проблем. Эти силы являются основанием процессов, именуемых организацией и управлением, сущность которых заключается в сознательных действиях, направленных на достижение целей субъектов этих действий.

В данном контексте мы сталкиваемся с проблемой парадокса взаимоотношения управления, социальной организации и социальной самоорганизации, особенно когда речь заходит о выборе глобализационного сценария будущего. Так как управление всегда связано с сознательной организацией, а самоорганизация понимается как отторжение всякого вмешательства со стороны внешнего управленца, создается впечатление несовместимости этих процессов, что дает основание многим скептикам отрицать возможность управления самоорганизующейся системы, особенно когда речь идет о самоорганизации социума.

В.П. Бранский и С.Д. Пожарский акцентируют внимание на том, что социальная самоорганизация и социальная организация не совпадают в своих основах, принципах и результатах. В основе социальной самоорганизации лежат неравносильность, нелинейность, стохастичность и необратимость. В самоорганизующихся процессах действуют три начальных принципа: максимизация энтропии; минимизация диссипации; сохранение достаточной нормы разнообразия. В основе социальной организации лежат противоположные начала: линеаризованная иерархичность управляемого пространства, стремление к равновесным состояниям, планируемость желаемых результатов и возможная обратимость управленческого разнообразия и оптимизация диссипации. Для самоорганизации характерно извлечение информации из среды для строительства новых структур, а затем направление в мир организаций для использования в управленческих процессах, т.е. процессы самоорганизации и организации отличают-

ся также в отношении к информации и энтропии. Результатом бифуркаций самоорганизующихся процессов является рождение случая – события, изменяющего код эволюционности их развития. Для мира организаций возникновение подобного события есть начало их деятельности.

Необходимо обратить внимание на то, что случай становится центральной проблемой социосинергетики, рассматривающей его конструктивную роль, переводящего неустойчивую, неравновесную систему в новое стабильное качество. Случай в социосинергетике понимается не как непознанная закономерность линейно организованного мира, которую рано или поздно при определенных обстоятельствах и желании всегда можно познать, а как случайный параметр объективно не находящейся в детерминистском русле целепостигающей науки, как фактор неопределенности, кумулятивно возникающий в нелинейных рядах разветвляющихся процессов, как фантом, блуждающий по нейронным сетям мира, как событие, кардинально меняющее ход эволюции.

Раздельное представление глобализации как самоорганизующегося и организующего социального процесса условно. На любую, тем более жесткую организацию индивиды и их сообщества отвечают самоорганизацией либо поддерживающей эту организацию, либо включающей силы сопротивления. При этом организация поддерживается только в том случае, если она и ее управляющий центр продуцированы самоорганизацией и ею контролируются. Сопротивление будет неизбежно вызвано, если происходит отчуждение субъекта от самоорганизующейся системы или организация изначально противостоит процессу самоорганизации, превращает общество в объект тотального управления, преследуя при этом только собственные цели. В подобных рассуждениях необходимо обратить внимание на роль субъекта как организатора, управленца или участника процесса, которая будет существенно влиять в конечном итоге на выбор пути развития системы и ее ближайшее и отдаленное будущее.

Противоречие между самоорганизацией и управлением будет до тех пор сохраняться, пока управленец выступает по отношению к самоорганизующейся системе

в роли внешнего наблюдателя. Когда же он «забирается» внутрь самоорганизующейся системы, ситуация меняется радикально. Теперь его деятельность становится важной составляющей процесса самоорганизации. Влияя на отбор возможных сценариев развития системы (возникающих в результате бифуркации), притом в желательном для него направлении, бывший внешний наблюдатель становится участником управления самоорганизацией системы. В этом случае необходимо учитывать и то, что открытым системам нельзя навязать насильно путь развития, учитывая роль механизма обратной связи, с одной стороны усиливающей внешнее воздействие на систему, а с другой уменьшающее действие управляющих параметров.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В. Время и социальная синергетика. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 256 с.
2. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8 – С. 190–194.
3. Попов В.В. Фактор времени в детерминистских и индетерминистских теориях исторического процесса // *Философия права*. – Ростов н/Д., – 2011. – № 4. – С. 86–90.
4. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
5. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
6. Попов В.В. К логической проблеме изменений во времени // *Философские науки*. – 1991. – № 5. – С. 174–181.
7. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
8. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования* – М., 2013 – № 10 – С. 2559.
9. Попов В.В. Особенности интерпретации социальных событий: факторы темпоральности и оценки // *Философия права*. – Ростов н/Д., 2011. – № 3. – С. 63–68.
10. Чаленко М.В., Попов В.В., Музыка О.А. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.