

УДК 338.242.2

СВОБОДНЫЙ РЫНОК – ПУТЬ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ КРИЗИСА ИЛИ ЕГО УСУГУБЛЕНИЕ?

Шатов А.А.

*ГОУ ВПО «Башкирский государственный университет», Стерлитамакский филиал,
Стерлитамак, e-mail: aash.2011@yandex.ru*

В статье рассматриваются пути выхода России из кризиса, в условиях рыночной экономики и управления на основе свободной конкуренции. По мнению автора, на данном этапе развития страны необходимы командно-административные методы управления экономикой при непосредственном участии государства и политических партий.

Ключевые слова: экономика, свободный рынок, кризис, импортозамещение, производство, промышленность

THE FREE MARKET IS THE PATH OF RECOVERY FROM THE CRISIS OR ITS WORSENING?

Shatov A.A.

Bashkir State University, branch, Sterlitamak, e-mail: aash.2011@yandex.ru

The article discusses ways of an exit of Russia from crisis in conditions of market economy and management on the basis of free competition. According to the author, at this stage of development of the country required the command – administrative methods of economic management with the direct participation of the state and political parties.

Keywords: economy, the free market, crisis, import substitution, manufacturing, industry

В условиях непрекращающихся санкций со стороны западных стран и их сателлитов всё больше появляется публикаций различного уровня в российских изданиях по вопросу: как нам дальше двигаться, по какому пути идти, как решить проблему импортозамещения? Выдвигается видными экономистами, предпринимателями и промышленниками много различных предложений по выходу из кризиса, зачастую взаимоисключающих, но содержащих в своём большинстве – торжество свободной рыночной идеи. Неизменным и универсальным ответом на все проблемы в экономике и промышленности страны стали слова – «рынок», «свободная торговля», «рыночная экономика». И это притом, что уже давно, более 25 лет эти слова применяются на практике, но результата нет. В чём дело? В работе [1] сделана попытка объяснить причины сложившейся ситуации и что нужно сделать, чтобы развивать у себя промышленное производство и защищать своего производителя. В данной работе продолжим рассмотрение данной темы, более подробно.

Народ ждёт перемен в промышленном развитии страны. Каких? Попробуем сами себе задать вопросы и на них ответить. Судя по прессе, телевидению в сельском хозяйстве есть какие-то сдвиги и рост сельскохозяйственной продукции, пусть не столько большой, но есть, зато в промышленности страна «буксует» и это очень тревожит

большинство россиян, различных по своему статусу, доходам и взглядам на жизнь. Налицо противоречие между богатым потенциалом, наличием объективных предпосылок для прогресса и реальным положением дел. По данным Константина Бабкина, промышленника, президента ассоциации «Росагромаш», сопредседателя Московского экономического форума уже 65 % жителей России хотят смены экономического курса, стержнем новой экономической политики видят новую индустриализацию. Однако политической воли у руководства страны, по его мнению, пока не хватает. Он считает, что для развития производства нужно: снизить налоги, снизить цены на энергоресурсы и железнодорожные перевозки, снизить ставку по кредитам, упорядочить вопросы внешней торговли. Предлагает и считает необходимым провести очередной этап технологического развития. Как всё это выполнить и как можно это осуществить, предложений нет. О необходимости проведения нового этапа технологического развития пишут и другие промышленники. Так, например, председатель совета Союза нефтегазопромышленников России Юрий Шафраник пишет, что нам нужен технологический прорыв, необходимо снижать производственные затраты, повышать эффективность компаний, применять авангардные технологии. Как это сделать? Предложений так же нет.

Что же нужно делать? Где выход из данной ситуации? Ответ очевиден. Государство самоустранилось от управления процессами экономического развития. Власть не определяет приоритеты развития, не составляет акценты, не контролирует выполнение планов. Сейчас не услышишь отчётов руководителей за выполнение планов, складывается впечатление, что это ни кому не нужно. Нет критики плохо работающих предприятий, отраслей промышленности, министерств и ведомств. Критерием успешности того или иного предприятия должен выступать объём производства, а также доля, занимаемая национальными производителями на мировом рынке, и соответствие выпускаемой продукции международным стандартам качества. У нас же сейчас всё наоборот – основные показатели – финансовые. Ставятся задачи по составлению Программ развития до 2010 года, затем до 2020 года, потом корректируют до 2030 год и т.д., за выполнение которых нынешнее поколение руководителей не будет нести ответственность. И самое главное, никто не отвечает за то, что не выполнена та или иная действующая Программа развития, просто пишут новую Программу с новыми сроками и все спокойны. Нет критического рассмотрения причин не выполнения тех или иных планов, заданий, Законов, Указов и Посланий Президента страны и т.д. Вот и сейчас та же ситуация происходит с Программой импортозамещения в стране. Собственно главная программа, сейчас в импортозамещении, состоит в необходимости более полного использования существующих мощностей. Ведь не секрет, что раньше в советские времена мощности использовались почти на 100%, а в большинстве случаев более чем на 100%, было трудно, очень трудно работать, но планы поставок продукции выполняли. А сейчас? В стране мощности используются, примерно, на 60%. Вот где резерв. Нужно его использовать. России необходимо восстановить свой бывший промышленный потенциал, может быть и не самый передовой в мире. Однако лучше иметь не самое эффективное производство, чем не иметь промышленности вообще.

Согласимся, на старых технологиях сейчас далеко не уедешь. Нужны новые технологии, и они в стране есть. Безусловно, и на старых производственных мощностях далеко не уедешь, но лет 5-6 ими (старыми мощностями) можно воспользоваться. За это время нужно ускоренными методами проводить модернизацию производства. В реальной конкурентной борьбе с мировыми промышленными гигантами мы проигры-

ваем, хотя страна создала и создаёт массу новых технологий, но они не востребованы. Почему? Потому, что модернизация России состоит не в развитии собственно технологического сектора, новых технологий, а в создании механизма усвоения технологий нашей промышленностью.

Как дальше двигаться вперёд? Если говорить об использовании производственных мощностей, то много ума здесь не надо, надо просто строго спрашивать с руководителей по всей «вертикали власти». Нужны командно-административные меры воздействия. Мы очень увлеклись рыночными отношениями, везде есть хозяева предприятий, с которых никто не спрашивает за рост объёма производства, создание новых рабочих мест, зарплату сотрудникам и т.д. Более того, руководители региональной и муниципальной власти сами говорят, что они не могут воздействовать на промышленников, т.к. они хозяева и всё в их руках. Это заблуждение. Так не должно быть. Следовало бы изучить таким руководителям зарубежный опыт, западные миллиардеры вполне себе законопослушны в отношении своих правительств. К сожалению, наши «новые» промышленники – «менеджеры» – и управленцы высшего звена иерархической лестницы управления экономикой в рыночном хозяйстве и в условиях свободной конкуренции, без участия государственных структур, оказались не способными, в силу ряда причин, в т.ч. субъективных, к высокоэффективному хозяйствованию. К сожалению, за последние 25 лет сформировался новый феномен, который можно назвать, по словам видного экономиста, научного руководителя Института экономики РАН Руслана Гринберга, депрофессионализацией. Установка на всемогущество и благотворность свободного рынка вывела на первое место профессию под названием «менеджер». Такой подход привёл к деградации профессионализма. Что бы навести порядок в стране, нам следует, прежде всего, заняться воспитанием профессионалов во всех областях деятельности. Только профессионалы могут рачительно и эффективно использовать ресурсы – финансовые, материальные, трудовые – и создавать новые производства и рабочие места, поднимать зарплату. Тогда не придётся правительству призывать: затянуть пояса, сокращать зарплаты, штаты и расходы. В результате сокращения зарплата снижается потребление, сокращается производство, снижается доля механизированного труда. Нет производства – нет инвестиций, возникает необходимость увольнять людей и снижать зарплату. И так далее, всё идёт по кругу. Здесь уместно будет при-

вести слова американского экономиста Пол Крэйг Робертса. Он считает, что основной причиной спада мировой экономики (мы тоже к ней относимся) является стагнация потребления в развитых и промышленных странах. Сделать эффективной промышленность можно сделать только высокая оплата труда, от которой «бегут» наши предприниматели и бизнесмены. При этом они не забывают о собственных доходах. Кстати, отказ руководства страны от прогрессивной шкалы подоходного налога ошибочно и не стимулирует предпринимателей к выплате работникам, так называемой, «белой зарплаты». Об этом говорят итоги опросов среди работающей молодёжи.

Поэтому, можно согласиться с утверждением бизнес – омбудсмена Бориса Титова, утверждавшим, что, идей и красивых лозунгов у нас в стране полно, но вот только воплотить их в жизнь у нас никак не получается, власть слушает, но делает всё равно по-своему. Нет профессионалов во всех отраслях и направлениях. Идеологические догмы, фетиши, которые часто используются политиками, не работают в реальной жизни. Всё должно эволюционно развиваться. Например, Ли Куан Ю говорил, что у них в Сингапуре реальные демократические выборы начали проходить только после того, как 50% населения стало получать более \$5 тысяч в месяц. Однако следует, на наш взгляд, скептически относиться к утверждению Бориса Титова, когда он говорит, что граждане России, ощутившие «кризис на своём кошельке», начинают искать какие-то решения, «думают, куда бежать – влево или вправо». Он уверен, что «сегодня нужна партия, которая скажет: бежать надо вправо, бежать надо в рыночную экономику, а не назад», «государство должно создать условия для развития этой рыночной конкуренции, оно должно привлечь инвестиции, чтобы заработала масса новых предприятий». Чиновники понимают, что нужно срочно что-то в экономике менять, почему они этого не делают? «Они боятся, говорит Борис Титов. Они живут в той системе координат, в которой жили последние 15 лет. Изменяться – это всегда самое сложное». Ему вторит политолог Сергей Станкевич: «Очень важно вот это «не назад».

Придётся не согласиться с Борисом Титовым, т.к. мы более двух десятилетий бежим в рыночную экономику, а результата нет. Идея, что свободная рыночная торговля и экономика создаёт преимущества для всех участников процесса, возникла в Англии и быстро завоевала популярность на Западе. Со временем, правда, выяснилось, что эта теория создаёт преимущества толь-

ко и исключительно для промышленно развитых стран [2]. Ранее, впервые годы образования СССР эту теорию рассматривали как буржуазную пропаганду. Однако, после известных событий после распада СССР, авторы пропаганды сами попали под её воздействие. Неизменным и универсальным ответом на любой вопрос для них стало магическое слово «рынок». Сейчас мы расплачиваемся, по словам норвежского экономиста Эрика Райнерта, за это безумство.

Что же нужно сделать? Нужно, в-первых, осознать, что мы хотим модернизировать, где и в каких областях промышленности мы очень отстаём, в каких регионах, городах. Сделать инвентаризацию имеющихся отечественных технологических решений, а заодно и иностранных, которые были закуплены ранее, но были брошены на «полку», не внедрены. Посмотреть, что можно не дорого купить нового и относительно легко внедрить в производство. Сделать инвентаризацию через таможенную службу всего того, что ввозит страна, регион, город. Под эти продукты, изделия и развивать новые технологии. Нужно уметь верно, расставить приоритеты, среди главного выбирать самое важное, говорил академик Курчатова. Вот ключевой вопрос. Ведь это безобразие, что мы даже зубные щётки ввозим из-за рубежа. А если быть честным перед страной, то надо поставить такую задачу: всё делаем у себя в стране. Почему, например, США, Англия всё сами делают, а мы побираемся по всему миру?

Трудно не согласиться с вице-президентом РСПП Виктором Ключай, который пишет, что прошло более 6 лет, когда Дмитрий Медведев написал свою знаменитую статью «Россия, вперёд», с главным тезисом: Россия должна прирастать «умной» экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности. Какую «умную» экономику мы построили, пишет В. Ключай, или, может быть, мы строим? Россия сейчас полностью зависит от импорта не только компьютеров и телефонов, но даже офисной бумаги. Видный предприниматель, он предлагает своё видение выхода из создавшейся ситуации. Если сделать обобщение, то они сводятся к следующим факторам: 1) создание своей перерабатывающей промышленности, 2) создать условия для импортозамещения, 3) кардинально повысить эффективность и прозрачность компаний, 4) создать программу масштабного развития всех обрабатывающих отраслей, 5) необходима честная, прозрачная, открытая экономика, в которой права собственности незыблемы, 6) дать зелёный свет

инвестициям. Об одном не сказано: как заставить и кого всё это претворить в жизнь? Правда он упоминает в отношении одного из факторов – нужна только властная воля, заинтересованное отношение и поддержка патриотов от отрасли.

А кто будет разрабатывать новые технологии, товары? Ответ тоже очевиден: наука академическая, отраслевая, заводская [3]. Но необходимо сделать одно дополнение к сказанному. Не понятна ситуация, когда со стороны власти идёт давление на науку, когда власть требует от учёных: «Предлагайте новые технологии». Какие? Ответа нет. Зачем университету, научно-исследовательскому институту, Российской Академии наук и заводской науке предлагать искать и разрабатывать новые технологии, не зная, что нужно, в первую очередь, стране, региону, городу, предприятию? Государство и его органы власти должны жёстко ставить задачи научным учреждениям, предприятиям и т.д. по созданию новых технологий, которые необходимы для экономического роста страны и так же жёстко, с них спрашивать. Кстати, в советский период этот метод использовался. В связи с этим, необходимо привести слова видного экономиста Дж. Мартино, который сказал: «Патентная статистика показывает, что техническое развитие направляется экономическим развитием, а не наоборот» [4]. Прежде чем требовать с учёных новых технологий и товаров, руководители различных уровней, сверху донизу, должны перед учёными поставить цели и задачи по разработке их. А учёные должны детально проработать поставленные задачи. При этом должны проработать следующие вопросы: 1) тенденции рынка, 2) ожидаемые требования к разрабатываемой технологии и товарам, 3) текущее положение технологии и товара в жизненном цикле, 4) будущий товарооборот от разработанной технологии и товара, 5) оценить возможную прибыль от конечных разработок, 6) сделать SWOT-АНАЛИЗ разработки (сила, слабость, возможность и угроза). После чего дать предложения руководству страны, региона, города, предприятия по реализации того или иного предложения. Поэтому, трудно согласиться с Премьер-министром Дмитрием Медведевым, когда он, выступая перед учёными РАН, говорит, что вся политика импортозамещения заключается не в том, что бы заменить качественные иностранные продукты весьма посредственными российскими, а в том, чтобы создать продукты, которые будут конкурентоспособны. Какие продукты РАН должна создать? Ответа нет. Вот в чём вопрос. У нас есть сырьё, энергия, но нет развитых

технологий, исключая военную, атомную и космическую отрасли. Вот об этом надо говорить и ставить задачи перед учёными РАН. Для примера возьмём сланцевую революцию в США. Чтобы она совершилась, говорит проректор РГУ нефти и газа имени Губкина Михаил Силин, потребовалось сделать мощные буровые аппараты, произвести буровые трубы, подземное оборудование для гидроразрыва пласта, насосы, ёмкости, химреагенты и т.д. Для экономики это настоящая мобилизация – бросили сразу много денег для развития отраслей, по сути, на закрытом рынке. Таким образом, нефтянка очень подтолкнула экономику и привела к многократному снижению цены на газ. А чем дешевле газ, тем дешевле производство металла. Вот такие, подобные крупные, задачи надо ставить перед учёными РАН и спрашивать за результат. Необходимы крупные задачи, объекты, мощные инвестиции для того, чтобы потом государственные вложения в виде денег расходились в качестве питательной влаги по всей экономике и поднимали её, увеличивая зарплату населения. Совершенно другой вопрос, как обеспечить высокий уровень технологического развития.

Технологии, по словам политолога Сергея Маркина, поскольку мы не можем получить их на свободном рынке из-за политического блокирования, мы так или иначе будем вынуждены разрабатывать сами. Источником технологий является наука и образованный человек. Поэтому наш путь технологического развития – это резкий рывок в возобновлении научных исследований и развитие образования по такому пути, что бы выпускники были грамотными специалистами с широким кругозором, глубокими знаниями и гибкостью мышления. К сожалению, приходится констатировать, что система образования, по ряду причин, не будем углубляться, в нашей стране находится не на передовых позициях и одна из главных причин, это существующая система планирования нагрузок на преподавателей, когда двоечников и троечников вынуждены «тащить» до выпускных экзаменов. В противном случае будут проведены сокращения преподавательского состава ввиду малого количества студентов. Для повышения качества выпускаемых специалистов не нужны государственные инвестиции в образование – нужны повышенные требования к учебному процессу и набору студентов для образования, набирать студентов с избытком, всех желающих, но после первого, второго курса отчислять. Это, кстати, не новый подход, а известный в мировой практике. Несомненно, что через

определённое время двигатель высоких современных технологий заработает в гражданских отраслях промышленности.

Научные работники скажут, что промышленники не хотят внедрять их разработки. Что делать? Необходимо создать механизм «принуждения к инновациям», который бы заставил промышленников применять эти нововведения [5, 6]. В современной экономической обстановке в стране сделать это можно лишь проявив волю к жёсткому государственному регулированию. Выше об этом говорилось. Нужны командно – административные меры воздействия, но этого мало. Государство должно установить такие «правила игры», при которых в ближайшее время работать без новых технологий в России станет труднее. Эти правила должны воплощаться в жёстких стандартах энергопотребления, введении предельных норм расхода материалов в промышленности, пересмотре допустимых концентраций вредных веществ в выбросах, образования отходов и т.д. Стандарты должны постоянно ужесточаться. В этом ничего нового нет. Так работают в Китае, на которого мы с завистью смотрим, США и Европейском союзе. Предприятия, которые сейчас производят не качественную продукцию, дорогую или не соответствующую новым техническим требованиям продукции, окажутся перед выбором: или модернизироваться или закрыться, сменив собственников. Тем самым слабые уйдут с рынка, а те, кто останется, и станут потребителями новых технологий.

Каких целей мы достигнем, благодаря этому? Во-первых, повысится «экономическая дееспособность» нашего государства; во-вторых, система жёстких технических стандартов позволит задавать ориентиры развития куда более чётко, чем «финансовый менеджмент»; в-третьих, последовательное ужесточение стандартов вынудит бизнес искать соответствующие технологии на рынке, снимая с государства обязанность «внедрять» их насильственно, при этом основные расходы будут перенесены с бюджета на предпринимателей; в-четвёртых, отечественные изобретатели будут доказывать эффективность своих изобретений не чиновникам-бюрократам, а рынку, бизнесменам [7]. Можно приводить множество примеров в подтверждение сказанному. Одно нужно сказать: перестройка системы управления экономикой – важнейшая задача, без решения которой никакая серьёзная модернизация и импортозамещение в России невозможна. Без создания механизма «принуждения к инновациям» дальнейшее развитие страны невозможно. Для этого

в экономику и промышленность должна вернуться политика – именно политика, а не «политики», делающие бизнес на своём положении в управленческой иерархии.

Почему сейчас, то о чём говорится, особенно актуально? Стоит внимательно последить за прессой, телевидением, радио. Вроде все политологи, политики, экономисты, юристы, учёные озадачены поднятыми вопросами, предрекают глубокий кризис стране, если не предпринимать эффективных действий, реформ. Предлагают новые формы экономики, например, проектономику и т.д. Но одну деталь, в этих выступлениях, стоит отметить. Среди авторов нет лиц, бывших промышленников, руководителей, специалистов, инженеров из советских времён, которые могли бы сравнить работу промышленности в тот период и нынешний. В чём различие? Следует объяснить. (Автор статьи, бывший советский руководитель крупнейшего в мире предприятия ОАО «Сода» по выпуску химической и строительной продукции. Производственные мощности на предприятии использовались на 100% и более. Вводились для перевыполнения планов производства дополнительно новые мощности, достигнутые советские показатели не перекрыты до сих пор. **Примечание редакции**). Дело в том, что в те времена был жёсткий, очень жёсткий партийный контроль со стороны КПСС, как сейчас в Китае, со стороны КПК. Вспоминается интервью, по этому поводу, бывшего чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации в КНР Игоря Рогачёва, который сказал журналисту: «Вы знаете, почему в Китае заранее сообщают точную дату и время запуска космического корабля с космонавтами на борту, вплоть до секунды и транслируют в прямом эфире? Отвечаю. Дело в том, что ошибки во времени и сбое в запуске корабля быть не может, в принципе, по одной причине. Этого просто не может быть, т.к. все причастные к этому запуску люди понимают всю меру ответственности перед коммунистической партией Китая за срыв запуска космического корабля в точно запланированный срок и последствий в персональной ответственности для каждого специалиста участвующего в этом запуске. Поэтому, запуск космического корабля запускают в точно запланированное время и в прямом эфире телевидения, т.к. сбой не может быть». Вспомним недавний срыв в запуске космического корабля со спутниками на борту с космодрома «Восточный». Раньше в СССР при вызове в обком или горком партии, по вопросам работы промышленности, не говоря уже о ЦК КПСС, требовалось обязательное наличие партбилета.

И не всегда руководители, приглашённые в парторганы, выходили оттуда с партбилетами. А это был «крест» на дальнейшей руководящей деятельности. Необходимо отметить, что такой спрос был за всё, не только за выполнение производственного плана, но и за ввод и эксплуатацию детских садов, жилых домов, школ, дорог, подсобного сельского хозяйства, больниц, поликлиник, стадионов, Дворцов культуры, пионерских лагерей и ещё многого чего. Этими объектами партия и правительство доверило заниматься предприятиям и этими делами приходилось заниматься руководителю предприятия. Нынешние менеджеры эти дела благополучно отдали государству и местным органам власти, не неся никакой социальной ответственности. Кроме КПСС на различных уровнях была ещё масса контролирующих органов: профсоюз, народный контроль, «комсомольский прожектор» и т.д.

В конце 80-х, начала 90-х годов прошлого столетия началась в нашей стране новая эпоха – эпоха рыночных отношений. Приватизировались промышленные предприятия, ликвидировались административные и контролирующие органы, избирались новые руководители предприятий, теперь уже менеджеры, а не специалисты. Устранилась коммунистическая партия, а на её место пришла другая руководящая партия, сейчас «Единая Россия». И что получилось? Менеджеры – управленцы, в основном члены руководящей партии, рулят промышленными предприятиями советских времён, кому как вздумается, обогащаются за счёт того, что создано в советские времена, а контроля со стороны нынешней руководящей партии нет никакого. Правительство страны, руководители регионов и городов смотрят на новых менеджеров, вздыхают и говорят: «Рынок, они хозяева предприятий, мы не можем их трогать». Бывшим инженерам, руководителям из советских времён грустно смотреть на всё это. Послушают, вроде руководители страны говорят всё правильно, ставят задачи, а как их выполнять не говорят: что нужно изменить, как заставить новых руководителей провести импортозамещение, создать новые рабочие места и т.д.? Качество управления экономикой на очень низком уровне. Экономическая команда, которая руководит российской экономикой уже 25 лет, базируется на том, что государство должно создать органы власти, армию, правоохранительные органы, а частный капитал придёт в российскую экономику и обеспечит её экономический рост без участия государства. В условиях нынешней России это невозможно.

В прессе, телевидении и радио зачастую читаешь и слышишь спор и о том, по какому пути развития нашей стране идти, какими методами руководить или вообще не руководить, а всё отдать на волю рынка. Весь спор сводится к методам руководства: административно-командному методу управления (советскому, социально ориентированному) или либеральному. Не секрет, что сейчас у нас в стране преобладает второй метод руководства: либеральный. Но он не предполагает по своей сути проведение реформ, мер воздействия на промышленников с целью «принуждения к инновациям», о чём говорилось выше, росту объёмов производства, создания новых рабочих мест и проведения курса импортозамещения [6, 8]. Либеральный метод предполагает дать максимальные преференции бизнесу, в том числе существенно снизить зарплаты, социальные стандарты, при этом иметь возможность разогнать протестующих, если это понадобится, и за счёт всего этого обеспечить приток иностранных инвестиций в страну. На данном этапе победить кризис в нашей стране могут только новые методы руководства с применением командно-административных мер воздействия. Либеральный путь не подходит. Почему? Не могут развивать производство руководители, в силу своего менталитета, которые не имели раньше ничего, а сейчас вдруг став миллиардерами. Зачем лишние хлопоты и трата нервов, если и так на всё хватает?

Безусловно, советские промышленники не полностью за советскую экономику, хотя в ней было очень много хорошего, а за поиск путей выхода из кризиса в данный критический период развития страны. Изменение качества управления экономикой в условиях рыночного хозяйства и в условиях свободной конкуренции без участия государства, требует усиление командно – административного стиля руководства и это один из важнейших шагов в деле ускоренного развития нашей страны. Согласимся, как говорит Руслан Гринберг, учитывая качество государственного аппарата и идеологическую преданность чиновников доктрине свободного рынка, риски, связанные с радикальной перестройкой экономического курса, очень высоки. Это парадоксально, но так уж сложилось в нашей стране, что за экономику государства отвечают люди, которые идеологически не выносят государства, хотя именно они стремятся им руководить. Сегодня вопрос стоит о том, что изменение экономической политики должно быть радикальным, а это возможно при усилении роли государства в управлении

экономикой, с усилением командно-административных методов хозяйствования.

У многих экономистов и промышленников будет, и она есть – другая точка зрения: за либеральный – «рыночный» путь развития. Хотелось бы от сторонников этого метода услышать, какие меры развития страны предполагает этот путь. По этому пути страна идёт 25 лет, много составлялось различных Программ но, к сожалению, признали, что страна находится в кризисе и требуется Программа импортозамещения, что бы самим делать зубные щётки. По словам видного экономиста, Бориса Шмелёва, история поставила перед нами вопрос о том, сможет ли Россия сохраниться как суверенная держава и утвердить себя в качестве центра геополитического притяжения? Для этого нужна чёткая и ясная политика, и ответственная команда по её осуществлению. Вывести страну из экономического кризиса с помощью одних лишь рыночных методов невозможно. Пора правительству надо это понять, и «хватит народу голову морочить», как сказал Владимир Путин на совещании по «Стратегическому развитию страны». Страна должна встать на путь развития государственного капитализма, чётко сформулировать цели экономического развития и с помощью государственных механизмов власти добиваться их достижения.

Причём делать это надо решительно и без промедлений.

Безусловно, путь государственного капитализма содержит в себе изъяны, но, это наиболее рациональный вариант командно-административного управления экономикой по преодолению экономического кризиса и в условиях импортозамещения.

Список литературы

1. Шатов А.А. Какие нужны изменения в управлении экономикой, что бы Россия вышла из кризиса? // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований . – 2016. – № 2.
2. Эрик С. Райнерт. Как богатые стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными. – М.: ВШЭ, 2011.
3. Шатов А.А. Роль заводской науки в инновационном развитии страны // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2011. – № 3.
4. Мартино Дж. Технологическое прогнозирование. – М.: Прогресс, 1977.
5. Шатов А.А. Инвестиции в инновации: проблемы и решения // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2012. – № 4.
6. Шатов А.А., Сафаргалеева Е.А. О роли инноваций в создании новых рабочих мест // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2013. – № 5.
7. Шатов А.А., Сафаргалеева Е.А. О роли интеллектуальной собственности в инновационном развитии страны // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2014. – № 4.
8. Шатов А.А. О некоторых проблемах и путях развития основной химии в условиях импортозамещения // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12.