

О ПОНИМАНИИ ПРИРОДЫ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Дорохина Е.Ю.

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,
Москва, e-mail: elena_dorokhina@mail.ru

Анализируются подходы различных наук к пониманию природы. В рамках экономического понимания природы представлены неоклассическая теория окружающей среды и экономическая экология. Указывается, что в первом случае природа рассматривается с антропоцентрических позиций, во втором – с эколого-центрических. Показано, что экология определяет природу с учетом трех подходов: холистического, индивидуалистического и системного. При системном понимании природы делается попытка объединить биологические и технологические процессы в полную картину жизненных процессов. Социологическое понимание природы формируется в рамках социологии окружающей среды. Эта наука свидетельствует, что различные интерпретации понятия «природа» могут привести к противоречивым представлениям о безопасности для природы модели общества. Делается вывод, что целесообразное использование природных ресурсов (с учетом экономических и экологических аспектов) становится неотъемлемой частью любой рациональной деятельности.

Ключевые слова: устойчивое развитие, системный подход, социология окружающей среды

ON UNDERSTANDING OF THE NATURE WITHIN THE CONCEPT OF THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT

Dorokhina E.Yu.

Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, e-mail: elena_dorokhina@mail.ru

Approaches of various sciences to understanding of the nature are analyzed in this article. Within economic understanding of the nature the neoclassical theory of environment and economic ecology are proposed. It is specified that in the first case the nature is considered from anthropocentric positions, in the second – from ecocentric. It is shown that the ecology determines the nature taking into account three approaches: holistic, individualistic and system. System approach to understanding of the nature means an attempt to unite biological and technological processes into the full picture of life processes. The sociological understanding of the nature is formed within environment sociology. This science tells us that various interpretations of the «nature» concept can lead to inconsistent ideas of safe for the nature model of society. The conclusion is drawn that reasonable use of natural resources (taking into consideration economic and ecological aspects) becomes an essential part of any rational activity.

Keywords: sustainable development, system approach, environment sociology

Природа де-факто не существует как источник ресурсов, средство удовлетворения потребностей человека или утилизатор ненужных отходов человеческой деятельности. Что же означает природа в решении вопроса о том, является ли развитие устойчивым или нет? Природу можно рассматривать как физический фундамент общества, поэтому устойчивое развитие предполагает сохранение этого свойства вне зависимости от направлений антропогенной деятельности [2, 3]. Это условие подтверждено правилами управления экологической безопасностью, направленными на поддержание природного потенциала, обеспечивающего жизнь на Земле. Природа может рассматриваться как средство и цель устойчивого развития, как пример для подражания и как источник ресурсов. Природа как мера всей социально-экономической деятельности вызывает разнонаправленные потоки сознания, связанные, с одной стороны, с техни-

зацией природы, а, с другой стороны, с натурализацией технологических достижений человечества.

Цель нашего исследования – проанализировать различные научные подходы к пониманию природы в рамках концепции устойчивого развития.

Экономическое понимание природы

В экономической литературе имеются различные подходы к пониманию природы. Наблюдаются, с одной стороны, полное исключение понятия «природа» или общие рассуждения о ней, с другой стороны, подробное изучение природного потенциала при изложении всех экономических вопросов. Как раз, последнее бурно обсуждалось и продолжает обсуждаться в рамках дискуссии об устойчивой экономике.

Двумя экстремальными подходами являются неоклассическая теория охраны окружающей среды и ресурсов и экологи-

ческая экономика. Речь идет о простейшем моделировании теоретических связей. Вернее, различные предпосылки позволяют вывести отличающиеся требования к устойчивой экономике, что, несомненно, имеет существенное значение.

Неоклассическая точка зрения является антропоцентрической, потому что при оценке природы во главу угла ставит ее полезность для человека. Ценность природы измеряется в возможностях использования ее ресурсов в человеческой деятельности. На наш взгляд, полная или оптимальная «эксплуатация» сырьевых ресурсов является, по меньшей мере, сомнительным подходом, так как при ней необратимо исключается из рассмотрения будущая, еще неизвестная, полезность. Вместе с тем на нынешнем этапе развития без оптимального использования и расширения временного горизонта применения невозобновляемых ресурсов, к сожалению, не обойтись, даже если это противоречит принципам устойчивого развития.

Следующим предположением является заменяемость природных ресурсов искусственными. Это предположение, корреспондирующее со слабой устойчивостью, является одним из противоречий неоклассической теории. Последняя при оценке полезности допускает необратимые процессы и, следовательно, исключает будущие поколения из распределения благосостояния. Это несовместимо с постулатом справедливости теории устойчивого развития. Таким образом, неоклассического понимания природы явно недостаточно для достижения целей устойчивого развития.

Экологическая экономика, напротив, исходит из эколого-центрического понимания природы. Природа рассматривается как незаменимый искусственно феномен, что корреспондирует с требованиями сильной устойчивости. На передний план выходит функционирование экосистем, которое должно гарантировать сохранение «природного капитала». Кроме того, законы природы признаются абсолютным ограничителем экономической деятельности. Это приводит к утверждению о том, что устойчивое развитие не может быть обеспечено без природных ресурсов, но их использование должно быть весьма ограничено. При этом должны сохраниться функционирование природы и ее продуктивность. Тем самым в долгосрочной перспективе должна гарантироваться совместная эволюция природных и социально-экономических систем.

Взгляд ко-эволюционной (совместной) экономики на природу пытается соединить подходы неоклассической теории окружа-

ющей среды и экологической экономики. Подразумевается отказ от поляризации на антропоцентрическую и эколого-центрическую позиции. Обе концепции предполагается учитывать в равной мере. Это кажется вполне разумным в связи с принципиальными процессами устойчивого развития.

Природа и общественное благополучие рассматриваются как равноценные. Подчеркивается, что последнее невозможно без сохранения девственной природы. «Ценность» нетронутой природы очень сложно определить, но можно приближенно описать в рамках научной экологии.

Экологическое понимание природы

В теории устойчивого развития также сформировались разные взгляды на природу. Хотя уже на ранней стадии существования теории было обнаружено, что экологические знания могут во многом определить нормативную базу деятельности человека, но экологические рамки все-таки отличаются от правовых. Экология рассматривает природу с разных позиций, принимая во внимание три категории: органическое (холистическое), индивидуалистическое и системное понимание природы. Отличающиеся предпосылки описания природы приводят к различным результатам. Например, при системном понимании природы делается попытка объединить биологический и инженерный подходы в полную картину жизненных процессов, не описывая эти процессы линейно. Поскольку этот путь связан с пространственно различными, многогранными экосистемами, не избежать использования холистического подхода. Обратная связь и самоорганизация природных структур является следствием этой точки зрения. Экология способствует устойчивому развитию, разъясняя внутреннюю организацию природы. Тем не менее, даже в этом случае сохраняются разные представления о природе. В частности, имеются разные мнения о том, является ли природа с экологической точки зрения гармоничной и равновесной или доминируют постоянные хаотические изменения. Эти свойства имеют последствия для адаптации и защиты природы. С точки зрения экологии человека, природная среда и общественные явления проникают друг в друга и неразрывно взаимосвязаны. Сугубо социальные и сугубо природные процессы уже не наблюдаются. Что же нужно учитывать при принятии решений для дальнейшего развития отношений человека и природы? Совет по глобальному изменению окружающей среды требует для обеспечения устойчивости индустриального общества учитывать

«биологический императив» [6]. В данном случае превалирует научно обоснованное понимание природы, рассматривающее ее как «образец для подражания» и побуждающее общество учитывать интересы каждого индивидуума.

Таким образом, имеет место объективный подход, который пытается максимально приблизиться к описанию природных и общественных феноменов с учетом взаимодействия человека и окружающей среды. При постоянной научной дискуссии о «правильном» описании природы, такой подход предлагает, по крайней мере, практические шаги в направлении устойчивого развития.

Социологическое понимание природы

Представления общества о природе тесно связаны с другими общественными представлениями и коллективной идентификацией. Общественная дискуссия об «экологическом кризисе» с точки зрения социологии способствовала усилению дискуссии об отношениях природы и общества или даже отчасти вызвала эту дискуссию. При этом речь идет не о собственно социологии, запечатлевающей определенное представление о природе, а скорее об установлении природных условий в историческом контексте и в отношении к общественно-природным метаморфозам, происходящим в ходе совместной эволюции обеих (природной и общественной) систем.

Luhmann, например, с системной точки зрения выдвигает на передний план воздействие общества и ответные реакции условий и состояний природы, исходя исключительно из косвенного восприятия социальной коммуникации. Он показывает, как и из-за чего ограничивается коллективная способность восприятия экологических проблем [5]. Ульрих Бек, кроме того, объясняет, что экологические проблемы являются проявлением институционального кризиса индустриального общества, т.е. он опять-таки возвращается к отношениям человека и окружающей среды [4]. Особое значение имеет понимание совокупности взаимоотношений природы и культуры, так как человек должен развиваться в социальном контексте с учетом его свойств как природного и культурного существа. То, что объяснение природы не является исконной задачей социологии (социальное служит лишь для объяснения социального), представляет собой одну из существенных проблем социологии природы. Эта проблема опосредованно рассматривается в социологии окружающей среды. Она пытается объяснить, как различные интерпретации понятия «природа» могут привести к противоречивым пред-

ставлениям о безопасной для природы модели общества. Она может указать на необходимость общественных коммуникаций по проблеме. Но какое воздействие оказывают общественные и научные дискуссии на общее «мета-представление» о природе, господствующее в обществе, и какое влияние на природу предполагает эффективное поведение общества в виде материальных и энергетических потоков? Как и с помощью какой системы показателей должна учитываться реакция природы на эффективное поведение общества? Эти вопросы постоянно обсуждаются и являются весьма спорными. Они неразрывно связаны друг с другом и социально-технологической практикой общества.

Рассмотрение различных «мифов о природе» с социологической точки зрения приводит к разным выводам о том, что касается оценки надежности природы и ее зависимости от действий общества. Имеется потребность пересмотреть утилитарное отношение к природе, господствующее в рамках индустриального общества. Возможно это позволит уйти от ситуации, когда природа рассматривается один раз как механизм, второй раз – как организм, как мертвая материя или живая структура и, кроме того, как хаос и как порядок.

Направление устойчивого развития – природа как образец для подражания

Выше мы рассмотрели совокупность наук, определяющих понятие «природа», но эта совокупность отнюдь не является полной. Требуется такое представление о природе, которое зависит от комплекса научных течений и взаимодействия наук, можно сказать, что требуется философская постановка вопроса. Допустим, необходимо строго определенное понятие «природа», согласно которому природа станет служить образцом для человеческой деятельности. Возможно ли из описательных подходов вывести предписывающий? Однозначного ответа на этот вопрос, пожалуй, нет. Нельзя онтологически определить, имеют ли научные знания о свойствах природы отношение к нормированию общественной системы, даже если это соответствует принципам устойчивого развития. Однозначно, попытка реализовать долгосрочную интеграцию природы и общества, требует системного или холистического понимания, что, по-видимому, соответствует представлениям экологической экономики, экологии человека и коэволюционным подходам. Без системного понимания нельзя достичь того, чтобы природа стала образцом для подражания.

С междисциплинарной точки зрения это означает ориентацию на экосистемный подход с концентрацией на системный метаболизм, обеспечивающий необходимую связь с социальными процессами. Если попытаться объединить взаимосвязанные социально-экологические исследования в рамках ко-эволюционного подхода, то замыкается методический круг постулатов устойчивого развития, представляющего собой ни что иное, как постоянную ко-эволюцию общества и природных систем. Это позволяет и человеческие знания интерпретировать с точки зрения общей заинтересованности в природе. Того, что оптимистическая (а, значит, мало реалистичная) картина взаимодействия природы и общества подразумевает принятие непопулярных налогов и планового подхода, нельзя избежать и нужно принимать во внимание. Целенаправленные действия индустриального общества будут продолжаться, будут рекурсивно влиять на само общество и самоограничиваться. Знания о природе могут определять ограничения в направлениях развития и структурных показателях, не задавая их в абсолютном виде. Тем не менее, представляется необходимым и возможным, изучение подходов различных наук к природе, результатов экспериментальной деятельности. Знания о природе нужны для того, чтобы принять природные процессы как образец для подражания при развитии устойчивой экономики. Предполагается также предметное изучение природы, объясняющее феномен природы и ее закономерности. В самом простом случае это означает, что законы природы применимы и для человеческого общества. Они не могут быть проигнорированы. Соответственно для обеспечения устойчивого развития необходимо их максимально точное знание.

Заключение

Природа и экология – это не только нормативные институты человеческой деятельности, но и источники принципов организации важнейших жизненных процессов. Индустриальная экономика интерпретируется как один из основных жизненных процессов в антропогенной сфере, соответственно необходимы знания о ее влиянии на природу, определяющем судьбу человечества. Эколого-центрическая и антропоцентрические точки зрения не должны противоречить друг другу. Если действительно воспринимать природу как физическую основу человеческой жизнедеятельности, то забота об этой основе представляет интерес для самой экономики. Таким образом, целесообразное, эффективное использование природных ресурсов (с учетом экономических и экологических аспектов) становится неотъемлемой частью любой рациональной деятельности [1]. Сохранение продуктивности природы необходимо, как с антропоцентрической, так и с эколого-центрической точек зрения. Они взаимно обуславливают друг друга, противоречие между ними снимается.

Список литературы

1. Дорохина Е.Ю., Огольцов К.Ю. К вопросу о концептуальном понимании промышленной экологии // Путеводитель предпринимателя. – 2012. – № 16. – С. 95–103.
2. Дорохина Е.Ю., Огольцов К.Ю. О возможных стратегиях устойчивого развития и промышленной экологии // Путеводитель предпринимателя. – 2013. – № 17. – С. 100–108.
3. Дорохина Е.Ю., Пантелеев С.С. К вопросу о трех столпах устойчивого развития // Научные труды SWorld. – 2012. – Т. 33. № 4. – С. 16–21.
4. Beck U. Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt a. M., 1986.
5. Luhmann N. Ökologische Kommunikation. 3. Aufl. Opladen, 1990.
6. WBGU. Jahresgutachten 1999 – Welt im Wandel – Erhaltung und nachhaltige Nutzung der Biosphäre. Berlin, 2000.