

УДК 338.2

ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ СТРАНЫ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД**Дабиев Д.Ф.***ФГБУН «Тувинский институт комплексного освоения природных ресурсов Сибирского отделения Российской академии наук», Кызыл, e-mail: daviddabiev@yahoo.com*

Показано, что за годы реформ государство пока не выработало реально работающей экономической политики. Наиболее подходящим для страны многими признается использование методов и инструментов кейнсианской модели экономической политики, которые надо было использовать в самом начале реформ. Тем не менее, Россия имеет огромный потенциал развития, учитывая, с одной стороны богатые природные ресурсы, с другой, относительно высокий уровень человеческого капитала. Одним из направлений экономики страны является поставка сырьевой и наукоемкой продукции как в страны АТР, так и для внутреннего потребления. Таким образом, будет преодолен географический перекоп в развитии различных отраслей экономики, что должно благоприятно отразиться не только для сырьевых отраслей экономики, но и для секторов реальной экономики.

Ключевые слова: экономическая политика, реформы, кейнсианская модель, НЭП, сочетание, эффективность

ABOUT THE ECONOMIC POLICY OF THE COUNTRY DURING THE TRANSITION PERIOD**Dabiev D.F.***Tuvinian Institute for the Exploration of Natural Resources of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Kyzyl, e-mail: daviddabiev@yahoo.com*

It is shown that during the years of reforms the state has not yet developed a real working economic policy. Most suitable for the country widely considered to be the use of methods and instruments of the Keynesian model of economic policy that should be used at the beginning of the reforms. However, Russia has a huge development potential, given, on the one hand the rich natural resources, on the other, relatively high levels of human capital. One of the areas of the economy is the supply of raw materials and high-tech products in Asian Pacific countries, and domestic consumption. Thus, will overcome the geographical imbalance in the development of various sectors of the economy, which should favorably affect not only raw sectors of the economy, but also for sectors of the real economy.

Keywords: economic policy reforms, Keynesian model, NEP, combination, effectiveness

За период рыночных реформ, государство пока не выработало реально работающей экономической политики, основанной на эффективном управлении минерально-сырьевым потенциалом страны. Такие проблемы как несправедливое изъятие рентных доходов, экологические проблемы добывающих секторов, значительное сокращение объемов геологоразведочных работ, экспортная ориентация минерального сырья в долгосрочной перспективе не способствуют экономическому росту.

В настоящее время, большинством экономистов признается, что реформы, проведенные 90-х годах, итогом которых стал передел собственности с возникновением олигархического капитализма, уничтожение реального сектора и сельского хозяйства, резкое увеличение уровня преступности, увеличение дифференциации в доходах населения, привели к дефолту 1998 г.

Вспомним, что главным экономическим постулатом реформ тех лет было невмешательство в экономические процессы, т.е. рынком должна управлять «невидимая рука», которая должна все поставить

на свои места, вследствие чего экономика должна начать эффективно работать на благо населения страны.

В качестве теоретической базы реформирования был принят монетаристский подход, что было стратегической ошибкой, которая заключается в том, что этот подход используется для стран с развитой экономикой, т.е. когда производство в стране достигает полной занятости. В данном случае, наиболее приемлемым для России был и остается кейнсианский подход, т.е. необходима активная государственная макроэкономическая политика регулирования расширения совокупного спроса.

К сожалению, даже монетаристские подходы в управлении экономикой не были использованы в должной мере. По мнению Виссарионова А. и Еланчук О. при реформировании страны было применено некое подобие монетаризма, искаженное до неузнаваемости в применении к российской действительности [1].

С другой стороны, теоретические основы переходной экономики, которые были успешно апробированы в некоторых странах

Восточной Европы, никак не отвечали условиям такой большой страны как Россия.

Одним из самых известных и быстро развивающимся в последнее время альтернативных подходов в экономической политике является агентное моделирование (agent-based computational economics), изучающее экономику как сложную экономическую систему инструментами и подходами компьютерного моделирования. Сегодня инструменты и методы агентного моделирования, еще не всеми приняты, учитывая его относительную новизну и то, что оно еще находится в процессе развития и не оформилось в развитую теорию, каковым, как например, является неоклассический подход. Тем не менее, несмотря на такие проблемы как проблема учета оптимального количества задаваемых параметров, роли начальных условий, соотношения данных, полученных, фактически, в виртуальном мире, с реальным физическим миром и т.д., сторонники данного подхода, по всей вероятности, учитывают больше параметров и условий, которые, например, игнорируются в моделях динамического стохастического общего равновесия (DSGE), являющейся основой нового неоклассического синтеза.

В последние годы разработаны множество агентных моделей, в которых исследуются вопросы экономической политики. Особо следует остановиться на том, что агентные модели, изучающие влияние альтернативных сценариев развития научного знания и технологий на темпы роста экономики, еще раз подтверждают, что необходимым условием устойчивого роста ВВП и сглаживания циклических колебаний является применение кейнсианской макроэкономической политики управления спросом [2].

Как бы то ни было, с началом нового тысячелетия, которое обернулось ростом цен на минеральное сырье и металлы, причиной которого стало увеличение спроса на сырье со стороны быстро растущих экономик Китая, Индии и Бразилии, для России возникает ситуация «реванша» реформ 90-х годов, но уже в более благоприятное время.

Учитывая, что в настоящее время в Резервном фонде России появились миллиарды долларов, значительную часть из которых необходимо направлять на развитие реальных отраслей экономики и инфраструктуры страны, совершенно непонятно позиция руководства страны, которая вкладывает их в развитие других стран, в т.ч. в страны Европы и США. По словам писателя Михаила Веллера «... Деньги мгновенно украли и спрятали за границей» [3].

Совершенно очевидно, что сейчас наступает время, которое мы не должны упустить. Богатые природные ресурсы, значительные

размеры и рост внутреннего рынка, развитая образовательная система, мощный научно-производственный комплекс, неиспользованный промышленный потенциал и другие конкурентные преимущества, должны стать факторами роста экономики России и при эффективном управлении – вывести страну на совершенно другой уровень развития.

Тем не менее, по мнению специалистов Всемирного экономического форума и Евразийского института конкурентоспособности, слабое развитие институтов, слабая рыночная конкуренция и низкий уровень конкуренции на уровне отдельных компаний не дают в полной мере развернуться экономике и использовать вышеперечисленные конкурентные преимущества [4].

Сегодня экономистами предлагаются различные подходы к управлению экономикой страны, в том числе и экономикой минеральных ресурсов в целях обеспечения долгосрочного экономического роста, снижения дифференциации в доходах, укоренного развития отраслей с высокой добавленной стоимостью и т.д.

Наиболее подходящим для страны многими признается использование методов и инструментов кейнсианской модели экономической политики, которые надо было использовать в самом начале реформ. По мнению специалистов даже сейчас не поздно включить механизмы стимулирования совокупного спроса.

Например, по мнению Цаголова Г.Н. в России необходимо создать модель «конвергентной экономики», которая стала бы сочетанием сильных сторон, как капитализма, так и социализма [5]. Например, такие инструменты как планируемый дефицит бюджета, расширение денежной массы в обращении за счет эмиссии, крупные эмиссии облигаций госзайма на инвестиционные цели, должны быть направлены на увеличение внутреннего платежеспособного спроса, и подобная активная экономическая политика некейнсианского типа, направленная на поддержание высоких темпов экономического роста, стала залогом успешного развития Китая [6]. Именно такой подход, который с успехом использует Китай, должен стать не только инструментом успешного реформирования, но и «лекарством» от мировых кризисов и спадов. Известно, что правительственный план по борьбе с кризисными явлениями в Китае, основные направления, которых были направлены на стимулирование отраслей реального сектора, в том числе и высокотехнологичных и экспортоориентированных отраслей, расширения внутреннего спроса, масштабное увеличение государственных

инвестиций, а также на активизацию инноваций, показали свою эффективность [6].

Отметим, что первый и успешный опыт совмещения плановых инструментов и рыночных механизмов в управлении государством был реализован в США и в западных странах Европы в послевоенное время на теоретическом фундаменте кейнсианства.

Тем не менее, по авторитетному мнению Л. Абалкина, НЭП, по сути, стал первым успешным опытом сочетания государственного управления и применения рыночных инструментов. За относительно короткий срок, страна не только оправилась от последствий политики «военного коммунизма», но и по показателям экономического развития и реальным доходам на душу населения достигла уровня 1913 г., считающийся пиком развития Царской России. Ученый на подробном анализе истории экономики сельского хозяйства страны убедительно доказывает, что для успешного развития аграрного сектора и в настоящее время необходимо применение двух начал: инструментов рынка, и инструментов планирования.

По мнению Л. Абалкина, для коренного преломления ситуации в сельском хозяйстве необходимо срочное введение ценового паритета, оказание государственной поддержки селу, создание необходимых социальных и инфраструктурных условий на селе, т.е. разбратка и реальное осуществление комплексной долгосрочной стратегии сельского хозяйства России [7].

Этого же мнения придерживаются многие другие ученые. Например, по мнению академика Д.С. Львова государство ушло из экономики, отдав бесплатно природные ресурсы и другие общественные достояния бизнесу, который переводит полученные за счет них рентные доходы за рубеж через оффшорные каналы. И для исправления ситуации государство должно перевести на баланс общества природные ресурсы, которые станут реальным источником перестройки экономики и финансовой системы страны [8].

С другой стороны, уход государства с таких важных отраслей народного хозяйства как добыча минерального сырья, создали условия для формирования российского монополистического капитализма, который, в общем, крайне негативно влияет на всю экономику, так как у олигархических структур существуют все возможности для завоевания целых отраслей, которую они также монополизуют. «А захватив целую отрасль в свои руки, они имеют возможность получать сверхдоходы и без модернизации» [9].

Тем не менее, Россия имеет огромный потенциал развития, учитывая, с одной стороны богатые природные ресурсы, с дру-

гой, относительно высокий уровень человеческого капитала.

Конечно, расположение большинства природных ресурсов, в том числе минерально-сырьевых, ассиметрично расположению основных производственных центров в России, а именно сырьевые регионы в большинстве своем расположены на Востоке страны, а технологически развитые регионы в Центральной и Западной части страны.

Пространственный дисбаланс между производственными и сырьевыми отраслями является фактором увеличения транспортных и иных издержек, которые увеличивают цены на российскую продукцию. Тем не менее, этот перекокс можно преодолеть, учитывая, что Сибирь и Дальний Восток, где сосредоточены основные запасы нефти, угля и металлов, с началом тысячелетия стали намного ближе к финансово-экономическому центру планеты, который постепенно перемещается в страны АТР. Таким образом, Россия должна перестроить экономику таким образом, чтобы поставлять сырьевую и наукоемкую продукцию как в страны АТР, так и для внутреннего потребления. Для этого целесообразно создать такие экономические условия, при которых значительная часть металлургических, производственных и иных компаний, имеющих более высокую добавленную стоимость переместились в регионы Сибири и дальнего Востока. Таким образом, будет преодолен географический перекокс в развитии различных отраслей экономики, что должно благоприятно отразиться не только для сырьевых отраслей экономики, но и для секторов реальной экономики.

Работа выполнена при поддержке РФФИ (проект № 15-46-04125).

Список литературы

1. Виссарионов А. Еланчук О. Использование налогов в государственном регулировании экономики России (вопросы методологии) http://vasilieva.narod.ru/ptpu/7_5_00.htm.
2. Д. Фаджиоло, А. Ровентини. О Научном статусе экономической политики: повесть об альтернативных парадигмах / Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 24-47.
3. Веллер М. Почему наш Стабилизационный фонд в Америке? / Персональный сайт писателя <http://www.weller.ru/?id=77&cid=4>.
4. От перераспределения благ к созданию процветания: выводы из индекса глобальной конкурентоспособности / Вопросы экономики. – 2011. – № 8. – С. 4-40.
5. Цаголов Г.Н. Модель для России. – М.: Международные отношения, 2008. – 328 с.
6. Карлусов В. Китай: Антикризисный потенциал экономики и меры борьбы с мировым кризисом / Вопросы экономики. – 2009. – № 6. – С. 125-136.
7. Абалкин Л. Аграрная трагедия России / Вопросы экономики. – 2009. – № 9. – С. 4-14.
8. Выступление академика Д.С. Львова / Парламентские слушания «О мерах по обеспечению развития российской экономики в условиях дестабилизации мировой финансовой системы» (29.06.01) http://www.larouchepub.com/russian/news/010629_duma/010629_lvov.html.
9. Цаголов Г.Н. Модель для России. – М.: Международные отношения, 2008. – 328 с.