

УДК 378:316.4

ФОРМИРОВАНИЕ ОПЫТА СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА В ВУЗЕ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Коваленко Е.В.

*ФГКОУ ВО «Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина», Белгород,
e-mail: kovalprom@list.ru*

Проведен анализ теоретических представлений о феноменологии и генезисе понятия опыта социального взаимодействия будущего специалиста, сущности, содержания, структуре, функциях, механизмах становления, особенностях и векторах формирования в культурно-образовательной среде, имеющихся в философии, социологии, психологии и педагогике. В философии и социологии развитие научного знания о социальном взаимодействии происходило от не очень признанного и неизученного процесса и явления в системе общества до его определяющей роли, на основе которой происходит формирование новой социальной реальности. Исследование современного социума на исторически новом этапе социальной эволюции, открытой самоорганизующейся системы актуализирует проблему роли и смысла субъектной составляющей организации социального движения и субъекта как особой, активно-действенной, конструктивно-преобразовательной силы. От субъектного деятельного потенциала человека зависит будущее социума и самого человека. В изменяющейся культурно-образовательной среде формируется человек – носитель ценностей и культурных смыслов. Результаты анализа позволили принять в качестве методологического основания исследования проблемы формирования опыта социального взаимодействия будущего специалиста в вузе, идеи системного, деятельностного, субъектного, средового и антропологического методологических подходов и определить сущность, структуру, векторы изучения и формирования этого вида индивидуального опыта, выстроить его многомерную модель.

Ключевые слова: социальное взаимодействие, опыт, формирование, культурно-образовательная среда

FORMATION OF SOCIAL COUNTERACTION EXPERIENCE IN A FUTURE SPECIALIST AT A HEI: METHODOLOGICAL PREREQUISITES OF RESEARCH

Kovalenko E.V.

Putilin Belgorod Law Institute of Ministry of the Interior of Russia, Belgorod, e-mail: kovalprom@list.ru

The article deals with the analysis of theoretical foundations on phenomenology and genesis of the notion of social counteraction experience of a future specialist as well as its essence, content, structure, functions, mechanisms of forming, features and vectors of formation in cultural and educational environment existing from philosophic, sociological, psychological and pedagogical points of view. In philosophy and sociology the development of knowledge concerning social counteraction ranged from insufficiently and understudied process and phenomenon in social life to the crucial role as the basis for formation of a new social reality. An investigation of a contemporary society on a new historic period of social evolution, an open self-organized system actualize the problem of role and meaning of subjective aspect of social movement organization and a subject as a specific, active, operational, efficient and creative force. The future of community and a human being itself depends on the subjective, operational potential of a person. The person as a holder of values and cultural meanings is formed in conditions of changing cultural and educational environment. The analysis results gave an opportunity to take ideas of systematic, operational, environmental and anthropological approaches as the ground for methodological research of the problem of social counteraction experience formation in a future specialist at a HEI; to establish the essence, structure, vectors of research and formation of this kind of individual practices; to build up its multi-dimensional model.

Keywords: social counteraction, experience, formation, cultural and educational environment

Становление человека постиндустриальной эпохи основным ресурсом развития цивилизации закономерно влечет за собой возрастание значимости проблемы взаимодействия людей в социальном мире. От выбора тех или иных способов взаимодействия социальных субъектов зависит как общая конфигурация этого мира, так и функционирование и развитие его отдельных социальных систем. В современной ситуации разрастания мировых процессов глобализации особую опасность для человечества представляет политика исключительности и доминирования одного субъекта над другими, нацеленная на

выстраивание однополярного мира. Альтернативой этому монологическому способу взаимодействия является диалог, выстраивание равноправных отношений на основе уважения позиций и интересов его участников. Для современного российского общества, характерной чертой которого, к сожалению, по-прежнему остается его разделенность (социально-экономическая, статусно-ролевая, межпоколенная и др.), проблема социальной интеграции является одной из ключевых. Интеграция общества и его социальных институтов осуществляется людьми, гражданами, носителями определенного социального опыта, опыта

взаимодействия, становление и развитие которого чаще всего происходит стихийно, неосознанно, нецеленаправленно, на поведенческом уровне. Несмотря на то, что в философии, социологии, психологии и педагогике накоплен огромный эмпирический и научный материал по различным аспектам социального взаимодействия, проблема целенаправленного формирования опыта социального взаимодействия у обучающихся в вузе – будущих специалистов мало изучена и открыта для исследования. В настоящей статье делается попытка выделения межотраслевых научных предпосылок такого исследования.

Определение исходных теоретических позиций исследования осуществлялось на основе анализа системного знания, накопленного в философии, социологии, психологии и педагогике о феноменологии и генезисе понятия опыта социального взаимодействия, его содержании, структуре, функциях, механизмах становления, особенностях и векторах его формирования в культурно-образовательной среде. Первоначально сущность социального взаимодействия определялась его *функцией* в объективном социуме: базовый элемент общественной структуры (О. Конт); связи, которые притягивают людей друг к другу (Э. Дюркгейм); естественная основа человеческой трудовой деятельности (К. Маркс); взаимные воздействия друг на друга (Г. Зиммель). П.А. Сорокин добавляет в качестве сущностной особенности социального взаимодействия его общемировой процессный характер.

Во второй половине XX века в трудах ученых понимание социального взаимодействия существенно изменилось, расширилось и дополнилось. Их внимание привлекли важнейшие социальные изменения, ставшие определяющими в понимании социального взаимодействия: объективная социальная реальность и субъективность каждого индивида с учетом его мотиваций и потребностей в анализе социального взаимодействия стали дополнять друг друга.

Социальная реальность стала рассматриваться значительно более зависимой от человека и его взаимодействий. Дж.Г. Мид (основоположник школы *символического интеракционализма*) определяет социальное взаимодействие как коммуникацию с адекватной системой символизации, подчеркивая, что этот процесс возможен лишь потому, что символу люди придают одинаковое значение. Т. Парсон (школа структурного функционализма), соотнося взаимодействие и социальную систему, пришел к выводу, что социальная система является

результатом длительного взаимодействия. Этот вывод нашел подтверждение и развитие в трудах конформистов Р. Даренцфора и Л. Козера, определяющих социальное взаимодействие через конфликты, обуславливающие обновление всей социальной системы.

Дальнейшим вкладом в теорию социального взаимодействия стала концепция Д. Хоманса (школа теории обмена), основанная на идее того, что социальное поведение человека зиждется на рациональном начале, на побуждении к расчетливости и непрерывному стремлению к выгоде, обретению материальных и финансовых ценностей, к дружбе, любви, удаче.

Значительный вклад в развитие теории социального взаимодействия внес Э. Гофман. Он, изучая социальные взаимодействия в скоротечных встречах повседневности, показал, что взаимодействие людей представляет собой некое представление, сродни театральному, в котором его участники стремятся вызвать у других нужное впечатление, создавая, часто, для этого искусственные, режиссированные ситуации... Суть понимания социального взаимодействия Э. Гофмана заключается в том, что *оно происходит через театральные представления, совершаемые человеком в своей повседневной жизни.*

Феноменологическая модель социального взаимодействия выражается в том, что особенности взаимодействия формируются под влиянием сложившихся ранее стереотипов поведения, являющихся, в свою очередь, продуктом прошлого опыта его участников. Феномен социального взаимодействия обуславливается типизацией предшествующего опыта взаимодействия и рассматривается через устойчивость и общность тех смыслов, которые придаются ситуациям взаимодействия (А. Шюц). Последователи А. Шюца П. Бергер и Т. Лукман развили дальше его теорию, утверждая и доказывая, что взаимодействие и общение являются жизненно необходимыми потребностями человека, без удовлетворения которых исчезает его социальная сущность. Социальное взаимодействие обеспечивает само существование интересубъектного мира и возможность разделять его с другими людьми.

Ю. Хабермас анализирует и синтезирует идеи ученых и их взгляды на социальное взаимодействие. Результативное социальное взаимодействие, по его мнению, возможно лишь при наличии системы правильных культурных передач в обществе. При этом он подчеркивает рациональность как особую форму взаимодействия и средство, обуславливающее действие, а общество им

рассматривается как продукт взаимодействия, структурируемый нормами и ценностями. Цель эволюционного хода развития человеческого общества Ю. Хабермас связывает с достижением универсальной рациональности, ситуации, в которой взаимодействие индивидов ничем не искажается. Социальное взаимодействие трактуется им как *стремление к эволюции через рациональность*, которая достигается посредством правильного языкового понимания партнера, а структурируется нормами, ценностями, культурой, принятыми обществом и распространенными в нем.

Таким образом, генезис понятия «социальное взаимодействие» характеризуется движением от не очень признанного и неизученного процесса и явления в системе общества до его определяющей роли, на основе которой происходит формирование новой социальной реальности.

Современный социум, как открытая самоорганизующаяся система вступает в исторически новый этап социальной эволюции, когда с особой остротой встает проблема сознательного выбора путей дальнейшего его развития. Это, по мнению Э.В. Сайко, предполагает «в качестве главной задачи выявление и объяснение роли и смысла субъектной составляющей организации социального движения и субъекта как особой, активно-действенной, конструктивно-преобразовательной силы, воспроизводящей заложенное в основание этого движения, в его субстанциональную сущность, «сознательное содержание» бытия, реализующееся в Универсуме Культуры» [1, с. 9]. В этом социальном движении человек представляет собой новый исторический уровень носителя энергии движения. От субъектного деятельного потенциала человека зависит будущее социума и будущее самого человека. Это важное методологическое положение об изменяющейся роли человека в развитии социума находит реальное подтверждение в социальной практике. Термин «субъект» прочно вошел в политический, научный, государственный лексикон, его все чаще употребляют в разных контекстах и смыслах: субъект деятельности, субъект жизнедеятельности, субъект социального действия, субъект социального взаимодействия. «Социальные взаимодействия являются основой, сущностью социальной реальности, по отношению к которой другие социальные структуры, институты рассматриваются как вторичные» [2, с. 36].

На основе философского уровня анализа феномена социального взаимодействия в качестве первой методологической предпосылки исследования проблемы формиро-

вания опыта социального взаимодействия будущего специалиста может служить предположение о том, что преобразование опыта социального взаимодействия личности должно осуществляться по линии развития субъектности и обретения обучающимся опыта субъектной организации собственной жизни, деятельности и социальных взаимодействий. Философский подход к обоснованию специфики социального взаимодействия позволяет в исследовании проблемы выстроить отвечающую времени методологию понимания опыта социального взаимодействия, раскрыть его сущность, содержание, структуру, закономерности формирования, дать характеристику всех разновидностей взаимодействий людей в социуме, и на этой основе обогатить, расширить и углубить опыт каждого субъекта.

Социологическая часть общей концепции социального взаимодействия обуславливает его как способ осуществления процесса функционирования общества на основе диалектического взаимодействия личностей в социуме. Сам же социум чаще понимается как среда, оказывающая формирующее воздействие на личность в процессе социализации индивида. Средовой подход рассматривает социальную среду в качестве одностороннего доминирующего фактора развития личности. Профессор Е.П. Белозерцев, возражая против такого упрощенно-примитивного толкования взаимоотношений человека и среды, предлагает и развивает идею культурно-образовательной среды, в которой формируется человек определенного социального типа – носитель ценностей и культурных смыслов [3, с. 42]. С позиций теории культурно-образовательной среды определяется методология познания функций социальных институтов общества в организации социального взаимодействия субъектов в изменяющейся социокультурной среде, частью которой является культурно-образовательная среда вуза. Е.П. Белозерцев рассматривает культурно-образовательную среду в качестве носителя богатой и противоречивой информации, которая воздействует на разум, чувства, эмоции, веру человека и формирует его духовный, социальный и профессиональный опыт. Идея формирования опыта социального взаимодействия будущего специалиста в изменяющейся культурно-образовательной среде явилась ведущей методологической идеей нашего исследования. Именно в противоречивой, динамичной и усложняющейся культурно-образовательной среде, выходящей далеко за рамки образовательной среды вуза, происходит ценностно-смысловое самоопределение будущего спе-

циалиста, повышающее либо снижающее его мотивацию к социальной активности и социальному взаимодействию. «В трактовке школы А.В. Мудрика в русле субъект-субъектного подхода социализация – это развитие и самоизменение человека в процессе усвоения культуры, что происходит во взаимодействии человека со стихийными, относительно направляемыми и целенаправленно создаваемыми условиями жизни на всех возрастных этапах» [4, с. 482].

Методология психологического подхода к формированию опыта социального взаимодействия субъектов в изменяющейся культурно-образовательной среде основана на том, что взаимодействие рассматривается в качестве одной из форм самостоятельной надпредметной деятельности, необходимой для накопления, расширения и углубления опыта индивида в реализации всех видов деятельности. В отечественной психологии исследование категории социального взаимодействия тесно связано с попытками определить его сущность через понятие «общение». В исследованиях А.А. Бодалева, Н.С. Дежникова и др. эти понятия рассматриваются как адекватные. Категорию социального взаимодействия А.А. Бодалев рассматривает как характеристику общения. С.В. Кудрявцева, Б.Ф. Ломов, Н.Н. Обозов и др. считают, что общение обеспечивает взаимодействие. Многие психологи относят потребность в общении к числу важнейших факторов, определяющих личностный смысл самоформирования, и в связи с этим, как следствие взаимодействия личности и социокультурной среды, последнее служит одновременно и источником формирования этой потребности. В процессе социального взаимодействия согласовываются целевые установки совместной активности его участников, личностные и социальные позиции в ситуациях взаимодействия, гармонизируются отношения, мобилизуются личностные потенциалы в достижении стратегических и тактических целей, координируются и согласуются принимаемые решения и действия, оказывается помощь и содействие в достижении взаимоприемлемого результата, осуществляется информационный, энергетический, ресурсный и деятельный обмен.

Категория «опыт» из разряда предельных категорий: «личность», «сознание», «деятельность», занимающая между ними место связующего звена. Определяя структурные компоненты опыта социального взаимодействия будущего специалиста, мы ориентируемся на структуру деятельности, включающую цель как системообразующий элемент и возникающую, по мнению

А.Н. Леонтьева, во встрече потребности человека с возможностью её удовлетворения в определенной ситуации. Опыт целеполагания, с его глубинным процессом ценностно-смыслового самоопределения в социальной ситуации, вероятно, является ядром опыта социального взаимодействия, обеспечивающим направленность этого процесса. Деятельностный подход к исследованию проблемы формирования опыта социального взаимодействия будущего специалиста в вузе позволяет не только определить его структуру, изоморфную структуре деятельности, включающей целеполагание, проектирование и исполнение, но и прогнозировать дополнительные векторы его развития. Опираясь на доминирующую функцию деятельности в развитии сознания и личности (А.Н. Леонтьев), мы полагаем, что опыт социального взаимодействия личности развивается в векторе сознания от неосознаваемых поведенческих стереотипов к осознанному опыту взаимодействия и далее – к осмысленному опыту. В векторе же деятельности опыт развивается от аморфной целостности поведенческих стереотипов к дифференцированной совокупности и далее – к интегрированной системной целостности.

Проблема целостности в педагогической науке является одной из ключевых. Целостность педагогического процесса проявляется, «согласно теории В.С. Ильина, в способности этого процесса обеспечивать целостность образовательного продукта – личности как носителя целостных, интегративных свойств, не сводящихся к её функциональным проявлениям; наличию у процесса целостной динамической структуры – последовательности фаз (этапов и стадий процесса, обеспечивающих соответственно количественные и качественные изменения в формируемом у воспитуемых социокультурном опыте. Концепция В.С. Ильина послужила методологической установкой для проектирования» [5, с. 198] педагогической системы формирования опыта социального взаимодействия будущего специалиста в изменяющейся культурно-образовательной среде. Идея целостности этой системы заключается в том, что формирование отдельных единиц опыта социального взаимодействия обучающегося и реализация отдельных направлений педагогической деятельности должны осуществляться с ориентацией на личность не как на сумму свойств и компонентов, а как на целостность с присущими ей целостными свойствами. Суть целостности проектируемой педагогической системы заключается в ответе на вопрос: «При каких условиях

процесс усвоения опыта социального взаимодействия студентом обогащает фундаментальные свойства личности?»

В процессе поиска сущностных свойств опыта социального взаимодействия личности в педагогическом процессе мы обратились к идеям психолого-педагогической антропологии В.И. Слободчикова, как к комплексному знанию о закономерностях становления собственно человеческого в человеке [6]. Идея выделения совместности (общения и взаимодействия с другими), деятельности и сознания в качестве онтологического основания человеческого способа жизни позволила нам определить сущностные контуры определения опыта социального взаимодействия: опыт социального взаимодействия есть совокупность форм и способов бытия, деятельности и общности, аккумулированных в сознании субъекта как результат его практикования в социуме.

В качестве заключения следует отметить, что аспектный анализ научных представлений о социальном взаимодействии на философском, социологическом и психолого-педагогическом уровнях позволил принять в качестве методологического основания исследования проблемы формирования

опыта социального взаимодействия будущего специалиста в вузе идеи системного, деятельностного, субъектного, средового и антропологического методологических подходов и определить сущность, структуру, векторы изучения и формирования этого вида индивидуального опыта, выстроить его многомерную модель.

Список литературы

1. Сайко Э.В. Субъект: создатель и носитель социального / Э.В. Сайко. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. – 424 с.
2. Сергеева Э.А. Социальное взаимодействие как основа построения социальной реальности: социально-философский анализ // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 5. – С. 36–41.
3. Белозерцев Е.П., Павленко А.И. Феноменология культурно-образовательной среды: человек как средство и средоточие // Психолого-педагогический поиск. – 2011. – № 18. – С. 42–47.
4. Научно-педагогические школы России в контексте Русского мира и образования: коллективная монография / Под ред. Е.П. Белозерцева. – М.: АИРО-XXI, 2016. – 592 с.
5. Сериков В.В. Субъективные основания целостности педагогического процесса // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2012. – № 4 (68). – С. 12–18.
6. Слободчиков В.И. Психология человека: Введение в психологию субъективности / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. – 360 с.