

УДК 316.3

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНОЙ ДИНАМИКИ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕРВАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ ВРЕМЕНИ

Попов В.В., Музыка О.А., Максименко Л.В.

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»
Таганрогский институт им. А.П. Чехова (филиал), Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru

Рассматривается наличие непрерывности в рамках структуры исторического процесса, что позволяет исследователю применять оценочный уровень для различных социальных или исторических событий, которые необходимо выявить или зафиксировать в длительном настоящем времени, отражающем сегмент структуры исторического процесса. Характеристика «непрерывности» коррелирует с понятием «интервальности». Показано, что фактор оценки должен не только учитываться при изучении структуры и механизма исторического процесса, но и являться одним из приоритетных в изучении этого процесса. Фактор оценки является интегральным, поэтому без изучения особенностей структурирования исторического процесса и учёта фактора темпоральности оценка теряет смысл, поскольку становится абстрактной по отношению к историческому процессу. Выявлено, что постулирование альтернативности исторического процесса подразумевает появление новых интерпретаций и интенций, касающихся отражения внутреннего механизма и внутренней структуры.

Ключевые слова: социальный субъект, социальное бытие, исторический процесс, механизм развития процесса, противоречие, период транзита, транзитивное общество, интервальная концепция времени, непрерывность, стадия

CONCEPTUAL ASPECTS OF SOCIAL DYNAMICS IN THE CONTEXT OF THE INTERVAL CONCEPT OF TIME

Popov V.V., Muzika O.A., Maksimenko L.V.

Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog Institute named A.P. Chekhov (branch),
Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru

Discusses the presence of continuity within the structure of the historical process, allowing the researcher to use the estimated level for different social or historical events that need to be identified and fixed in the long present tense, reflect the segment structure of the historical process. The characteristic of «continuity» correlates with the concept of «intervalnet». It is shown that the criterion should not only be taken into account when studying the structure and mechanism of the historical process, but also to be a priority in the study of this process. Factor evaluation is integral, so without studying the peculiarities of structuring of the historical process and considering the factor of temporality rating is meaningless, since it is abstract in relation to the historical process. It is revealed that the postulation of alternativeness of historical process implies the emergence of new interpretations and intentions for the reflection of the internal mechanism and internal structure.

Keywords social subject, the social being, historical process, the mechanism of the development process, the contradiction, the period of transit, transitive society, interval, concept of time, continuity, stage

Существуют области исторического знания, в которых нет смысла к данным концептам обращаться, однако это специальная область исторической науки. Заметим, что если исследовать структуру исторического процесса с учетом существования фактора времени, а без этого невозможно построить адекватный анализ, то это позволяет данную структуру использовать для изучения самого механизма развертывания исторического процесса. При этом, конечно, происходит некоторое акцентирование аспекта, способного развиваться только в рамках социально-философского исследования, т.е. на первое место выходит оценочный, аксиологический аспект. Возникает принципиальный вопрос относительно того, как рассматривать историю. В качестве процесса? При этом следует оценить те исторические события, которые в ней происходят. Отме-

тим, что с позиций историка подобное бытие необходимо зафиксировать, однако с точки зрения философа их действительно следует прежде всего оценить. Кстати, подобный дискурс ведет к тому, что рассмотрение структуры исторического процесса и вообще истории как таковой может проходить в контексте обозначенного исследователем отрезка. Или же возможен более мягкий вариант – это зафиксированные границы того или иного исторического процесса, подвергаемого анализу. В любом случае, проблема так или иначе переходит в исследование механизма. Как следствие, механизм и структура в проводимом исследовании начинают иметь непосредственное соотношение между собой. Подобная ситуация (следует особо отметить ее важность) предполагает, что линейная концепция времени, которая зачастую используется

в исследованиях по истории и по философии истории с точки зрения исследователя-историка, дает картину исторической реальности с той позиции, что реально дает возможность зафиксировать некоторые интервалы или стадии развития исторического процесса. Подчеркнем, что, по нашему мнению, смешение подобных понятий является ключевой проблемой перехода от структуры к механизму и наоборот. Главное здесь заключается в том, что когда проявляется структура и когда показывается механизм, то эти понятия должны быть между собой не только взаимосвязанными, но они должны быть взаимообъяснимыми, поэтому проблема, которая поставлена выше по отношению к интервалам и стадиям, должна получить несколько иной оттенок. На первое место выходят концептуально-семантические аспекты. Это вполне закономерно, так как речь идет о семантических и смысловых оттенках понятий, интервалов и стадий, что, в общем-то, предполагает не только достаточно серьезный спектр вопросов, в которые вовлечены данные понятия, но и в конечном счете отражают важные моменты анализа исторического процесса с позиций его механизма, структуры. При этом имеются весьма значимые концептуальные различия, которые, кстати, были зафиксированы еще в рамках античной науки.

Особо подчеркнем, что в работе, исследуя понятие длящегося настоящего времени и рассматривая его именно как процесс исторического развития, необходимо отметить, что характеристика непрерывности помогает понять тот факт, что исторический процесс в любой своей ипостаси предполагает бесконечную делимость, принимая во внимание понятие самой абстракции бесконечности, а также с точки зрения того, что имеется граница прошлого и граница будущего. Кстати, обратим внимание на то, что существование непрерывности в пределах структуры исторического процесса дает возможность философу-исследователю применять оценочный уровень для социальных или исторических событий, которые важны ему для выявления сегментов исторического развития или которые просто зафиксированы в том длящемся настоящем времени, которое будет непосредственно отражать структуру исторического процесса.

То есть, действительно, подчеркнем, что характеристика непрерывности соотносится с концептом интервальности. Конечно, с другой стороны, наличие интервальной структуры времени и, соответственно, интервала времени как основной дидактической единицы данной структуры предполагает различные характеристики, в том числе

наличие характеристики непрерывности. Но в данном случае можем сказать, что широкие возможности применения темпоральной референции в данном исследовании позволяют говорить о целом ряде других, весьма важных для исследования моментов. В этом смысле, характеризуя длящееся настоящее время с точки зрения его структуры, автор, предполагая выйти на механизм рассмотрения механического процесса, обязательно фиксирует ту ситуацию, которая бы не только показала структуру механизма исторического процесса, но и помогала бы исследователю иметь необходимый и адекватный концептуально-семантический инструментарий для проведения подобного исследования.

Отметим, что сама философия в рамках исторического наследия обозначила два основных направления рассмотрения исторического процесса с учетом принятой концепции времени, хотя, на наш взгляд, подобная концепция сводится все же к одной из форм интервальной концепции времени. При таком понимании объяснение и интерпретация линейной концепции более выгодно и просто представляется с позиций привлечения к рассмотрению понятия «стадия». На наш взгляд, корреляция концептов «стадии» и «интервала» – это весьма интересный вопрос, который в современной социально-философской литературе не нашел своего отражения, поэтому достаточно трудно говорить о существовании какого-то социально-философского знания, в рамках которого можно было бы эти категории поставить. Однако уже сказано о том, что, разрабатывая вопросы, связанные с факторами времени и оценки относительно конструирования исторического процесса, считаем необходимым разработку принципиально нового ряда динамических категорий, которые бы отражали исторические процессы не только с точки зрения хронологических особенностей, но и с точки зрения интегральности, сложности, многоуровневости и так далее. Конечно, изучение корреляции интервалов и стадий – это сам по себе достаточно интересный вопрос, в котором переплетаются онтологические и гносеологические характеристики, так как между этими концептами вполне естественно возникают своеобразные корреляции, которые, в принципе, внесут свой вклад в развитие темпоральной онтологии.

Постулируем, что ситуации, когда исследование характеризуются тем, что в нем задействована характеристика непрерывности и понятия интервала коррелируют между собой, то их можно рассматривать в различных плоскостях исследования исто-

рического процесса. Но если исследователь зафиксировал определенную структуру истории как процесса, то он эту структуру представляет с позиций интервального времени в соотношении с непрерывностью, которая этот процесс характеризует, причем, принимая процесс как непрерывность с четко зафиксированной правой и левой границей от прошлого к будущему, исследователь должен постулировать подобную непрерывность с учетом определенных идеализаций, которые характерны при исследовании исторического процесса.

То есть, такая характеристика, как «непрерывность» изучается как в рамках интервальности, так и в русле понятия «стадия». Специально отметим, что в результате принятия абстракции для настоящего в нем выделяются как стадии, так и интервалы. Если их рассматривать с философской позиции, следует учитывать не только некоторую разницу в значении и в смысле, но и то, что они получают это значение с позиции взаимонаполнения, а не с позиции противоположностей или противопоставления. Кстати, это очень важный момент, на наш взгляд, так как семантический анализ проводится фактически по разным уровням исследования как структур, так и механизмов исторического процесса. Между тем, структура исторического процесса представляется и как последовательность интервалов, с точки зрения последовательности стадий.

На наш взгляд, подобные семантически-содержательные интенции являются весьма оригинальными, так как не только предлагают некоторую корреляцию интервального времени структурно-исторического процесса, но и делают попытки эту структуру рассматривать, как с точки зрения ее деления на соответствующие сегменты, так и с учетом характеристики непрерывности. Подобное представление кажется весьма значимым в социально-философском исследовании особенно с тех позиций, когда ученый-философ старается прояснить, например, механизмы, которые характерны для структуры индивидуального времени, причем особенно если подобные механизмы связаны с какими-то нестандартными ситуациями, допустим, с переходными состояниями и с кризисными явлениями, что, в общем-то, наблюдается в современном обществе. С другой стороны, дискурс, возможно, пойдет о таких моментах, касающихся корреляции социологических и исторических проблем.

В этом случае определяются те аспекты, которые касаются маргинальных групп, социальных слоев и т.д. Подобные вопросы

также активно возникают в рамках историософии и историографии. Однако, на наш взгляд, принципиально констатировать то, что, рассматривая длящееся настоящее в соотношении с историческим процессом и при этом указав начало и завершенность такого процесса, исследователь не может не рассуждать о том, что в подобной ситуации с прошлым и завершенностью будут коррелировать как интервалы, так и стадии. Выделенные характеристики, а именно: длительность и конечность, связанные с интервалами, и непрерывность, связанная со стадиями, используются, конечно, не только в исследовательских интересах – они в данном случае достаточно успешно не только дополняют друг друга, но и отвечают тем задачам, которые ставит в рамках социально-философского исследования ученый-философ, моделируя различные пути развития исторического процесса.

Постулируем нашу позицию. Ситуация состоит в том, что корреляция интервала и стадии рассматривается не в качестве некоторой производной по отношению к структуре исторического процесса, а как сама определяющая эту структуру, что не предполагает жесткой фиксации настоящего и будущего, как фиксаций окончаний «стрелы времени». То есть, если дискурс заходит о семантических тонкостях в отношении структуры исторического процесса, то, предполагая ее, исследователь должен говорить о том, что структура получала или будет получать определенные оценки, которые в подобной ситуации касаются как самого уровня оценок, так и уровня перспектив. Из этого следует, что не только фиксируется длящееся настоящее время с учетом структуры исследования исторического процесса, но и с позиций того, что исторический процесс, имея определенную оценку в прошлом, получит некоторый уровень развития с позиций перспектив в будущем. Следовательно, концепты, категории – весь семантический аппарат, который использован с точки зрения выделения длящегося настоящего, будет находиться в центре методологии исторического исследования и поэтому вызывает весьма серьезный интерес.

И этот интерес во многом заключается в том, что концепция интервального времени в ее корреляции с длящимся настоящим, которая соотносится с определенной структурой исторического процесса, реально получает оценку не в двух местах, не в двух границах, то есть границе прошлого и границе будущего, а в ряде точек, которые выходят за эти границы, но не с точки зрения привлечения внешних оце-

нок, а с точки зрения внутренних оценок. Что касается прошлого, то реально в литературе существует система оценок, предполагающая развитие некоторых позиций по отношению к оценке определенности или качественной характеристики исторического процесса относительно прошлого. Поэтому отметим, что указанная двухуровневая система оценки исторического процесса и его структуры с точки зрения интервала и стадии не только не противоречат друг другу, но и будут дополнять друг друга. Отметим, что рассуждения касаются прежде всего того, что когда рассматривается исторический процесс как таковой, его сущностные характеристики, когда анализируется структура исторического процесса, а тем более когда в подобном рассмотрении вовлекаются проблемы, связанные с оценкой этого исторического процесса, с изучением тех исторических событий, являющихся сегментами самого исторического процесса, то, на наш взгляд, значимыми являются по меньшей мере два аспекта. Прежде всего это, конечно, фиксация исторических событий как таковых. Здесь речь может идти об исторических фактах, исторических явлениях, исторических ситуациях. И во-вторых, дискурс касается внутренней оценки. При этом целесообразно говорить о том, что, если внутри исторического процесса фиксируются некоторые стадии его структуры, то они будут отражать непрерывность исторического процесса, и они фактически фиксируют различные социальные или исторические факты, явления, события и т.д. Заметим, что подобная оценка явно будет неполной из-за того, чтобы в рамках данного рассуждения не была привнесена интервальная концепция времени. Вообще концепция интервальности, имеет важное значение при конструировании исторического процесса.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16-33-00003.

Список литературы

1. Музыка О.А., Попов В.В., Фатыхова Е.М. Особенности оценки системного анализа социальных противоречий и переходных периодов в трансформациях современного российского общества // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 8. – С. 190–194.
2. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
3. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
4. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // *Фундаментальные исследования*. – 2011. – № 12. – С. 399–404.
5. Попов В.В., Лойтаренко М.В. Фактор темпоральности, переходные состояния и социальные противоречия // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – № 8. – С. 38–41.
6. Попов В.В., Щеглов Б.С. Вероятность и случайность в нелинейном развитии // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 10. – С. 2559.
7. Попов В.В., Таранова В.А. Оценка транзитивности периодов развития исторических событий // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. – М., 2013. – С. 169–173.
8. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // *Современные наукоемкие технологии*. – М., 2014. – С. 158–159.
9. Попов В.В. Социальная нестабильность в информационном обществе // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. – 2014. – № 4. – С. 198–199.
10. Попов В.В. Самоорганизующиеся системы в контексте постнеклассической науки // *Международный журнал экспериментального образования*. – № 3, ч. 2. – С. 177–178.
11. Попов В.В. Социальные противоречия и переходные периоды: философско-методологические аспекты // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2014. – С. 42–46.
12. Попов В.В., Щеглов Б.С. Особенности альтернативности в социальных трансформациях // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 9 (часть 9). – С. 2115–2119.
13. Попов В.В., Щеглов Б.С. Философия нестабильности: особенности интерпретации хаоса в точке бифуркации // *Современные проблемы науки и образования*. – 2014. – № 5. <http://www.science-education.ru/pdf/2014/5/40.pdf>.
14. Попов В.В., Музыка О.А. Специфика интервальной концепции времени: опыт концептуализации // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2015. – № 3 (часть 1). – С. 36–39.
15. Попов В.В., Музыка О.А. Фактор темпоральности в контексте бытия социального субъекта // *Международный журнал экспериментального образования*. – 2015. – № 3 (часть 1). – С. 40–43.
16. Попов В.В., Щеглов Б.С. Специфика концепта «интервал» в исследовании социальных процессов // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2 (часть 4). – С. 872–875.