

УДК 304.3:796

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ СПОРТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ НА ВОЗМОЖНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЗАНИМАТЬСЯ СПОРТОМ

Соломахина Т.Р., Бобровский Е.А.

ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России, Курск,
e-mail: lady.solomakhina@yandex.ru, bea_bea_86@mail.ru

В статье анализируется обеспеченность спортивными сооружениями в разрезе разных регионов ЦФО как важного условия развития массового и профессионального спорта. В ходе исследования были выявлены политические и экономические факторы, оказывающие на это существенное влияние. В статье определены наиболее и наименее развитые в плане обеспеченности спортивной инфраструктуры регионы ЦФО на основе интегрального нормированного коэффициента. В рамках применения линейной регрессионной модели этот коэффициент сопоставлялся с показателем, характеризующим долю населения, имеющего постоянный или растущий интерес к занятию спортом. На основе анализа величины государственной поддержки и проводимых мероприятий в этой сфере, были выявлены проблемы, в том числе связанные с финансированием и разным уровнем развития инфраструктуры в отдельных регионах ЦФО. В исследовании предложены мероприятия по сглаживанию сложившейся значительной дифференциации между регионами, а также направленные на привлечение и развитие массового и профессионального спорта среди населения.

Ключевые слова: физическая культура и спорт, здоровый образ жизни, доля населения, занимающаяся спортом, спортивная инфраструктура, государственная политика, финансирование

ESTIMATION OF THE IMPACT OF SPORTS INFRASTRUCTURE TO THE ABILITY OF THE POPULATION DO SPORTS

Solomakhina T.R., Bobrovskiy E.A.

Kursk state medical university, Kursk, e-mail: lady.solomakhina@yandex.ru, bea_bea_86@mail.ru

This article examines the provision of sports facilities in the context of different regions of the Central Federal district as an important condition for the development of mass and professional sports. The research was identified political and economic factors that affect this significant impact. There has been identified the most and least developed in terms of security and sports infrastructure in the regions of the CFD based on the integral of the normalized coefficient. This coefficient was compared to the indicator of proportion of population with sustainable or growing interest in the sport in the framework of the application of linear regression models. Based on the analysis of the value of state support and the activities undertaken in this area, problems have been identified, including those associated with financing and different levels of infrastructure development in some regions CFD. There has been suggested measures to mitigate the existing significant differentiation between regions and also aimed at the attraction and development of mass and professional sports among the population in the research.

Keywords: physical culture and sports, healthy lifestyle, the proportion of the population involved in sport, sports infrastructure, public policy, finance

Развитие физической культуры и спорта способствует сохранению и укреплению здоровья населения, что является приоритетной задачей органов исполнительной власти. В то же время состояние инфраструктуры данной отрасли, основанное на советском наследии, а именно на сохранившихся спортивных объектах того времени, что снижает мотивацию активной части людей к занятиям физкультурой и спортом. Введение новых спортивных объектов при модернизации уже имеющейся базы, способствует увеличению темпов развития физической культуры и спорта в различных регионах ЦФО.

Значимыми факторами, влияющими на развитие отрасли, являются снижение финансирования за счет государственного бюджета, а также нерациональное перераспределение средств регионов ЦФО. Это привело к дифференциации субъектов по обеспеченности спортивными объ-

ектами и к различному уровню развития в области физической культуры и спорта. В связи с данной нехваткой средств, вызванной экономическими проблемами (кризис 2014 года), спортивная сфера финансировалась по остаточному принципу. Однако, не смотря на данное обстоятельство, отмечается более пристальное внимания государства к вопросам развития физической культуры и спорта с правовой точки зрения. С одной стороны, это утверждение новых распоряжений Правительства РФ, мониторинг распределения субсидий, и так далее. С другой стороны (с экономической точки зрения), это строительство новых объектов с последующей их эксплуатацией, приносящей прибыль, а также привлечение инвестиционных капиталов, с целью экономии государственных средств на различные целевые программы, что ведет к более эффективному развитию спортивной инфраструктуры регионов ЦФО.

Цель. Определить уровень обеспеченность регионов ЦФО спортивными объектами и оценить роль государства в развитии спортивной инфраструктуры как важного условия развития массового и профессионального спорта.

Материалы и методы исследования

В работе был применен сравнительный анализ фактических показателей обеспеченности регионов ЦФО спортивными сооружениями с нормативными, установленными на основе распоряжения Правительства РФ №1683–р. Данный метод использовался для выявления отстающих областей, а также для анализа причин, вызывающих данное явление.

Для анализа и оценки развития обеспеченности спортивными объектами доли людей, занимающихся спортом, было произведено нормирование показателей оснащённости инфраструктуры относительно среднего значения. Данный метод позволяет исследовать числовые характеристики и качественные свойства, а также получить коэффициенты обеспеченности спортивными объектами, определяемые по каждому региону относительно максимума в совокупности данных. Это позволяет сравнить показатели обеспеченности населения различными объектами спортивной инфраструктуры по регионам ЦФО. На основе полученных нормированных коэффициентов строится линейная модель регрессии, позволяющая сопоставить их с факторным показателем – доля населения, занимающегося спортом. Для наглядного представления полученных значений был использован графический метод, в рамках которого линейной

регрессии разделяются регионы на относительно более и менее развитые в спортивной инфраструктуре. Чем больше имеющихся значений расположено ближе к данной линии, тем большая часть вариации будет объясняться регрессией. На основе полученного коэффициента детерминации была дана оценка качества линейной модели, а из полученного значения коэффициента корреляции был проанализирована теснота связи показателей обеспеченности спортивными сооружениями доли людей, занимающихся спортом.

Результаты исследования и их обсуждение

Основной целью государственной политики в области спорта является не только достижение максимальных результатов российских спортсменами на международных соревнованиях, но и развитие заинтересованности в организации массовых спортивных мероприятий [3]. Данный план возможно реализовать при наличии хорошей оснащённости спортивных объектов спортивными сооружениями. Таким образом, развитие физкультуры и спорта зависит от материально-технического обеспечения, включающие демонстрационные (арены, тренировочные залы, стадионы, корты, бассейны, велотрассы и так далее) и учебно-тренировочные (тренировочные центры и базы, учебные заведения спортивного образования, детско-юношеские школы олимпийского резерва и другие) объекты (табл. 1) [5].

Таблица 1

Оснащённость спортивными сооружениями субъектов ЦФО в 2015 г.

| Области | Стадионов в расчете на 100 тыс. чел. | Плоскостных спортивных сооружений в расчете на 10 тыс. чел. | Залов в расчете на 10 тыс. чел. | Бассейнов в расчете на 100 тыс. чел. |
|--------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------------|
| Белгородская | 1,73 | 22,87 | 5,68 | 9,84 |
| Брянская | 2,62 | 13,26 | 5,90 | 4,37 |
| Владимирская | 2,53 | 11,90 | 5,48 | 4,37 |
| Воронежская | 1,16 | 19,30 | 6,61 | 3,84 |
| Ивановская | 2,18 | 10,71 | 5,39 | 3,12 |
| Калужская | 1,92 | 11,35 | 6,30 | 5,22 |
| Костромская | 0,99 | 10,78 | 6,27 | 5,28 |
| Курская | 1,25 | 11,18 | 6,36 | 3,38 |
| Липецкая | 1,95 | 18,03 | 5,59 | 3,90 |
| Московская | 1,87 | 7,27 | 3,27 | 4,02 |
| Орловская | 1,97 | 15,06 | 8,24 | 4,50 |
| Рязанская | 1,43 | 12,92 | 4,91 | 3,90 |
| Смоленская | 2,67 | 13,43 | 10,28 | 6,12 |
| Тамбовская | 2,13 | 28,41 | 6,41 | 4,05 |
| Тверская | 1,48 | 16,01 | 6,73 | 4,69 |
| Тульская | 1,42 | 8,78 | 4,34 | 3,27 |
| Ярославская | 1,10 | 9,57 | 4,74 | 2,04 |

Согласно распоряжению Правительства РФ №1683–р были приняты усредненные нормы и нормативы потребности субъектов Российской Федерации в объектах физической культуры и спорта [1, 4]. Исходя из нормативных, а именно количественных показателей: спортивных залов на 10 тысяч человек – 3,5, плоскостные сооружения на 10 тысяч человек -19,5, бассейны на 100 тысяч человек – 7,5, можно сделать вывод о значительном отклонении фактических значений от нормативных. Данные реальные значения, характерные для разных субъектов ЦФО, имеют отрицательную тенденцию, что говорит о низкой обеспеченности населения спортивными сооружениями. Например, обеспеченность бассейнами сверх нормы отмечается только в Белгородской области, а удовлетворение потребностей в плоскостных спортивных сооружениях – в Белгородской и Тамбовской областях. В данных субъектах политика муниципалитета направлена на развитие массового спорта, в тот момент, когда 82% государственных ассигнований идет на спорт высших достижений. Данная политика государства в области финансирования физической культуры и спорта разных субъектов ЦФО связана с уже существующим наличием материально-технической базой на территориях университетов, колледжей, школ, детских садов, а также с объектами, обеспеченными природными бла-

гами (пруды, леса, горы) и не требующими дополнительных капитальных вложений для развития новой инфраструктуры для занятия спортом (лёгкая атлетика, футбол, пляжный волейбол, бадминтон, хоккей, лыжи). Ко всему прочему большое развитие получает частный сектор платных услуг в области проведения оздоровительных тренировок, то есть открытие различных фитнес центров, на территории которого возможно осуществить весь комплекс упражнений (силовые, кардио-тренировки, аэробика, зумба, йога, единоборства, аквафитнес и так далее).

С этой целью привлечения людей и общения их к спортивным мероприятиям разрабатывается ряд программ: «Готов к труду и обороне», «Развитие физической культуры и массового спорта на 2006–2015 г.», «Развитие футбола в РФ 2008–2015 гг.», «Управление развитием отрасли физической культуры и спорта» и другие [2, 4]. Тем не менее средства, выделенные государством распределяются неравномерно в разных регионах ЦФО, а так как местный бюджет распределяет бюджет дифференцированно с приоритетными направлениями развития здравоохранения, образования, в то время как физическая культура и спорт финансируется по остаточному принципу. В связи с этим происходит дифференциация субъектов ЦФО по обеспеченности спортивными сооружениями (табл. 2) [5].

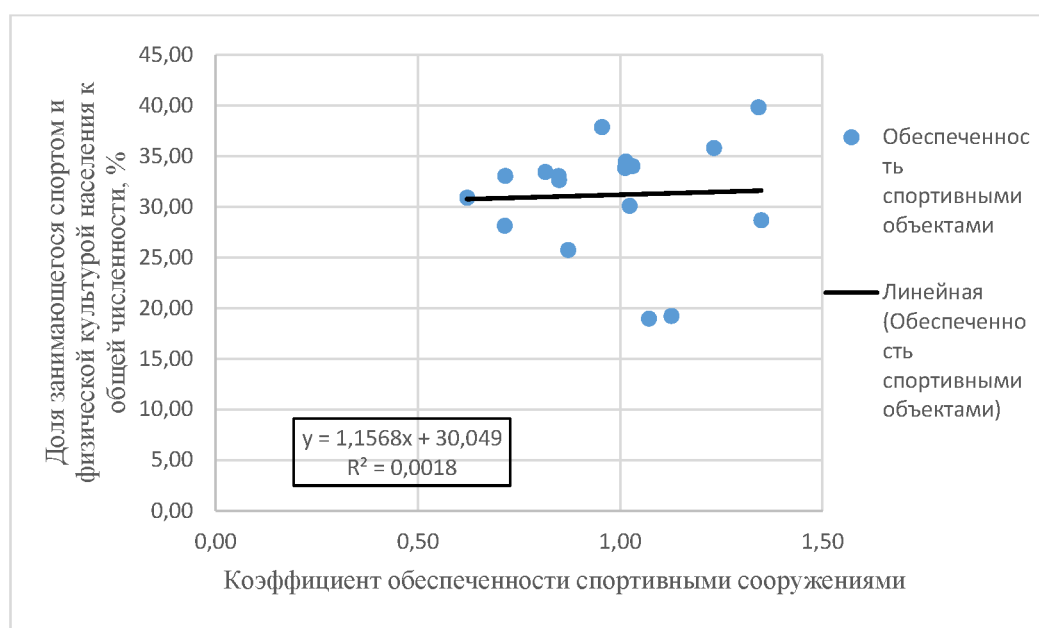
Таблица 2

Интегральный коэффициент обеспеченности спортивными сооружениями областей ЦФО

| Области | Стадионов в расчете на 100 тыс. чел. | Плоскостных спортивных сооружений в расчете на 10 тыс. чел. | Залов в расчете на 10 тыс. чел. | Бассейнов в расчете на 100 тыс. чел. | Коэффициент обеспеченности спортивными сооружениями |
|--------------|--------------------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------------|---|
| Белгородская | 0,969 | 1,614 | 0,941 | 2,204 | 1,34 |
| Брянская | 1,466 | 0,936 | 0,979 | 0,979 | 1,07 |
| Владимирская | 1,413 | 0,840 | 0,909 | 0,978 | 1,01 |
| Воронежская | 0,647 | 1,363 | 1,096 | 0,860 | 0,95 |
| Ивановская | 1,221 | 0,756 | 0,893 | 0,699 | 0,87 |
| Калужская | 1,072 | 0,801 | 1,045 | 1,168 | 1,01 |
| Костромская | 0,554 | 0,761 | 1,040 | 1,183 | 0,85 |
| Курская | 0,701 | 0,789 | 1,054 | 0,756 | 0,81 |
| Липецкая | 1,091 | 1,273 | 0,928 | 0,874 | 1,03 |
| Московская | 1,045 | 0,513 | 0,543 | 0,900 | 0,72 |
| Орловская | 1,101 | 1,063 | 1,367 | 1,008 | 1,13 |
| Рязанская | 0,797 | 0,912 | 0,814 | 0,873 | 0,85 |
| Смоленская | 1,493 | 0,948 | 1,705 | 1,371 | 1,35 |
| Тамбовская | 1,190 | 2,005 | 1,062 | 0,908 | 1,23 |
| Тверская | 0,827 | 1,130 | 1,117 | 1,050 | 1,02 |
| Тульская | 0,796 | 0,620 | 0,720 | 0,733 | 0,71 |
| Ярославская | 0,617 | 0,676 | 0,787 | 0,456 | 0,62 |

Таблица содержит коэффициенты обеспеченности спортивными сооружениями, полученные исходя из нормирования имеющихся данных в разрезе разных регионов ЦФО, а также представляющие собой условный рейтинг оснащенности и обеспеченности регионов объектами физической культуры и спорта. Исходя из полученных нормированных данных, можно сделать вывод о низком уровне обеспеченности спортивными сооружениями в Ярославской (0,62), Тульской (0,71), Курской (0,81) областях, причинами чего может являться дефицит регионального бюджета, рост расходов на субсидирование приоритетных отраслей (например, сельское хозяйство), коррупция, низкая степень инвестиционных вложений и так далее. Выделенные обстоятельства возможны также на фоне низкого уровня развития культуры в области спорта у населения региона.

В соответствии с рисунком, следует отметить, что развитие инфраструктуры в разных субъектах ЦФО происходит неоднородно. Относительно линии тренда можно выделить наиболее и наименее обеспеченные регионы. Так к первым относятся Тверская, Рязанская, Тульская области, а ко вторым – Брянская, Орловская, Воронежская области. Однако области второго блока имеют скорее средний уровень обеспеченности, так как количество спортивных сооружений в расчете на долю занимающего спортом населения, имеет достаточный объем для обеспеченности низкой потребности населения в занятии физической культуры и спортом, в сравнении с соседними регионами ЦФО. В свою очередь на основе малого значения коэффициента детерминации, а, следовательно, и коэффициента корреляции, можно судить о том, что строительство спортивных объектов не зависит от количества занима-



Дифференциация обеспеченности субъектов спортивными объектами

ющихся физической культурой. Данная тенденция характеризуется недофинансированностью отрасли, в частности сокращения выплат по основной программе «Развития спорта и физической культуры». Хотя интеграция двух отраслей, таких как строительство и спорт, могли бы привести не только к развитию инфраструктуры разных регионов, но и способствовали появлению новых рабочих мест (как строителей, так и тренерский состав), техники (строительное оборудование и спортивный инвентарь) и так далее.

Желание и потребность людей заниматься спортом растет, о чем свидетельствует полученное линейное уравнение регрессии, в соответствии с которым 30% населения регионов ЦФО занимается спортом постоянно и независимо от материально-технического обеспечения спортивными сооружениями. Данный рост потребности населения в занятии физической культурой обоснован повышенным вниманием к проведению зимней Олимпиады в Сочи, чемпионата мира по футболу в 2018 году и других значимым, но менее масштабных спортивных мероприятий. Сочи является ярким примером изменения города, за счет развития спортивной инфраструктуры, а именно появления объектов, отличающихся современной и сложной системой спортивных сооружений, а именно: стадион «Фишт», ледовый дворец «Большой», дворец зимнего спорта «Айсберг», горнолыжный центр «Роза Хутор». Строительство данных объектов, способствовало развитию физической культуры и спорта, а также привело к вливанию инвестиций, направленные на дальнейшее развитие региона, основанное на притоке туристов (большой популярностью пользуется первый в России горнолыжный курорт «Роза Хутор»). Данная модель развития может послужить примером как для модернизации имеющихся спортивных объектов, так и для строительства совершенно новых баз, залов, манежей и другой инфраструктуры для приобщения людей к массовому спорту, а также для привлечения дополнительных финансовых ресурсов в данную отрасль и регион в целом.

Выводы или заключение. Модель, на которую опиралось государство в плане развития преимущественно спорта высших достижений, устарела, и в связи с этим необходима модернизация данной сферы, а именно осуществить переход на нормативно-подушевое финансирование учреждений, осуществляющих спортивную подготовку, наращивание собственной материально-технической базы спортивных школ, усовершенство-

вание системы проведения спортивных мероприятий (Всероссийских Спартакиад и Универсиад), мониторинг распределения субсидий из Федерального бюджета бюджетам субъектов ЦФО на подготовку спортивного резерва по базовым видам спорта и так далее.

Для модернизации инфраструктуры необходимо достигнуть нормативных показателей обеспеченности спортивными сооружениями на территории всех субъектов ЦФО, с целью снижения, сглаживания дифференциации регионов по уровню развития спорта и физической культуры, а также для получения возможности людьми укрепить свое физическое и интеллектуальное развитие. Однако факт наличия спортивных объектов на территории общеобразовательных учреждений, а также рост частных фитнес центров тормозит строительство новых спортивных объектов.

В то же время политика в области развития спорта, направленная на развития спорта высших достижений, устарела, так как приоритетным направлением для развития отрасли является массовый спорт. Некоторые регионы ЦФО (Белгородская и Тамбовская области) развивают данное направление, о чем свидетельствует достижение ими нормативных показателей по обеспеченности материально-технической базой, но, как правило, финансирование происходит за счет регионального бюджета. Таким образом, развитие инфраструктуры в наибольшей мере зависит от политики и поддержки государства, а также внутрирегионального распределения финансовых ресурсов.

Список литературы

1. Распоряжения Правительства Российской Федерации «Об одобрении методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102062375&rdk=&backlink=1> (дата обращения 05.02.2017).
2. Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006–2015 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2012/191/> (дата обращения 05.02.2017)
3. Бауэр В.Г. Социальная значимость физической культуры и спорта в современных условиях развития России // Теория и практика физической культуры. – 2014. – №1. – С. 50–56.
4. Герасимов Д.А. Правовое регулирование государственного содействия развитию физической культуры и спорта групп населения, нуждающихся в повышенной социальной защите // Современное право. – 2015. – №9–1. – С. 55–62.
5. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (дата обращения 08.02.2017).
6. Теория и практика применения корреляционно-регрессионного анализа в исследованиях: монография / С.А. Беляев, Е.А. Бобровский, Н.С. Бушина и др.; Под общей редакцией В.В. Жилина. – Курск: «Деловая полиграфия», 2016. – 80 с.