

УДК 130.2:340.1

СОЦИАЛЬНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ

Попов В.В., Музыка О.А., Коженко Я.В.

Таганрогский институт им. А.П. Чехова, филиал ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Таганрог, e-mail: vitl_2002@list.ru

В статье рассматриваются методологические и концептуальные особенности социальных трансформаций в контексте прикладных аспектов социального развития, коррелирующих с правовым регулированием государственно-частного партнерства. Показано, что в русле становления постнеклассической науки имеют место существенные изменения, касающиеся как ее основных принципов, так и методологических аспектов, которые с учётом использования общей методологии соотносятся с концепциями темпоральности и транзитивности. Приоритетное место уделено анализу зарубежного и отечественного научно-исследовательского опыта изучения института государственно-частного партнерства. В работе рассматриваются особенности системного, целостного, теоретического, исторического, деятельностного и праксиологического подходов исследования государственно-частного партнерства. Применение нелинейности к исследованию социальных трансформаций является эффективным, так как расширяет предметную сферу науки, способствует целостному осмыслению современных глобальных социальных трансформации, а также выявлению роли социального субъекта в подобных процессах в соотношении с приоритетными направлениями стабилизации социума в экономической области и области права.

Ключевые слова: социальная трансформация, период транзита, транзитивное общество, фактор темпоральности, государственно-частное партнерство, частно-публичное сотрудничество, государственное управление, контрактная система

SOCIAL TRANSFORMATIONS IN LEGAL RELATIONS

Popov V.V., Muzika O.A., Kozhenko J.V.

Taganrog Institute named A.P. Chekhov, branch of Rostov State University of Economics (RINH), Taganrog, e-mail: vitl_2002@list.ru

The article deals with methodological and conceptual features of social transformations in the context of applied aspects of social development, correlated with the legal regulation of public-private partnerships. It is shown that in the course of formation of the post-non-classical science there have been significant changes in how its basic principles and methodological aspects, which are adjusted using a common methodology relate to the concepts of temporality and transitivity. Priority is given to the analysis of foreign and domestic research experience in the study of the Institute of public-private partnerships. The paper discusses features of systemic, holistic, theoretical, historical, pragmatic and praxeological approaches to the study of public-private partnerships. Application of nonlinearity to the study of social transformations is effective, as it expands the subject area of science, promotes the holistic understanding of contemporary global social transformation and identifying the role of the social subject in such processes in correlation with the priorities of the stabilization of society in the economic field and the field of law.

Keywords: social transformation, the period of transit, transitive society, the factor of temporality, public-private partnerships, private-public collaboration, governance, contract system

Исследование роли трансформаций в социальном развитии имеет давнюю философскую традицию: идеи Аристотеля, Гегеля, Д. Локка, Г. Лейбница, И. Канта и др. Социально-философская специфика рассмотрения концепции транзитивности в основном обозначила направления формирования адекватного концептуального аппарата исследования социальных трансформаций. Сегодня в России, как и в развитых странах мира, тенденция трансформации государственных и частных финансово-экономических и управленческих ресурсов на основе государственно-частного партнерства. Сегодня в России, как и в развитых странах мира, тенденция трансформации государственных и частных финансово-экономических и управленческих ресурсов на основе государственно-частного партнерства становится достаточно распространенной практикой [11, 6].

В качестве теоретико-методологического базиса настоящего исследования выступили фундаментальные разработки зарубежных и отечественных исследователей. Основы научного поиска изучения государственно-частного партнерства в политике были заложены в классических работах Брю Стенли Л., Гэлбрейт Дж.К., Джэнкс Э., Кейнс Дж., Макконнелл Р. Кэмпбелл, Маршалл А., Льюис М., Ойкен В., Стиглиц Дж.Ю. и др. Среди иностранных исследований проблем публично-частного партнерства в административно-правовом аспекте посвящены работы Дж. Аллена, М. Альшави, В. Герстльбергера, И. Годме, Д. Жанси, М. Зигля, А. Кине, Я. Кюлинга, Ф. Линдича, Ф. Лишера, А. Менемениса, В. Рюгемера, К. Шнайдера, Т. Шрайнера, Н.А. Ханом, И. Эвальд [12, 7].

Анализ научной литературы и правоприменительной практики показал, что

трансформации государственно-частного партнерства в СНГ требует решения ряда серьезных правовых, организационных, институциональных и финансово-экономических проблем [8].

Комплексный анализ содержания научно-исследовательских традиций и подходов является необходимой частью изучения феномена ГЧП. В каждом из научных подходов в большей или меньшей степени содержатся объяснительные аргументы, необходимые для формирования и трансформирования общей концептуализации национальной системы договорных отношений государственно-частного партнерства в Российской Федерации (далее РФ) [1, 2].

«Исторический подход» отражает понимание частно-публичного сотрудничества в целом и ГЧП в частности как находящихся в процессе исторических трансформаций, изменений, возникновения и исчезновения. Данный подход дает возможность подняться на уровень анализа социально-экономических, политических историко-цивилизационных и культурных процессов оказывающих влияние на трансформации отдельных форм ГЧП. Так, на месте отвлеченного абстрактного понимания ГЧП как универсальной и неизменной формы частно-публичных отношений утвердился взгляд на его развития как на закономерный процесс перехода от возникновения относительно простых форм ГЧП к более сложным. Исторический подход позволяет рассматривать каждую форму ГЧП как относительно самостоятельную целостность, трансформирующуюся по своим законам и ценностям. Анализируя роль и значение исторического подхода в ГЧП можно констатировать следующее. Во-первых, данный подход обосновывает понимание ГЧП как постоянно трансформирующейся социальной реальности. Во-вторых, позволяет наблюдать ГЧП в реальных действующих формах и видах. В-третьих, дает возможность выявить все политические, экономические, социально-культурные факторы, оказывающие влияние на развитие ГЧП. Так, используя методологию макро и микро сравнения, диахронного и синхронного сравнения в исследовании процессов развития, функционирования и зарождения института ГЧП в различных правовых системах можно сделать вывод о том, что «модель ГЧП» определяется особенностями национальной правовой системы или спецификой правовой семьи. Именно набор базовых признаков правовой системы формирующей модель ГЧП, может характеризовать степень допустимости или недопустимости применения отдельных видов форм ГЧП в рамках конкретной

правовой системы. В этой связи, модель ГЧП в каждом конкретном государстве может зависеть от уровня развития правосознания, правовой идеологии, источников права, уровня аксиологии права, юридической герменевтики, политического режима, уровня развития юридической техники, отражение состава юридических явлений. Именно поэтому при выборе и законодательном закреплении в правовой системе РФ новых зарубежных форм ГЧП необходимо провести мониторинг и задуматься, о согласовании заимствованных форм с отечественной правовой системой в целом и национальной концепцией ГЧП в частности. А поскольку в настоящее время уровень нормативно-правовой регламентации ГЧП свидетельствует о том, что в России отсутствует национальная концепция ГЧП (как стратегия и модель развития ГЧП), следовательно, нет единого понимания о том, какая модель ГЧП реализуется в РФ. Хаотичное, бессистемное заимствование иностранных форм ГЧП не только вводит в заблуждение инвесторов, но и представляет угрозу национальной безопасности [3, 4, 5].

«Теоретический подход». В целом, теоретический подход отражает познание частно-публичного сотрудничества в одном из возможных аспектов его жизнедеятельности. По сути, не принимаются во внимание динамические, трансформационные характеристики ГЧП, не рассматриваются этапы и состояния эволюционного развития. В теоретическом подходе конкретность объекта заменена абстрактными аналогами реальных явлений. Однако, со временем этот подход преобразовался в аспект постижения ГЧП, осознанно отстраненный ради решения ограниченных исследовательских задач, когда изучают правовой механизм ГЧП, значение функции его элементов. В этой связи особый интерес представляют работы И.В. Кузнецова посвященные развитию ГЧП на основе распределения постоянных и переменных издержек; труды Т.С. Горбань направленные на анализ внешнеэкономического потенциала региона на основе активизации системы ГЧП..

Так, в отличие от «теоретического подхода» «системный подход» является основополагающим в исследовании феномена государственно-частного партнерства. Данный подход дает возможность избежать методологической односторонности и исследовать ГЧП с позиции философии права, экономики и стратегического менеджмента. В настоящее время возрастает научная популярность в применении системного подхода в оценке значимости и целесообразности долгосрочных проектов ГЧП, управления

рисками при реализации данных проектов. В качестве представителей системного подхода можно выделить работы В.В. Орлова, В.Ф. Попандопуло, Н.А. Шевелевой. По отношению к этому философско-методологическому подходу, все другие исследования ГЧП выступают как более или менее частные и взаимодополняющие. Однако, данный подход имеет и ряд существенных недостатков. В частности, реализуя количественный взгляд на ГЧП, его строение с точки зрения функции и соподчинения отдельных самостоятельных его видов и элементов частного-публичного сотрудничества. ГЧП представляет собой своего рода «сверхсистему», элементами которой являются подсистемы, представляющие собой отдельные обширные сферы частного-публичного сотрудничества и взаимодействия. В ней выделяются подсистемы цивилизованного и теневого лоббизма; систему государственных закупок и аутсорсинга; контрактную подсистему и т.д. Каждая из них может быть рассмотрена как относительно самостоятельная система. Итак, изучение ГЧП как системы, предполагает начало исследования с уровня элементов и способа их трансформации в простейшие, а затем во все более сложные системы (подсистемы) частного-публичного сотрудничества.

«Целостный подход» предусматривает приоритет целого, которое не является функцией или результатом сложения частей. В рамках данного подхода, назначение частей ГЧП и его функций получают свое осмысление с точки зрения понимания их отношения к целому, т.е. с позиции структуры. Часть вне целого теряет все свои качества. Если иметь в виду ГЧП, то особенности отдельных его видов определено тем, что они отличаются не только морфологией, т.е. различной компоновкой частей, но и тем, что формально части обладают различными значениями и функциями с точки зрения частного-публичных отношений, к которым они относятся. В этой связи, понимание ГЧП как при системном, так и при целостном подходе не столько не исключают, а взаимодополняют друг друга, помогая постичь природу частного-публичных отношений в разных модусах трансформаций. Так, в зарубежной традиции в рамках целостного подхода исследованию общеметодологических аспектов сотрудничества государства и частного бизнеса, а также механизмов ГЧП для решения инфраструктурных проектов посвящены работы Т. Аткинсона, Я. Бертрама, К. Вернера, Дж. Делмона, М. Портера, П. Снельсона и других. Общие вопросы развития ГЧП в России находят свое отражение в работах О.С. Бело-

крылова, Е.И. Бухвальда, В.Г. Варнавского, Ю.В. Зварыкиной и других ученых. Особый интерес представляет позиция И.В. Кузнецова, который выражает мнение о том, что существование «целостного подхода в исследовании ГЧП» в современной экономической науке представляется весьма спорным, поскольку целостная концепция ГЧП должна основываться на достижениях альтернативных экономических школ и течений, которые в настоящее время отсутствуют (что препятствует формированию действенных рекомендаций экономическим агентам – участникам партнерских отношений, направленных на использование потенциала ГЧП).

Анализ научно-исследовательской литературы позволяет выявить ряд других методологических воззрений и концепций, в свете которых особое место занимает «деятельностный подход». С позиции данного подхода ГЧП рассматривается как особый тип деятельности, присущей частно-публичному сотрудничеству бизнеса и государства. Рассмотрение деятельности как трудовой, инвестиционной, предпринимательской, производственной активности (сотрудники компании участвующей в ГЧП проекте); лоббистской деятельности (юридические или физические лица оказывающие как цивилизованное, так и неправовое давление на должностных лиц принимающих решение о заключении контракта ГЧП); профессиональной деятельности государственных служащих (осуществляющих свои служебные обязанности по обслуживанию проекта ГЧП). Часто публичное сотрудничество (рассматриваем в узком смысле ГЧП) как одну из форм предпринимательской деятельности рассматривали в своих трудах В. Гордон, А. Граучи, Р. Коуз, Д. Норт. В рамках деятельностного развития ГЧП, можно объединить и представителей теории агентских отношений и ограниченной рациональности Дж. Акерлофа, А. Берле, М. Дженсена, Т. Джонса, Дж. Минза, Ч. Хилла и др. В отечественной экономической литературе ГЧП как особый вид инвестиционной деятельности исследовали А.О. Баранов, П.Л. Виленкин, В.Н. Лившец, А.А. Первозванский. Работы зарубежных авторов Р. Брейли, А. Дамодарана, Ч.Ф. Ли, С. Майерса, Д.И. Финнерти, служат базисом для изучения финансовых потоков, возникающих у бизнеса в ходе инвестиционной деятельности [9, 10].

«Праксиологический подход». В контексте данного подхода ГЧП исследуется как эффективная и целесообразно организованная практическая деятельность. Некоторые сторонники этой ориентации предполагают,

что ГЧП в сущности своей есть способ приспособления человека к миру. Она призвана обеспечить самосохранение, комфорт и развитие человека, создать наиболее эффективные, продуктивно значимые средства обеспечения этих целей человека. Таким образом, государство и бизнес могут объединить свои усилия в решении социально-значимых проблем общества в различных сферах и областях человеческой деятельности. В рамках данного подхода интерес представляют научно-исследовательские работы Е.В. Козловой рассматривающей ГЧП как фактор развития инновационной экономики; А.И. Петрова, анализирующего механизм развития ГЧП в сфере культуры; Е.А. Дмитриевой определяющего возможности развития ГЧП в сфере высшего профессионального образования; Ю.А. Комарова исследующего эффективность применения ГЧП при создании промышленно-логистических парков и другие. С позиции юридической науки серьезное внимание уделяется проблемам объединения финансовых потоков публичного и частного партнеров, вопросам делегирования полномочий (например, делегирование полномочий органов государственной власти на оказание государственных услуг частному партнеру), проблемам злоупотребления властью и т.д. Значимыми и актуальными работами современности исследующими проблемы правового регулирования ГЧП являются труды А.В. Белицкой, Г.А. Борщевского, Э.Р. Йескомба, Г. Манссена, К. Лайсонс, А. Химмельрайх и другие. С позиций стратегического менеджмента праксеологическое понимание ГЧП получило свое широкое развитие в рамках сервисного подхода в системе государственного управления, который разделяют Дж.Е. Фонтэйн, А.Ф. Васильева, М.В. Паршин, Л.В. Сморгунов, Д. Чик, С. Гаф.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что проанализированные научные подходы по-разному истолковывают сущность, роль и значение ГЧП. Их наличие

говорит о весьма сложном и неоднозначном строении ГЧП, его многофункциональности, многообразии форм и видов в сложнейшем механизме реализации и масштабного количества социально-экономических и культурно-политических факторов определяющих перспективы развития ГЧП как формы частно-публичного сотрудничества.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Трансформация стратегий исследования динамики социальной реальности», № 16–33–00003.

Список литературы

1. Белицкая А.В. Правовое регулирование государственно-частного партнерства: Монография. – М.: Статут, 2012. – 191 с.
2. Бирюков В.В., Плосконосова В.П., Ополев П.В. Социальные трансформации и модернизация российского общества. – Омск: СибАДИ, 2013. – 266 с.
3. Глобальные трансформации. Политика, экономика и культура / Д. Хелд, Д. Голдблатт, Э. Макгрю, Дж. Перратон. – М., 2004. – 276 с.
4. Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. – М.: Изд-во «Дело», 2004. – 235 с.
5. Коженко Я.В., Пашковский П.В. Формы и виды государственно-частного партнерства в условиях модернизации системы государственного управления в Российской Федерации // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2–2. – С. 722.
6. Попов В.В. Философия истории: постнеклассический дискурс // Современные наукоемкие технологии. – 2014. – № 3. – С. 158–159.
7. Попов В.В., Щеглов Б.С., Степанищев С.А. Особенности корреляции социального времени и социального действия // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–4. – С. 868–871.
8. Попов В.В. Методологические и логико-семантические аспекты динамики социальной реальности // Фундаментальные исследования. – 2011. – № 12. – С. 399–404.
9. Mena C., Van Hoek R., Christopher M. Leading Procurement Strategy: Driving Value Through the Supply Chain. London, Kogan Page, 2015.
10. Slack N., Brandon-Jones A., Johnston R. Operations Management. New York, Pearson Education, 2016.
11. Popov V.V. Methodological features of social contradictions // Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. – Vienna, 2014. – С. 215–219.
12. Popov V.V. Social rationality and global evolutionism // European Applied Sciences. – № 7. – 2013. – Stuttgart, p. 71–73.