

лов // Гигиена и санитария. – 2015. – Т. 94. - № 3. – С. 116-119.

**МОТИВАЦИИ К УЧЕБЕ
У СТУДЕНТОВ
ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО
ФАКУЛЬТЕТА С РАЗЛИЧНЫМИ
ФОРМАМИ ОБУЧЕНИЯ**

Бахарева Н.С., Мильченко Н.О.,
Шантыз Г.Ю.

*ФГБОУ ВО КубГМУ Минздрава России,
Краснодар, Россия*

Педагогические исследования объект-субъект модели взаимодействия преподавателя и студента, а также студента и изучаемой дисциплины имеют как научную ценность, так и несомненное практическое значение. Одним из важных аспектов, имеющих практическую ценность, является коррекционная компонента научного исследования. Ее роль заключается в изменении взглядов и установок как обучающего, так и обучаемого. Рефлексия по поводу целей, методов и компонент обучения, рождающаяся в процессе научного исследования, позволяет раздвинуть границы самопознания и способствует самореализации, как педагога, так и обучающегося. Воздействуя на компоненту активности, превращая студента из обучаемого в обучающегося, можно на порядок повысить эффективность педагогического процесса.

Несмотря на то, что мотивация к учебе неоднократно служила предметом изучения, многие аспекты этой проблемы остаются еще далекими от разрешения, существующие противоречия касаются как характера, степени, частоты изменений мотивационных профилей, так и их механизмов. Лишь в единичных работах рассматривается соотношение мотивации к учебе и выбранной специальности. Исходя из вышеизложенного, представляется целесообразным попытаться рассмотреть этот вопрос более подробно.

Изучение особенностей мотивации дает возможность повысить воздействие на познавательную активность; ведущим в становлении специалиста является ин-

терес к обучению [1]. Мотивационный профиль исследован у студентов различных специальностей (психологов, инженеров, экономистов, юристов, военнослужащих, медиков и др.) [2].

У студентов фармацевтического факультета динамика мотивации к обучению изучена недостаточно, практически не учитываются различия в мотивационном профиле у студентов очной и заочной форм обучения, а также его динамика на протяжении обучения. Рассматриваемая тема представляется весьма актуальной и имеет практическую ценность, в таком аспекте эта проблема еще не исследовалась.

Целью настоящей работы является изучение мотивации к обучению у студентов фармацевтического факультета (заочной и очной форм обучения), изучение динамики их мотивационного профиля (1-5 курс).

Материалы и методы. Обследовано 113 студентов фармацевтического факультета очной и заочной форм обучения (в возрасте от 17 до 42 лет). Использована методика А. А. Реана и А. В. Якунина в модификации Н. Ц. Бадмаевой (2004). Исследованы 7 шкал: коммуникативные; избегание неудач; престижа; профессиональные; творческой самореализации; учебно-познавательные; социальные. Результаты обработаны методами вариационной статистики с использованием программы Microsoft Excel. За достоверные различия в сравнении средних величин в парных сравнениях брали критерий t-критерий Стьюдента при $P < 0,05$.

Результаты и обсуждение. У студентов первого курса изучаемого факультета доминирующими являются профессиональные мотивы; последующие места в порядке убывания заняли: учебно-познавательные, коммуникативные, социальные, престижа, творческой самореализации, избегания неудач [3].

В студентов 5 курса данного факультета (очной и заочной форм) доминирующими являются профессиональные мотивы; затем социальные, коммуникативные, учебно-познавательные, творческой самореализации, мотивы престижа,

избегания неудач. Отличие у студентов заочной формы состоит в более выраженном мотиве избегания неудач (2,67±0,16, против 2,29±0,14), что указывает на настроенность на ситуацию ожидаемого неуспеха.

За период (1-5 курс) у студентов выявлена стабильность в профессиональных и социальных мотивах. У студентов 5 курса выявлена динамика по следующим шкалам: снижаются мотивы коммуникативные, престижа, творческой самореализации, учебно-познавательные, избегания

неудач. Динамика мотивационной характеристики в основном обусловлена ситуационной составляющей: частичной реализацией целей поставленных в начале обучения, адаптацией к учебе процессу; приближением периода трудовой деятельности.

Проведение психологически-педагогического исследования позволило предложить три вывода оценки трансформации взглядов обучающихся на протяжении всех лет обучения.

Таблица

Мотивационные характеристики у студентов фармацевтического факультета очной и заочной форм обучения

Формы обучения	П-ли	Возраст	Мотивы						
			Коммуникативные	Избегания неудач	Престижа	Профессиональные	Творческой самореализации	Учебно-познавательные	Социальные
Очная	ВР	20,8-25,45	3,11-3,80	2,06-2,52	2,56-3,14	3,94-4,82	2,57-3,14	3,012-3,70	3,37-4,11
	М ₃₄	23,1	3,45	2,29	2,85	4,38	2,85	3,36	3,74
	М	0,3	0,14	0,14	0,18	0,09	0,19	0,13	0,13
Заочная	ВР	24,3-29,7	3,24-3,96	2,40-2,94	2,66-3,25	3,96-4,83	2,84-3,47	3,02-3,70	3,25-3,97
	М ₄₀	27	3,6	2,67	2,95	4,39	3,15	3,36	3,61
	m	0,8	0,14	0,16	0,17	0,12	0,19	0,16	0,13
	Р	*		*					

Примечание: * – достоверность различий <0,05.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие *выводы*:

1. Установлен исходный мотивационный профиль студентов первого курса фармацевтического факультета, включающий профессиональные, учебно-познавательные, коммуникативные, социальные мотивы.

2. Установлена динамика в количественной характеристике мотивации студентов (1-5 курсов) фармацевтического факультета, заключающаяся в снижении мотивов коммуникативных, творческой самореализации, учебно-познавательных,

престижа, при стабильности профессиональных и социальных.

3. Выявлены особенности мотивации у студентов очной и заочной форм обучения, состоящие в более выраженном мотиве избегания неудач у студентов заочной формы; при сохранении доминирующей позиции профессиональных мотивов.

Литература

1. Ахметов, М. А. Алгоритмы познавательной деятельности, познавательной стратегии, познавательной активности / М. А. Ахметов // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 4. – С. 27 - 29.

2. Байбаков, С. Е. Динамика мотивации к обучению у студентов педиатрического факультета (1-4 курсов) / С. Е. Байбаков, Н. С. Бахарева, Е. К. Гордеева // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 4. – С. 36-38.
3. Бахарева, Н. С. Особенности мотивации к обучению у студентов начальных курсов фармацевтических факультетов / Н. С. Бахарева, Н. О. Мильченко, Г. Ю. Шантыз // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 4, Ч. 1. – С. 51-53.

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ И АКТЕРСКИЙ
ТАЛАНТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ
СРЕДСТВО ПРИОБЩЕНИЯ
К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Беялова М.А., Алексеева Е.Б.
МАОУ ВО «КММИВСО»,
Краснодар, Россия

Современное профессиональное образование актуализирует проблему не только педагогического, но и актерского мастерства преподавателя.

Не менее актуально обращение к деятельности К.С. Станиславского в контексте развития актерского мастерства у преподавателя, в чьи функции входит не только процесс обучения, но и процесс вдохновенного восприятия окружающего мира, позитивного мироощущения и столь же важного вдохновенного труда студентом.

В овладении мастерством актерского воздействия на студенческую аудиторию играют роль, как природные задатки педагога, так и способность и готовность развития своего таланта в процессе профессиональной деятельности.

Определимся с понятием «педагогический талант», который раскрывается в различных философских, педагогических, этико-эстетических трактатах, наиболее удачными из которых являются определения актерского таланта, наиболее близкие к педагогическому, театральным педагогов В.И. Немировича-Данченко и К.С. Станиславского, которые утвержда-

ли, что «искусство актера очень сложно, и данные, какими актер овладевает зрителем, разнообразны: заразительность, личное обаяние, правильность интуиции, дикция, пластичность и красота жеста, способность к характерности, труд, любовь к делу, вкус» [4, С. 234].

К.С. Станиславский профессионально трактовал понятие «талант»: «Талант – это счастливая комбинация многих творческих способностей человека в соединении с творческой волей». Он последователен в перечислении составляющих творческих способностей актера: «...наблюдательность, впечатлительность, память, темперамент, фантазия, воображение, внутреннее и внешнее воздействие, перевоплощение, вкус, ум, чувство внутреннего и внешнего ритма и темпа, музыкальность, искренность, непосредственность, самообладание, находчивость, сценичность и прочее...» [3, С. 194-195].

Современные идеологи образования сегодня обращаются к системе К.С. Станиславского, убежденные в том, что есть общее в педагогическом и актерском мастерстве, актуализируя проблему актерской подготовки будущего педагога.

В педагогической деятельности важны выразительные данные, хороший голос, выразительные глаза, лицо, мимика, линии тела, пластика, которым уделяется главенствующее внимание при подготовке актера, и эти параллели значимы для создания и актуализации концепции введения в педагогических учебных заведениях курса актерского мастерства.

В современных педагогических учебных заведениях есть курс «педагогическое мастерство», в который необходимо включить сценическое искусство, развивающее в педагоге заложенные актерские способности, которым не уделяется никакого внимания.

Педагог всегда играет в театре одного актера, и чем искуснее он это будет делать, тем заразительней и интересней будет процесс обучения и воспитания.

В педагогической деятельности важно владение силой заражения других тем, что значимо в жизни и деятельности.