

Для закрепления изученного материала к каждому занятию в качестве самостоятельной работы предлагается выполнить:

- тестовые задания с одним или несколькими ответами;
- задания на установление соответствия;
- задания на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;
- решение задач по цитологии на состав и строение ДНК, биосинтез белка, обмен веществ и превращение энергии в клетке, характеристику фаз митоза и мейоза, определение числа хромосом и ДНК в клетках в разных фазах митоза и мейоза, определение хромосомного набора клеток гаметофита и спорофита разных групп растений;
- решение генетические задачи на дигибридное скрещивание, сцепленное наследование признаков, анализ родословных.

Для проверки полученных знаний в конце каждого раздела проводится проверочная работа с последующим обсуждением результатов и исправлением ошибок.

В течение последних трех лет ФДП проводит тренировочное тестирование, максимально приближенное к процедуре ЕГЭ. На наш взгляд для формирования «экзаменационного иммунитета» необходимо 1-2 раза по окончании подготовительных курсов провести пробный экзамен.

Литература

1. Дятлова, К. Д. Эффективная довузовская подготовка как предпосылка успешности обучения в вузе / К. Д. Дятлова, Ю. Е. Францева // Инновации в образовании. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2010. – № 1. – С.19–24.
2. Калинова, Г. С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по биологии / Г. С. Калинова, Р. А. Петросова, В. С. Рохлов // Педагогические измерения. – 2016. – №3. – С.33-51.

3 Рабочая тетрадь по биологии / Составитель: Сапсай Е. В. – Краснодар, 2016. – 82 с.

4. Рохлов, В. С. Инновационная модель КИМ ЕГЭ по биологии в 2017 году / В. С. Рохлов, Р. А. Петросова // Педагогические измерения. – 2016. – №3. – С. 8-17.

5. Сапсай, Е. В. Роль довузовского образования в процессе адаптации первокурсников / Е. В. Сапсай, Л. Н. Шипкова, Л. Д. Шевчук // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – №4. – С. 255-256.

ВОСПРИЯТИЕ СТУДЕНТАМИ МЕДИКО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА СЛОЖНОСТИ ОБУЧЕНИЯ НА КАФЕДРЕ НОРМАЛЬНОЙ АНАТОМИИ

Север И.С., Ваньянц А.Б., Матвиенко
О.Н., Вологина Н.И., Матвиенко Е.В.,
Горбов Л.В.

*ФГБОУ ВО КубГМУ Минздрава России,
Краснодар, Россия*

В свете необходимости дальнейшей гуманизации системы высшего образования в России ФГОС рекомендует шире использовать социологические методы и подходы для выявления особенностей преподавания в каждом структурном подразделении высшего учебного заведения [2]. Один из таких подходов заключается в тестировании студентов в процессе обучения для выяснения степени сложности изучаемого предмета, отношения студентов к процессу преподавания [1, 3, 4]. В связи с этим на кафедре нормальной анатомии после окончания первого семестра было проведено тестирование студентов первого курса медико-профилактического факультета (МПФ) КубГМУ, целью которого было изучение отношения студентов МПФ к преподаванию дисциплины «Анатомия человека, топографическая анатомия».

Материалы и методы. В работе были изучены анонимные анкеты, разработанные на кафедре нормальной анатомии для выяснения отношения студентов к изуче-

нию дисциплины и различным аспектам педагогического процесса на кафедре нормальной анатомии КубГМУ. Анкета включала следующие вопросы:

- 1) насколько сложным является для вас предмет «Анатомия человека, топографическая анатомия»;
- 2) оцените сложность отдельных разделов «Анатомии человека, топографической анатомии», изучаемых в 1-ом семестре (остеология, артрология, спланхнология);
- 3) оцените общее качество преподавания предмета;
- 4) насколько понятно преподаватель объяснял материал текущей темы;
- 5) как вы оцениваете проведение: обзорных занятий, текущих занятий, отработку пропущенных занятий;
- 6) насколько помогают вам при подготовке к занятиям методические пособия, подготовленные преподавателями кафедры;
- 7) как вы оцениваете степень оснащенности предмета учебной литературой;
- 8) насколько помогает в усвоении материала изучение натуральных и музейных препаратов;
- 9) оцените, насколько внимательным было отношение Вашего преподавателя к студентам;
- 10) сколько времени вам необходимо для подготовки к занятию по анатомии: 1-2 часа, 2-3 часа, более 3 часов, изучаю материал в два приема, изучаю материал чаще, чем в два приема.

Ответы на поставленные выше вопросы было предложено дать по пятибалльной шкале – от самой низкой оценки – 1, до самой высокой – 5.

Еще один комплексный вопрос включал возможность дихотомического ответа – «да» или «нет».

Вопрос был сформулирован следующим образом: улучшить проведение занятий можно, если:

- уделить больше времени объяснению материала;
- проводить предварительный опрос студентов;
- увеличить время работы с натуральными препаратами;

- проводить опрос письменно;
- повторять на занятии пройденный материал.

Также было предложено выразить собственное мнение по поводу улучшения преподавания предмета.

Всего на вопросы анкеты ответил 41 человек, из которых было 8 юношей и 33 девушки. Статистическая обработка включала определение среднего балла ответа на вопрос, его среднего квадратичного отклонения и коэффициента вариации. Зависимые признаки сравнивали при помощи непараметрического критерия Уилкоксона.

Результаты и обсуждение. В ходе работы было выяснено, что студенты МПФ сложность изучения остеологии оценили в $2,8 \pm 1,2$ балла, артрологии – в $2,8 \pm 1,0$ балла, спланхнологии – в $3,5 \pm 1,2$ балла. Различия в сложности остеологии и артрологии для студентов по критерию Уилкоксона были не достоверны ($p=0,909011$), тогда как и остеология ($p=0,017892$), и артрология ($p=0,005730$) были достоверно проще для понимания студентами, чем спланхнология. Общая сложность изучения анатомии оценена студентами МПФ в $3,2 \pm 0,9$ балла, что говорит о повышенной сложности предмета.

Качество преподавания на кафедре нормальной анатомии получило оценку $4,5 \pm 0,9$ балла, что свидетельствует о достаточно высокой оценке студентами работы преподавателей. Еще выше оценили респонденты способность преподавателей доступно объяснить сложные моменты в материале текущего занятия – оценка по этому критерию составила $4,6 \pm 1,0$ балл. Оценка проведения текущих ($4,5 \pm 0,9$ баллов) и обзорных занятий ($4,4 \pm 0,7$ баллов), а также отработок пропущенных занятий ($4,5 \pm 0,8$ баллов) оценены положительно и примерно на одном уровне. Различия между этими оценками по критерию Уилкоксона не достоверны ($p=0,423597 \div 1,00000$).

Достаточно высоко были оценены значение методических пособий, изданных преподавателями кафедры, для изучения предмета ($4,0 \pm 1,2$ балла) и оснащение учебной литературой ($4,1 \pm 1,2$ балла). Хотя в целом эта оценка положительна, мы счи-

таем, что здесь есть возможность для роста и развития.

Внимание преподавателя к студентам оценено в $4,4 \pm 0,9$ балла, что доказывает заинтересованность преподавателей в результатах обучения. Практически также высоко оценено студентами значение натуральных и музейных препаратов в изучении предмета – $4,3 \pm 1,1$ балла.

Подготовка к текущему занятию у всех тестированных студентов МПФ занимала не менее 2 часов. От 2 до 3 часов готовились к занятию 10 человек, более 3 часов – 9 человек, еще столько же занимались в два приема, а 13 человек – более чем два раза в неделю.

Вместе с тем, при анализе данных обращает на себя внимание гетерогенность ответов на многие вопросы. Так, группа может считаться абсолютно однородной при коэффициенте вариации (выраженное в процентах отношение между стандартным отклонением и средним значением величины) в диапазоне от нуля до 17%, достаточно однородной при коэффициенте вариации от 17% (включая) до 33%, недостаточно однородной от 33% (включая) до 40% и неоднородной при коэффициенте вариации более 40% [5, С. 87]. Ответы на подавляющее большинство вопросов были достаточно однородны (колебания коэффициента корреляции от 18% до 30%). За эти пределы вышли показатели количества времени, необходимого на подготовку к занятию (33%), сложность изучения спланхнологии (34%) и артрологии (36%), которые показали недостаточную однородность группы. В то же время сложность изучения остеологии (43%) показала выраженную неоднородность группы студентов МПФ. Поскольку изучением остеологии начинается преподавание предмета, можно заключить, что уровень подготовки студентов, степень собранности и нацеленности на напряженный учебный процесс варьирует, однако в дальнейшем, по прошествии полутора-двух месяцев занятий, в некоторой степени выравнивается.

При ответе на вопросы, связанные с улучшением преподавания анатомии, $92,7 \pm 4,1\%$ студентов хотели бы иметь более подробное объяснение материала,

$72,5 \pm 7,1\%$ респондентов считали, что увеличение времени работы с препаратами могло бы улучшить процесс обучения, $92,5 \pm 4,3\%$ опрошенных хотели бы, чтобы повторение пройденного материала происходило чаще. Большая часть студентов ($65,9 \pm 7,4\%$) предпочла устный опрос письменному, что и практикуется в повседневной работе кафедры, а мнение о желательности проведения предварительного опроса перед началом занятия разделилось практически пополам – $46,3 \pm 7,8\%$ хотели бы такую форму организации занятия, а $53,7 \pm 7,8\%$ – нет.

При подведении итогов работы можно заключить, что методика анонимного тестирования студентов является доступным и относительно простым методом не только для мониторинга отношения отдельных академических групп студентов к предмету, но и для выявления качества ведения занятий отдельными преподавателями. Это дает возможность педагогам после ознакомления с результатами тестирования проводить коррекцию методики обучения нормальной анатомии с учетом профильности факультета.

Литература

1. Введенский, В. Н. Социальный контроль деятельности преподавателей высшей школы / В. Н. Введенский // Высшее образование в России. – 2012. – № 4. – С.120–126.
2. Меркулова, О. П. Проблемы оценивания учебного процесса студентами / О. П. Меркулова // Высшее образование в России. – 2012. № 2. – С. 18–24.
3. Ожгибицев, Б. С. К оценке преподавателя «... глазами студента» / Б. С. Ожгибицев // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2004. – № 2 (14). – С. 26-29.
4. Солодяников, В. А. Технология оценки подготовленности преподавателей вуза с учётом мнения студентов / В. А. Солодяников, Л. В. Люйк, Ю. М. Пахомов // European Social Science Journal. – 2015. – № 12. – С. 353-359.
5. Юдина, А. В. Статистика. Учебное пособие. / А.В. Юдина. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС. – 2011. – 120 с.