

УДК 334.784

ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ ЕС И БУДУЩЕЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Фадеева И.А.

*ФГБОУ ВО «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел
Российской Федерации», Москва, e-mail: innaf576@mail.ru*

Статья посвящена исследованию будущих перспектив европейской интеграции. Отдельное внимание уделено валютным и экономическим проблемам функционирования еврозоны. Также проанализированы сложности с внедрением и функционированием наднациональных институтов экономического управления, особый акцент сделан на диспропорциях в развитии государств еврозоны. Детально рассмотрены сценарии будущего развития ЕС.

Ключевые слова: ЕС, интеграция, политика, еврозона, экономика, союз

DESINTEGRATION PROCESSES IN EU AND FUTURE OF EUROPEAN INTEGRATION

Fadeeva I.A.

Diplomatic academy of the Foreign Ministry of Russian Federation, Moscow, e-mail: innaf576@mail.ru

The article is devoted to the study of the future prospects of European integration. Special attention is paid to the currency and economic problems of the functioning of the eurozone. Also, difficulties were analyzed with the introduction and functioning of supranational institutions of economic management, special emphasis was placed on disproportions in the development of the euro area states. Scenarios of the future development of the EU are considered in detail.

Keywords: EU, integration, politics, eurozone, economy, union

История развития ЕС началась после второй мировой войны. Главной задачей стран Европы в тот период стало восстановление разрушенной экономики и консолидация усилий в направлении формирования системы безопасности на континенте, в противовес США. В 1946 году премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль в своей исторической речи в Цюрихе акцентировал внимание на необходимости создания «своего рода Соединенных Штатов Европы» [1].

С окончанием холодной войны и распадом Советского Союза биполярная модель международных отношений перестала существовать, и именно ЕС представился шанс на получение статуса одного из центров мировой экономики и политики. Сейчас ЕС является одним из трех основных и самых развитых центров мира наряду с такими странами, как США и Япония, на него приходится почти четвертая часть объемов мировой торговли [2]. ЕС крупнейший импортер сельскохозяйственных продуктов и сырья, он поддерживает дипломатические отношения с более чем 130 странами мира и участвует в работе Организации Экономического Сотрудничества и Развития.

Однако, несмотря на такие весомые показатели, ЕС сегодня переживает не самые лучшие времена. Ряд проблем политического, экономического и идеологического характера ставят под сомнение развитие глобализационных процессов в еврозоне,

к тому же при значительных различиях в интересах, страны-члены союза очень неохотно идут на компромиссы. В результате, находясь на орбите мировых дезинтеграционных процессов, которые в ЕС проявляются в росте масштабов центробежных тенденций, сегодня перед государствами-членами стоит необходимость принятия политических решений, без преувеличения, переломного характера для вывода союза из кризиса.

Успешный выход Евросоюза из кризиса с сохранением его целостности означает дальнейшее углубление политической и экономической интеграции. В то же время, сложность и неоднозначность проблем обуславливает высокую вероятность развития событий по другому сценарию. По мнению зарубежных исследователей, будущая Европа может стать еще в большей степени, нежели сегодня, разделенной не на Восток и Запад, а на концентрические круги. Это означает, что глубина интеграции различных стран в структуры Евросоюза в дальнейшем будет значительно варьироваться и зависеть от желания государств отказаться от своей национальной суверенности, а также от их способности соответствовать стандартам ЕС [3].

Следовательно, при таких обстоятельствах, исследование дезинтеграционных процессов в ЕС и будущего европейской интеграции вызывает значительный интерес

не только в экспертном сообществе, но также среди широкого круга прочих заинтересованных слоев современного социума, что в целом предопределяет актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы исследования.

Как и многие другие проблемы функционирования еврозоны, различные особенности интеграции в ЕС исследовались, прежде всего, зарубежными учеными, среди которых можно выделить Ф. де ла Сера, А. Этциони, И. Олсена, А. Фабера, С. Бартолина, Г. Воруба, Д. Куртина, А. Колликера и др.

Кроме ученых, вопросами функционирования объединенной континентальной экономики и создания нового геополитического порядка на основе экономической взаимовыгоды и демократического сотрудничества на постоянной основе занимаются политические и государственные деятели европейских стран. Об этом свидетельствует разноаспектность подходов к практическому применению теоретических разработок по евроинтеграции, которая присутствует в выступлениях и позициях Ж. Ширака, Ж. Делора, Л. Тиндемаса, Л. Армада, Р. Дендорфа, Е. Балладюра и др.

В то же время, при всеобщности целей существующих наработок, разные авторы, по-разному рассматривают интеграционные процессы в Европе. До сих пор остаются мало изученными тенденции, связанные с расширением интеграции на Западе Европы, которая провоцирует дезинтеграцию на Востоке. Современные ученые пытаются учесть основные недостатки ключевых моделей европейской интеграции и использовать наиболее жизнеспособные и проверенные практикой положения.

Все эти обстоятельства обуславливают необходимость проведения дальнейших углубленных исследований интеграционных и дезинтеграционных процессов на европейском пространстве.

С учетом вышеизложенного, цель статьи заключается в исследовании перспектив функционирования ЕС через призму развития интеграционных процессов, а также обозначении проблем и препятствий существования единой еврозоны.

На первом этапе исследования кратко охарактеризуем историю развития ЕС и сопутствующие данному процессу настроения и явления.

Всего несколько лет назад проект европейского объединения и создания единой валюты – евро – шел полным ходом. В своей книге «The European Dream», которая вышла в 2004 г. политолог Дж. Рифкин объяснял, почему Европа, а не США, стала в мире образцом для подражания [4]. То же

делал и Марк Леонард, основатель и руководитель Европейского совета по внешним отношениям, выпустив свой труд в 2005 г. под названием «Why Europe Will Run the 21st Century» [5]. Оба автора, аргументируя свое утверждение, акцентировали внимание на том, проекту европейского объединения мир обязан не только длинным мирным периодом с XVI века, он сформировал также многонациональное поколение, которое благодаря беспрепятственному пересечению границ и общей валюте жило вместе в большей гармонии, чем любое поколение до того. В свою очередь Америка начинала свою историю с колонизации, уничтожения коренных народов и рабства. Кроме того, Европа никогда не была и не ставила своей целью в отличие от Америки, быть сверхдержавой, скорее на оборот, она представляет собой форум, в рамках которого согласовываются интересы большого количества самых разнообразных игроков, в числе которых государство – только лишь один из многих, и это позволяет ей стимулировать и регулировать потоки самых разнообразных интересов и видов деятельности. Америка же собирает, поглощает и объединяет интересы, заключенные в ее границах. Гарвардский политолог Джозеф Най признал, что политика расширения ЕС была успехом глобального экспорта, особенно в сравнении с катастрофой, которую претерпели усилия США в Ираке и Афганистане [6]. А политолог Ульрике Геро назвала Европу «настоящим современным миром» в отличие от США, потому как ее расширение происходило добровольно [7].

В 2004 и 2007 гг. завершилась крупнейшая за всю историю ЕС фаза его расширения, которая, однако, стала не только свидетельством успешности и эффективности европейской интеграционной модели, но и серьезным испытанием для союза, которое дало начало многим его проблемам. И сегодня уже на девятый год «кризиса еврозоны» от прошлой эйфории не осталось и следа и на повестке дня теперь стоят вопросы в целом перспектив движения Европейского Союза – в направлении интеграции или дезинтеграции.

Как свидетельствуют представленные выше данные, за несколько лет и позиции, и отношение к ЕС, как к региональному интеграционному объединению характеризуются крайне радикальной сменой оценок. В данном контексте представляется целесообразным рассмотреть будущего евроинтеграции осуществлять через призму концептуальных основ ЕС, а именно характеристик самого союза как «сильного» или «слабого» образования.

Под «сильным» федеральным союзом понимается политическое образование с центральным правительством, способным заставить участников выполнять принятые обязательства. В «слабом» союзе соотношение сил смещено в сторону его основателей, которые принимают ключевые решения и контролируют формальные и неформальные аспекты процесса интеграции [8]. Очевидно, что формально, на задекларированном уровне ЕС является «сильным» союзом, однако рычаги влияния у всех государств – разные. Формализованные институты, призванные способствовать достижению консенсуса при принятии решений в ЕС, не в состоянии выполнить возложенных на них полномочий: любая страна может применить право вето. К тому же, чем более тяжелыми являются вопросы, требующие решения в пользу углубления интеграции, тем сложнее достигается компромисс между странами.

Приведенные выше факты позволяют спрогнозировать такое развитие событий, согласно которому в краткосрочной перспективе страны смогут договариваться только по поводу узкого круга вопросов. Именно поэтому, на каждом новом этапе европейской интеграции ее дальнейший успех имеет довольно туманные перспективы.

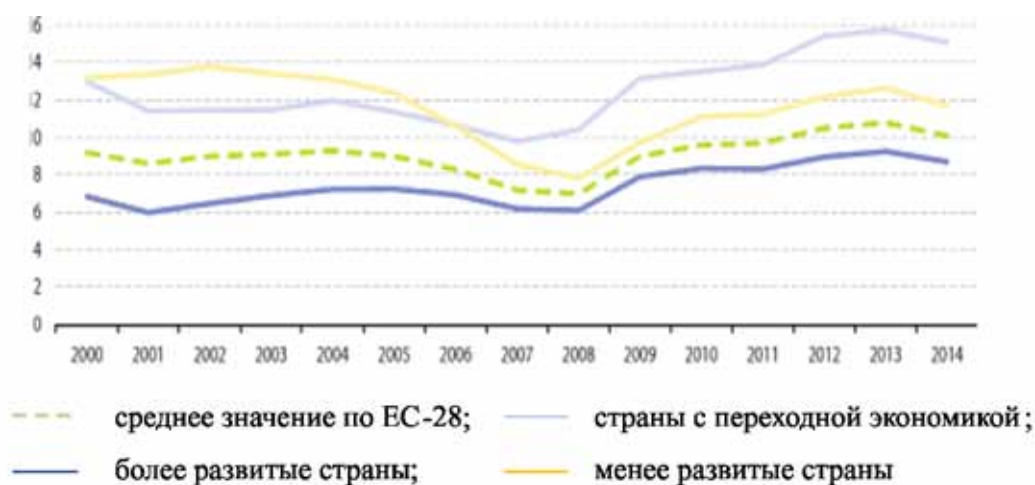
На следующем этапе более подробно рассмотрим ключевые проблемы ЕС.

Безусловно, экономические проблемы являются одной из крупнейших угроз интеграционным процессам в ЕС, они же, в определенной степени, привели и к кризису еврозоны в целом. Экономический и валютный союз, введение евро, основание ЕЦБ стали элементами большого и амбици-

озного проекта, который оставался одновременно незавершенным, поскольку не был создан фискальный союз. Ключевое внимание государств-членов ЕС при введении единой валюты и формировании экономического союза было сфокусировано на показателях бюджетной дисциплины и контроле уровня инфляции [9].

Страны еврозоны были политически не готовы к внедрению наднациональных институтов экономического управления. Не было также предусмотрено ни одной значимой координации в сфере экономической политики, а вопрос о необходимости осуществления структурных реформ для дальнейшего сближения экономических моделей государств-членов встречал ошутимое сопротивление со стороны национальных правительств. Соответственно, Европейский Монетарный Союз сформировался как структура с мощным монетарным аспектом и слабой экономической конвергенцией.

Отсутствие глубокой координации экономических политик и институциональная незавершенность общего экономического пространства заложила диспропорции в экономическом развитии государств еврозоны. В результате введения евро в еврозоне сосредоточились вместе экономики разного типа. Подавляющее большинство европейских стран оставалось в рамках традиционной социал-демократической экономической модели с высокими социальными расходами и негибким рынком труда, что приводило к высокой стоимости рабочей силы, увеличению безработицы (рисунок) и снижало конкурентоспособность их экономик в целом [10].



Темпы роста безработицы в странах ЕС, % (2000 = 100%) [12]

До расширения ЕС на восток, в еврозоне были только две бедные страны – Португалия и Греция, и такое количество союзу было под силу. Когда число стран с неблагоприятными экономиками достигло дюжины, ситуация осложнилась. Так, на сегодняшний день государственный долг шести стран Евросоюза превышает 100% ВВП (см. таблицу).

стемах; допущенных просчетов в макрорегулировании и внутренней политики, как самого союза, так и его участников и можно назвать еще массу деструктивных факторов, относящихся именно к сфере экономики. Однако, с другой стороны, очевидно, что есть еще ряд детерминант, негативным образом отразившихся на экономике ЕС, которые выходят далеко за пределы эконо-

Государственный долг стран ЕС в 2015 году [12]

Страна	Сумма (млрд. евро)	% от ВВП	Страна	Сумма (млрд. евро)	% от ВВП
Ирландия	215,550	123,3	Дания	114	45
Бельгия	413,2	105	Люксембург	10,668	23,6
Италия	2 070	127,9	Португалия	219	128
Австрия	261,9	81,2	Испания	966,2	92,1
Греция	319,1	174,9	Швеция	164,42	38,6
Франция	1950	92,2	Кипр	18518	102,2
Англия	1793	87,2	Словения	25,428	70,4
Германия	2159	76,9	Мальта	5,241	69,8
Финляндия	112,664	56	Венгрия	77,716	77,3
Словакия	40,178	54,6	Хорватия	32,758	75,7
Чехия	68,152	45,7	Голландия	441	68,6
Польша	222,926	55	Латвия	8,876	38,5
Литва	13,636	39	Румыния	54,170	37,9
Эстония	1,887	10,1	Болгария	1,564	9,8

Негативные демографические тенденции и массовый перенос промышленных производств в азиатские страны ухудшали экономическую ситуацию в Европе. В этих условиях с созданием еврозоны правительства европейских стран получили доступ к значительным кредитным ресурсам, не имея собственных обязательств по проведению структурных реформ в экономике и социальной сфере. В то же время, инструменты влияния Европейской Комиссии на бюджетную политику государств-членов ЕС были весьма ограничены [11]. Таким образом, возникли дополнительные условия для проявления кризиса конкурентоспособности в еврозоне, которые в свою очередь стимулируют разворачивание дезинтеграционных процессов.

Таким образом, проблемы в экономической сфере, стимулирующие дезинтеграционные процессы в ЕС, с одной стороны, безусловно, стали результатом проведения несовершенной экономической политики стран-членов, скопления массы нерешенных проблем в хозяйственных комплексах государств еврозоны и их финансовых си-

мической сферы и имеют, например, политический, институциональный, социальный, глобальный, идеологический характер. В рамках данного исследования не представляется возможным рассмотреть все эти проблемы более подробно.

Подводя итоги, следует отметить, что ЕС сегодня находится в тяжелом кризисном состоянии, которое стимулирует разворачивание дезинтеграционных процессов.

Формирование экономического и валютного союза в еврозоне не завершено, что предопределяет его неспособность обеспечивать рост, а также подвергает постоянным потрясениям от суверенных дефолтов. Доступ к финансовым ресурсам остается предметом постоянной неуверенности. В то же время попытки регулирования с целью уменьшения уязвимости и снятия давления в еврозоне встречают постоянное сопротивление со стороны национальных правительств. Европейские финансовые органы надзора остаются весьма слабыми. К тому же повсеместно возникают протекционистские реакции, подталкивая европейцев к возвращению национальных границ и на-

циональных валют, что постепенно прокладывает путь к разрушению и фрагментации еврозоны и ЕС.

Прогнозируя будущее европейской интеграции, следует отметить, что кризис евро возник не только из-за чрезмерных государственных заимствований, например в Греции, но и из-за структурных недостатков самого ЕС, который должен был функционировать без политического союза, что на практике оказалось нереальным. Соответственно выход из кризиса требует нахождения экономико-политического компромисса, целью которого является избрание реалистического подхода к коррекции идеологии европейской интеграции, которая была бы совместима с реально существующей асимметрией (национальной, экономической) развития регионов и стран, особенно тех из них, которые стремятся сохранить национальную идентичность.

Из числа наиболее вероятных сценариев развития событий на современном этапе можно выделить два:

создание экономического и монетарного союза меньшей группой государств-членов с одновременным исключением не членов Еврозоны и даже некоторых ее членов, т.е. по факту образование двухуровневой Европы. Согласно данному сценарию в рамках союза будут созданы усиленные европейские надзорные органы для обеспечения стабильности банковской системы. Также предусматривается создание Европейского кредитного агентства, которое будет обеспечивать при необходимости совместный выпуск государственных бондов. Для оказания финансовой помощи государствам за пределами союза, которые находятся в сложном положении, планируется создать новый европейский механизм стабильности, вместе с тем его возможности будут строго регламентированы. Новые финансовые ресурсы для инвестиций должны быть объединены с Европейской промышленной политикой, Единым рынком и соответствующими структурными реформами. Все это позволит стимулировать переход к зеленой, разумной и более инклюзивной экономике в новом союзе. Кроме того, в группе планируется обеспечить долгосрочную стабильность системы социального обеспечения,

однако в странах вне группы она будет ослаблена.

Построение фискального союза в рамках ЕС, который будет базироваться на равных правилах по ограничению структурного дефицита стран-членов. Членство в фискальном союзе будет открыто для всех государств-членов, которые хотят присоединиться. Такой сценарий не предусматривает ни дефолта, ни выхода из еврозоны какой-то из стран-членов. Разница между участниками союза и другими государствами еврозоны будет заключаться, в том числе, в разной стоимости заемных средств, различных рейтингах, различных требованиях со стороны доноров, разной стоимости евро для государств-членов и государств не членов фискального союза.

Список литературы

1. Stewart, G. Winston Churchill and European Union // The European journal: the journal of the European Foundation. – 1996. – №2. – P. 8–9.
2. Прокопьев Е.А., Морошкина М.В. Включение новых стран в европейский союз и рост эффективности его экономики // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №11–2(76–2). – С. 137–142.
3. Afonso, Oscar; Almeida, Francisco The nonobserved economy in the European Union // Applied economics letters. – 2017. – Vol. 24: Issue 1. – P. 14–18.
4. Jeremy Rifkin The European Dream URL: <http://www.whi-berlin.eu/documents/rifkin.pdf>.
5. Mark Leonard Why Europe Will Run the 21st Century URL: http://www.aacc.edu/futuretakes/file/v7n1_bookrevs.pdf.
6. The EU's soft power and the changing face of world politics URL: http://www.europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-07-245_en.pdf.
7. Europe as a republic: the story of Europe in the twenty first century URL: <https://www.opendemocracy.net/can-europe-make-it/ulrike-guerot/europe-as-republic-story-of-europe-in-twenty-first-century>.
8. Прокопьев Е.А., Поташева О.В. Эффективность экономики интеграционных объединений: опыт расширения ЕС // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2016. – №12. – С. 11.
9. Гаджимурадова Л.А. Экономические проблемы Евросоюза // Экономика. Бизнес. Банки. – 2016. – Т. 5. – С. 10–13.
10. Горбатенко Е.Ю. Эволюционная динамика процесса формирования единого европейского экономического пространства // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №6(71). – С. 184–187.
11. Кудряшов В.В. Межинституционные соглашения как форма правового механизма Европейского Союза в бюджетной сфере // Международное публичное и частное право. – 2016. – №2. – С. 22–25.
12. Eurostat regional yearbook 2015. – URL: <http://europa.eu>.