

УДК 004.413(470)

ПРИМЕНЕНИЕ СВОБОДНЫХ ЛИЦЕНЗИЙ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В РОССИИ

Евдокимов И.В., Михалев А.С., Новиков О.С., Суханова А.В.

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», Красноярск, e-mail: evd-ivan@yandex.ru, spaming1@yandex.ru, solidator@mail.ru, headeynagai@gmail.com

В данной статье рассматриваются свободные лицензии, т.е. лицензии, распространяемые на свободное и открытое программное обеспечение, а также условия их действия и распространения. Также проводится сравнительный анализ видов лицензий в зависимости от прав, которыми они наделяют пользователей. Раскрываются основные понятия, связанные со свободным и открытым ПО и свободными лицензиями. Рассматривается опыт применения свободных лицензий в России, их актуальность и широта распространения, правовое регулирование в рамках Российского законодательства, а также дальнейшая судьба лицензий в зависимости от правок, которые в теории могут быть в это законодательство внесены. Данная тема имеет значение в связи с обеспечением дополнительных возможностей развития информационных технологий в России, а также развития страны в целом.

Ключевые слова: свободная лицензия, разработка программного обеспечения, открытое программное обеспечение, свободное программное обеспечение, авторское право, информационные технологии, Creative Commons, GPL, LGPL, MPL, BSD, Apache software license, авторское право, продукт, исходный код, библиотека

APPLICATION OF FREE LICENSES FOR SOFTWARE DEVELOPMENT IN RUSSIA

Evdokimov I.V., Mikhalev A.S., Novikov O.S., Sukhanova A.V.

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, e-mail: evd-ivan@yandex.ru, spaming1@yandex.ru, solidator@mail.ru, headeynagai@gmail.com

This article observes free licenses (licenses, that are distributed to free and open software) and conditions of their applicability and dissemination. Also contains comparative analysis of license types, depending on rights that they provide. Discloses main concepts, connected to open and free software, free licenses. Considers the experience of using free licenses in Russia, their relevance and legal regulation within the framework of the Russian legislation and further destiny of such licenses depending on amendments, which in theory might be made to this legislation. This topic has the importance due to the providing additional opportunities of IT-development in Russia and development of the country on the whole.

Keywords: free license, software development, open software, free software, copyright, IT, Creative Commons, GPL, LGPL, MPL, BSD, Apache software license, copyleft, product, source, library

Неотъемлемой частью жизни каждого человека давно стали персональные компьютеры. Для обеспечения высокой функциональности устройств разработчики создают программное обеспечение (далее – ПО), охватывающее любые потребности индивида, связанные с работой, учебой и развлечениями. Одни из таких ПО пишутся исключительно на коммерческой основе, другие же разработчики предпочитают делать свой продукт общедоступным, при этом цели у таких разработчиков могут быть совершенно разными, будь то просветительские или какие-либо еще [1]. Такое ПО принято называть свободным или открытым, но эти два понятия не эквивалентны.

Так, открытое ПО представляет собой общедоступный продукт с доступом также любого желающего и к исходному коду программы. Этот код может редактироваться, дополняться и распространяться дальше по желанию пользователей. «Открытость» продукта не подразумевает его бесплат-

ность, однако большинство открытого ПО все же распространяется на безвозмездной основе [2].

Что же касается свободного ПО, то для него характерны все те же признаки, что и для открытого, однако автор исходного кода сохраняет за собой авторские права. Таким образом, свободное ПО базируется на так называемых «четырёх свободах»: запуск, изучение, распространение и улучшение программного продукта [2].

Как и любой продукт человеческой мысли, программы можно и нужно регистрировать. Например, в работе [3] приведен пример получения свидетельства об официальной регистрации в Федеральном институте промышленной собственности. Как существуют патенты на изобретения, так существуют и лицензии на распространение программного продукта. Создатели могут делиться продуктом своей деятельности практически на любых, необходимых по их мнению, основаниях. Именно из-за вариативности требований разработ-

чиков по ограничению и расширению прав пользователей относительно их программ, существует множество видов лицензий, отличия в некоторых из которых весьма незначительны. Рассмотрим основные из них.

Наиболее популярным видом лицензирования свободного ПО является GNU GPL (General Public License). Данный вид лицензирования преследует цель расширить права пользователей относительно прав, данных им и ограниченных по умолчанию законом об авторском праве. GNU GPL основано на «copyleft» («авторское лево»), которое использует законы об авторском праве [4]. Само понятие подразумевает, что дальнейшее распространение будет происходить на тех же самых основаниях, что и первоначальный продукт. Каждый «последователь», изменивший код программы и поделившись им, обязан по первому требованию предъявить пользователям уже свой код. При этом автор ПО не несет никакой ответственности за то, в каких целях будет использоваться его продукт и к каким последствиям это может привести в дальнейшем.

Еще одним распространенным видом лицензирования является Berkley Software Distribution, BSD («Программная лицензия университета Беркли»). Данное лицензионное соглашение впервые было применено для распространения UNIX-подобных операционных систем BSD [5]. BSD является примером другого вида свободной лицензии на ПО – перmissive лицензией. Это подразумевает то, что свобода действий пользователей почти не ограничена, то есть программы, созданные с использованием свободного ПО под permissive лицензией могут лицензироваться под другие лицензии [4]. Также BSD позволяет повторное распространение ПО в виде оригинального кода либо двоичной формы, как с изменениями, так и без. Важно лишь соблюдение условий, где для повторного распространения исходного кода необходимо уведомление о правах автора, список его условий и последующий отказ от гарантий; в то время как для двоичного кода к этим условиям прибавляется также документация или другие материалы, поставляемые при распространении, в виде которых выполнен отказ от гарантий. Для продвижения продукта, основанного на исходном, требуется письменное разрешение организации или лица, его создавшего [5]. Лицензия BSD накладывает на пользователя значительно меньше ограничений, чем другие. Также BSD служит основой для многих других видов лицензий [6].

Lesser General Public License (LGPL) представляет собой «упрощенную» версию GPL. Данная лицензия допускает соединение лицензируемого кода с коммерческим программным кодом, при этом не возникает необходимости распространять готовую программу на условиях LGPL. Эта лицензия работает в отношении библиотек, под которыми понимается совокупность программных функций [7]. Для того, чтобы лицензированную программу можно было распространять, требуется указать на то, что в данной программе используется библиотека, лицензируемая LGPL и приложить копию лицензии, упомянуть автора такой библиотеки и создать условия, при которых пользователь может вносить изменения в библиотеку. Также LGPL не обязывает предоставлять исходный код всей программы [7].

Следующим видом лицензии является Mozilla Public License (MPL). Основная идея этой лицензии заключается в том, что она распространяется на файлы, содержащие исходный код или модификации к нему. И при создании и распространении таких модифицированных файлов, они должны быть тоже лицензированы на условиях MPL. Благодаря этому данная лицензия имеет более узкую сферу применения, позволяя использовать код, лицензируемый на условиях MPL, в классических коммерческих продуктах. То есть готовая программа может распространяться на любых условиях, а измененные файлы на условиях MPL. Стоит понимать, что если файл с исходным кодом просто добавить, то не вводятся никаких ограничений [7].

Последним видом лицензий, который мы рассмотрим, является Apache Software License. Данная лицензия чаще всего используется для программ, разрабатываемых в рамках проекта Apache, многие из которых используются в инфраструктуре сети Интернет. Лицензируемые программы можно использовать для любых целей, свободно распространять в первоначальном или модифицированном виде при условии сохранения уведомления об авторском праве и предоставления копии данной лицензии [7]. Также Apache Software License требует выделения произведенных модификаций, что позволяет защищать репутацию первоначальных авторов. К тому же, данная лицензия допускает изменение лицензии распространения ПО и не настаивает на сохранение его открытого и бесплатного статуса [6].

Для наглядности сравнения видов лицензий мы приводим информацию о тех или иных требованиях в табл. 1 [8].

Таблица 1

Сравнительная характеристика свободных лицензий

Лицензия	GPL	BSD	Mozilla Public License	Apache Software License
Указание автора	Да	Да	Да	Да
Пометка измененных файлов	Да	Нет	Да	Нет
Распространение производных произведения на условиях изначальной лицензии	Да	Нет	Да	Нет
Указание территории распространения	Нет	Нет	Да	Нет
Отсутствие гарантии ПО	Да	Да	Да	Да

Отдельного внимания заслуживает лицензия LGPL. Она не представлена в таблице, так как не похожа на остальные. Дело в том, что данный вид лицензирования распространяется только на библиотеки. Произведение, исходным продуктом (библиотекой) для которого является лицензированный по принципу LGPL, также должно быть библиотекой [8].

Также хочется упомянуть про лицензии, разработанные компанией Creative Commons. Несколько лицензий этой компании являются свободными, а именно Creative Commons Attribution (CC BY) и Creative Commons Attribution-ShareAlike (CC BY-SA). Лицензия CC BY дает разрешение на свободное распространение продукта и создание ему производных, однако требует указания авторского произведения. Лицензия CC BY-SA дает те же самые возможности, однако, кроме указания авторства, требует распространения производных произведения на тех же условиях.

Как видно из приведенного выше текста, видов лицензий существует большое множество, и мы перечислили только основные из них. Почему эта тема вообще актуальна? А связано это с тем, что в данный момент на рынок поступает все больше оборудования со свободными операционными системами, вносятся предложения об использовании свободного ПО в образовательных организациях и так далее. Свободные лицензии важны для России как с точки зрения реализации целей развития в информационном обществе, так и в рамках развития открытых инноваций [9]. Однако, что представляют из себя свободные лицензии в России?

В Гражданском кодексе РФ мы не встретим такого понятия, как «свободная лицензия». В то же время, в нем устанавливается принцип свободы договора, согласно которому стороны могут регулировать условия гражданско-правового договора по своему согласию и усмотрению. Более того, сво-

бодные лицензии не нарушают никаких авторских прав и не противоречат основному законодательству. Также 1 октября 2014 года свободные лицензии были урегулированы как один из видов договоров об авторском праве, а это означает, что свободные лицензии в России признаются. Единственным обязательным условием является лишь то, что должна соблюдаться письменная форма сделки [10].

Говоря о перспективах применения таких лицензий в России, целесообразно будет рассмотреть два случая. В первом случае, при внесении определенных поправок в законодательство об авторском праве, не останется никаких вопросов о легальности применения свободных лицензий в России. Это позволит как беспрепятственно использовать уже существующие всемирно известные зарубежные свободные лицензии, так и издавать свои. Положительно повлияет это и на отношения России с Creative Commons, а именно позволит создать портированную версию CC с учетом всех аспектов российского законодательства [9]. При таком раскладе разработчики свободного ПО также смогут рассчитывать на финансовую поддержку со стороны государства.

Во втором случае рассмотрим ситуацию с ужесточением авторского права в России, что не только усложнит процесс лицензирования свободного ПО, но и сделает применение лицензий международного образца невозможным [9]. Как следствие, свободное ПО в России не получит развития.

Несмотря на все это, свободные лицензии уже применяются в некоторых проектах и организациях России. Ярким и главным примером служат высшие учебные заведения, такие как НИУ-ВШЭ, МГИМО и МГУ. Данные вузы используют в своей деятельности лицензии Creative Commons. Например, материалы портала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» используют лицензию CC BY-SA, МГУ – CC BY [9].

Основные свободные программные продукты и их лицензии

Программа	Лицензия
Ядро ОС Linux	GPL
ОС FreeBSD и ее модификации OpenBSD, DragonflyBSD	BSD
Окружение рабочего стола KDE	GPL
Окружение рабочего стола GNOME	GPL
Текстовый редактор OpenOffice.org Writer	LGPL
Электронные таблицы OpenOffice.org Calc	LGPL
Мультимедийные презентации OpenOffice.org Impress	LGPL
Средство работы с базами данных OpenOffice.org Base	LGPL
Редактор блок-схем и векторной графики OpenOffice.org Draw	LGPL
Почтовый клиент Mozilla Thunderbird	MPL
Редактор растровой графики GIMP	GPL
Редактор векторной графики Inkscape	GPL
Издательское приложение Scribus	GPL
Среда для запуска программ, работающих в среде MS Windows Win32API Wine	LGPL
Антивирусное ПО ClamAV	GPL
Apache веб-сервер	Apache software license
СУБД MySQL	GPL
PostgreSQL	BSD

Также свободные лицензии в своей деятельности используют государственные органы управления образования. Материалы сайта Министерства образования и науки Российской Федерации распространяются с условиями лицензии CC BY [9]. Свободные лицензии нашли применение и муниципальными органами. Так, официальный портал Администрации Волгоградской области использует лицензию Creative Commons Attribution. А материалы сайта государственной компании «Роснано» правообладатель разрешает публиковать на условиях лицензии Creative Commons Attribution-ShareAlike.

В мировой практике существует немало открытых продуктов, наиболее известные из которых, а также тип их лицензирования, приведены в табл. 2 [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что свободные лицензии дают большой толчок в развитии IT-технологий, поскольку благодаря им процесс разработки ПО становится быстрее и качественнее. Кроме того, ПО, распространяемое на условиях свободных лицензий, является более гибким по своей сути, так как упрощается процесс его настройки под запросы пользователей. Это все приводит к мысли, что использование свободных лицензий просто необходимо в нашей стране. Однако их судьба в России еще не определена до конца и по большей мере зависит от дальнейшего развития Российского законодательства. Но уже принятые меры позволяют сделать оптимистичные прогнозы, и то, что свободное ПО распространяется не только за рубежом,

но и внутри нашей страны, дает повод надеяться на полную легализацию свободных лицензий, ведь это поможет как инициативным отечественным разработчикам, так и развитию страны в целом.

Список литературы

1. Максимов Д.Б., Трацевская А.П., Михалев А.С. Современный инструментальный программный инженерии // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – № 12-3 (119). – С. 149-151.
2. Основные виды ПО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://geektimes.ru/post/40094/> (дата обращения 13.04.2017).
3. Евдокимов И.В. Адаптация стандартов программных средств к проектам в области информационных технологий // Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2010. Т. 2. С. 97 – 101.
4. Кормина Полина. Свободная лицензия ПО [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2017/04/08/svobodnaya_licenziya_po (дата обращения 13.04.2017).
5. Лицензия BSD [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bourabai.ru/alg/BSD-license.htm> (дата обращения 13.04.2017).
6. Плюсы и минусы лицензий открытого ПО [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://geektimes.ru/post/69780/> (дата обращения 13.04.2017).
7. Особенности лицензирования и правила оформления некоторых программных продуктов, распространяемых на основе свободных лицензий [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.appp.ru/nopirate/corporate/part_3.php (дата обращения 13.04.2017).
8. Елена Тяпкина. Сравнительный анализ основных лицензий Open Source: GPL, LGPL, BSD, MIT, Mozilla public license, Apache software license [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/18586> (дата обращения 13.04.2017).
9. Е. Моисеевичев. Международный опыт и российский перспективы открытых образовательных ресурсов [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.aselibrary.ru/press_center/journal/irr/irr5924/irr59245927/irr592459276096/irr5924592760966103/ (дата обращения 13.04.2017).
10. Свободная лицензия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sumip.ru/biblioteka/avtorskoje-pravo/dogovory-v-avtorskom-prave/svobodnaya-licenziya/#fl2> (дата обращения 13.04.2017).