

УДК 338.001.36

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОЦЕССОВ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В СТРАНАХ-ЧЛЕНАХ ЕАЭС

¹Медведев М.А., ¹Берг Д.Б., ²Дорошенко С.В., ¹Исайчик К.Ф., ³Улыбышев Д.Н.

¹ФГАОУ ВО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,

Екатеринбург, e-mail: bergd@mail.ru;

²Институт экономики Уро РАН, Екатеринбург, e-mail: doroshenkos@mail.ru;

³Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза,

Караганда, e-mail: d.n.ulybyshev@mail.ru

Авторы статьи на основе анализа динамики показателей и структуры основных отраслей промышленности (добыча, производство и распределение полезных ископаемых и природных ресурсов) выявляют и обосновывают основные тенденции развития процессов реиндустриализации в странах-членах ЕАЭС. В статье используются методы компаративного анализа социально-экономических процессов национальных экономик. Исходной информацией являются данные, представленные на официальном сайте ЕАЭС. Авторами выделены детерминанты реиндустриализации, обуславливающие ее тенденции на длительный период времени. К ним относятся: государственные и корпоративные инвестиции, инновации, подготовка высококвалифицированных кадров, технологии машиностроения, мотивация предпринимателей. Показано, что финансовую основу реиндустриализации России и Казахстана на ее первом этапе обеспечит добывающий сектор экономики. Результаты исследования могут быть полезными при разработке стратегии развития ЕАЭС.

Ключевые слова: тенденции, реиндустриализация, ЕАЭС, национальная экономика, экономический рост, развитие, промышленность, добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность, компаративный анализ

TRENDS OF DEVELOPMENT OF PROCESSES OF RE-INDUSTRIALIZATION IN THE MEMBER STATES EAEC

¹Medvedev M.A., ¹Berg D.B., ²Doroshenko S.V., ¹Isaychik K.F., ³Ulybyshev D.N.

¹Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin», Ekaterinburg, e-mail: bergd@mail.ru;

²Institute of Economics Uro RAN, Ekaterinburg, e-mail: doroshenkos@mail.ru;

³Karaganda Economic University Kazpotrebsoyuz, Karaganda, e-mail: d.n.ulybyshev@mail.ru

Authors of the article based on the analysis of the dynamics and structure of indicators of basic industries (mining, manufacturing, power generation and distribution, gas and water) identify and substantiate the basic tendencies of development of processes of re-industrialization in the Member States EAEC. The article uses the methods of comparative analysis of socio-economic processes of national economies. It is shown that the financial base of the reindustrialization of Russia and Kazakhstan at its first stage will be provided by the extractive sector of the economy. The results of the study may be useful in the development strategy of the EAEC.

Keywords: trends, reindustrialization, EAEC, the national economy, economic growth, development, industry, mining, manufacturing, comparative analysis

Успешное развитие экономик стран ЕАЭС (Евразийского экономического союза) требует повышения темпов экономического роста до 5–6%, в первую очередь, за счет увеличения объемов производства в реальном секторе экономики. В связи с этим актуализируются два принципиально разных сценария динамичного развития их экономик: первый – возникновение необходимости восстановления или улучшения производственных мощностей, в связи с устареванием и утратой после деиндустриализации в 1990-х годах; второй – новая индустриализация народного хозяйства на инновационной основе.

Разработанные зарубежные концепции слабо подходят к условиям в странах ЕАЭС. Кроме того, пока не проработаны должным

образом ни теоретически, ни методологически вопросы моделирования динамичного развития региональных систем как неразрывной триады «экология – социум – экономика» в условиях различных этапов реиндустриализации стран ЕАЭС. Таким образом, в качестве общей теоретико-методологической проблемы можно назвать определение степени влияния указанных факторов, которые могут как ускорять, так и «тормозить» происходящие в национальных экономиках процессы или дестабилизировать ситуацию [1]. При этом комплексное влияние данных факторов опосредуется одновременным присутствием широкого круга связанных с реиндустриализацией условий, которые могут менять направления и характер происходящих процессов [2–4].

Несмотря на развитый методический аппарат, до сих пор не удается построить модель динамичного социально-экономического развития как национальных экономик, так и ЕАЭС в целом [5]. На практике долгосрочные прогнозы развития национальных экономик опираются на сложившиеся тренды, игнорируются интеграционные процессы между ними, а также изменения, происходящие в структуре их экономики [6].

Цель настоящего исследования состоит в обосновании тенденции развития процессов реиндустриализации в странах-членах ЕАЭС как детерминированных эколого-социо-экономических систем.

Динамика макроэкономических показателей

В целом, сегодня реиндустриализация является общемировым трендом. Например, в Российской Федерации Указ Президента РФ от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» определяет главные ориентиры и задачи реиндустриализации. Анализируя данные табл. 1, следует, что для стран Евразийского экономического союза в период с 2005 года по 2007 год был характерен рост индекса промышленного производства в сферах добычи ПИ (полезных ископаемых) и в обрабатывающей промышленности. Но в связи с кризисом, произошедшим в 2008–2009 годах, достигнутые темпы роста значительно замедлились. Максимальный рост индекса в 2010 году перешел в значительное уменьшение в период с 2011 по 2014 годы.

Однако в некоторых странах-членах ЕАЭС все-таки наблюдается отличная ситуация. Так, в Казахстане уменьшение индекса промышленного производства прослеживалось с 2007 года. В Беларуси в 2007 тоже наблюдалось уменьшение данного показателя, но во время кризиса в 2008 году данный показатель значительно увеличился, как и увеличилось промышленное производство Кыргызстана. Снижение темпов роста производства в период с 2008 по 2009 годы ярче всего просматривается в данных по России. Значение индекса в этот период составило всего 89,3 процентных пункта. Далее по показателям идут Армения – 92,4%, Кыргызстан – 93,6% и Белоруссия с показателем 96,9 процентных пунктов. Казахстан же, наоборот в кризисный период показал прирост, составивший 102,7 процентных пункта.

В последующие периоды в различных странах также наблюдалась различная динамика. Таким образом, в Российской Федерации и Казахстане сокращение промышленного производства началось с 2011 года, а в других странах годом снижения данного

показателя стал 2012. На территории Белоруссии стремительный спад наблюдался в 2013 году и доходил до значения 95,1%. В этот период отличился Казахстан, рост его промышленного производства доходил до значения в 102,5 процентных пункта, при том, что в 2012 году составлял 100,7%. Подобный сценарий развития событий наблюдался в Кыргызстане. Там сильное снижение 2012 года до значения 84,1% сменилось стремительным ростом в 2013 году до значения в 128,6 процентных пункта. Однако в 2014 году наблюдалось снижение показателя до 98,4%.

Классифицировав данные по видам экономической деятельности, можно увидеть различия между странами. Например, 2014 год привел такие страны, как Армения, Россия и Казахстан к большему уменьшению индекса производства в области добычи ПИ, чем в обрабатывающей промышленности. В Беларуси наблюдается увеличение объемов добычи, и индекс составил 141,7%, но обрабатывающая промышленность достигла всего 100,4%. В Кыргызстане снизился рост и добычи, и обрабатывающей промышленности.

В итоге, в сравнении с периодом с января по июнь 2014 года наблюдается снижение на 2,6% объема промышленного производства стран-членов ЕАЭС. В период с января по июнь 2015 года он составил 464,4 млрд долларов. В этот же период доля объема промышленного производства России составила 86,3 процентных пункта от общего объема стран Евразийского экономического союза. Доля вклада Казахстана составила практически 8%, Беларуси – 5,2%. Армения и Кыргызстан имеют самые низкие показатели, их доля в общем объеме составляет всего 0,3 процентных пункта.

Наибольшая доля в структуре промышленного производства принадлежит обрабатывающей промышленности и ее значение составляет 63,9 процентных пункта. По сравнению с периодом с января по июнь 2014 года, в рассматриваемом периоде (2015 год) ее доля стала выше на 1,4%. Доля добывающей промышленности, уменьшилась на 1% и составил 25,8%. Удельный вес производства и распределения природных ресурсов снизился на половину процентного пункта и составила в период с января по июнь 2015 года 10,3%, объем производства составил 47,8 млрд долларов, индекс физического объема – 99,7%. В обрабатывающей промышленности в период с января по июнь 2015 года объем производства уменьшился по сравнению с этим же периодом на год раньше на 4,4 процентных пункта и составил 296,6 млрд долларов.

Таблица 1

Индекс промышленного производства в странах ЕАЭС по видам экономической деятельности
(в постоянных ценах; в процентах к предыдущему году)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Евразийский экономический союз										
Промышленность	105,2	106,6	106,8	101,4	90,8	107,7	105,1	103,3	100,4	101,6
добыча ПИ	101,3	103,6	103,3	101,6	99,1	104,5	101,7	100,9	101,5	101,2
обрабатывающие производства	107,8	108,6	110,4	101,3	86,3	110,8	108,2	105,0	100,3	101,9
пр-во и распрел. природных ресурсов	100,9	103,7	99,6	101,0	96,9	102,8	100,5	101,4	97,7	100,1
Армения ¹⁾										
Промышленность	92,4	109,7	113,9	108,8	106,9	102,7
горнодобывающая промышленность и разработка открытых карьеров	110,7	124,2	112,4	114,9	108,0	92,6
обрабатывающая промышленность	91,1	111,5	112,5	105,9	107,6	106,1
снабжение эл. энергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	86,2	89,7	123,4	111,3	103,4	99,3
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение втор. сырья	93,5	106,7	104,2	108,4	108,2	105,7
Беларусь ²⁾										
Промышленность	110,0	111,2	108,6	111,3	96,9	111,7	109,1	105,8	95,1	101,9
горнодобывающая промышленность	106,5	103,1	101,6	101,1	103,1	109,8	103,1	98,3	99,5	141,7
обрабатывающая промышленность	111,6	112,5	110,0	112,2	97,3	111,5	110,8	106,5	94,6	100,4
пр-во и распрел. природных ресурсов	98,9	101,6	97,7	104,0	90,6	114,5	93,3	100,1	100,8	102,7
Казахстан ¹⁾										
Промышленность	103,1	107,1	106,2	102,6	102,7	109,6	103,8	100,7	102,5	100,2
горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	100,7	107,4	103,6	105,9	107,2	107,2	101,0	100,4	103,3	99,7
обрабатывающая промышленность	106,4	107,2	108,6	97,5	97,1	113,9	107,7	101,2	101,9	101,0
электрооснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование	102,9	110,3	107,6	107,6	99,0	104,9	108,6	103,5	100,5	102,3
водоснабжение; канализация, контроль сбора отходов	117,0	132,2	97,2	97,2	79,4	109,0	102,4	95,7	88,6	94,5
Кыргызстан ²⁾										
Промышленность	87,9	89,8	107,3	114,9	93,6	109,8	111,9	84,1	128,6	98,4
горнодобывающая промышленность	86,1	95,1	98,0	106,4	104,7	99,6	114,6	140,4	95,6	99,5
обрабатывающая промышленность	84,4	87,2	107,5	123,6	92,2	110,1	107,2	103,5	145,8	97,0
произ-во и распрел. природных ресурсов	101,6	99,3	107,8	92,6	98,7	111,0	122,4	105,2	98,2	107,8
Российская Федерация ²⁾										
Промышленность	105,1	106,3	106,8	100,6	89,3	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7
добыча ПИ	101,4	102,8	103,3	100,4	97,2	103,8	101,8	101,0	101,1	101,4
обрабатывающие производства	107,6	108,4	110,5	100,5	84,8	110,7	108,0	105,1	100,5	102,1
пр-во и распрел. природных ресурсов	100,9	103,4	99,4	100,6	97,3	102,2	100,2	101,3	97,5	99,9

¹⁾ Классификатор видов экономической деятельности, редакция 2 (КДЕС, ред.2).

²⁾ Классификатор видов экономической деятельности, редакция 1 (КДЕС, ред.1).

Таблица 2

Индекс промышленного производства в странах ЕАЭС за январь-июнь 2015 года
(в процентах к соответствующему периоду предыдущего года)

Показатели	ЕАЭС	В том числе				
		Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Пром. пр-во	97,4	105,1	92,6	100,6	123,6	97,3

В целом, согласно прогнозу Евразийской экономической комиссии, в условиях сохранения умеренного роста мировых цен на сырьевые товары снижение ВВП ЕАЭС в 2015 году составит 2,4%. Постепенно преодолев циклический спад через достаточно большое количество времени, главным риском остается уменьшение скорости возможных темпов роста, в связи с чем в 2016–2017 годах прогнозируется сохранение низких темпов роста [7].

Позиция С.Д. Бодрунова предполагает синхронное урегулирование масштабных проблем по нескольким коррелирующим направлениям, в связи с проведением реиндустриализации в странах ЕАЭС [8]:

- реставрация или улучшение производственных мощностей, в связи с устареванием и утратой после деиндустриализации;
- осуществление программ и проектов инновационной индустриализации;
- обеспечение перехода на этап новейшего индустриального развития, учитывая отличительные черты и технологические вызовы индустрии будущих десятилетий.

Детерминанты реиндустриализации

На основании проведенного выше анализа динамики макроэкономических показателей были выделены следующие **детерминанты реиндустриализации, определяющие ее тенденции на длительный период времени:**

- значительное увеличение государственных и корпоративных инвестиций, их переориентирование на реиндустриализацию;
- формирование спроса государства на инновационные открытия и разработки, что определит результативность их внедрения;
- высококвалифицированный персонал, требующий роста денежных вложений в человеческий капитал;
- в связи с тем, что состояние машиностроительного комплекса является главным фактором развития промышленности, то отдельно стоит выделить технологии, которые применяются в машиностроении;
- мотивирование бизнесменов, требующее проведения разумной государственной экономической политики, создание систем, поддерживающих высокотехнологичный бизнес.

При этом еще одной особенностью реиндустриализации стран ЕАЭС, в первую очередь России и Казахстана, является то, что финансовую основу реиндустриализации на новой инновационной основе на ее первом этапе обеспечит добывающий сектор экономики. Но это отнюдь не означает, что страны намеренно сохраняют сырьевую структуру экономики и что над ними висит так называемое «сырьевое проклятие».

Поскольку процессы реиндустриализации стран взаимосвязаны между собой в рамках национальных экономик, как и на уровне интеграционного объединения ЕАЭС, то необходимо отдельно проанализировать (количественно и качественно) характер отношений между странами, который может носить как конкурентный (например, за инвестиции), так и кооперационный (например, в рамках одной технологической цепочки) характер [7].

Статья подготовлена в рамках проекта № 5164/ГФ4 «Моделирование сценариев динамичного развития региональных эколого-социо-экономических систем в условиях реиндустриализации стран ЕАЭС», выполняемого НУ «Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза», г. Караганда.

Список литературы

1. Добрин Л.Р., Свиридова Е.С. Дестабилизирующие факторы в экономике Евразийского экономического союза // ScienceTime. – 2014. – № 12. – С. 165–173.
2. Бляхман Л.С. Основные направления новой индустриализации в мезоэкономических секторальных комплексах // Проблемы современной экономики. – 2014. – № 2 (50). – С. 7–19.
3. Бляхман Л.С. Основные направления новой индустриализации в мезоэкономических секторальных комплексах // Вестник ТИСБИ. – 2015. – № 1 (60). – С. 160–199.
4. Levin S.M. Alternatives to institutional development of frontier and post-socialist countries: mythologems of «post-industrialism» and «globalism» and the real trends, Institutional Research Journal, Vol. 2, issue 1, 2010, P. 6–16.
5. Лихуха Х. Воплотится ли в жизнь замысел о Евразийском союзе? // Управленческое консультирование. – 2013. – № 10 (58). – С. 44–49.
6. Яшкова Т.А. Евразийская интеграция: реальности и возможности нового XXI столетия // Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения. – 2014. – № 7. – С. 474–480.
7. Сайт Евразийской экономической комиссии // http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/econstat/Pages/default.aspx.
8. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация должна стать базовой идеей создания новой экономики России // <http://www.spp.spb.ru/ru/node/5422>.