

УДК 159.9:316.624

СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕВИАНТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Шилова В.С.

НИУ «Белгородский государственный университет», Белгород, e-mail: shilova@bsu.edu.ru

В статье определяются исходные посылы исследования проблемы социально-экологической девиантности личности. Установлено, что, личность, вовлекаясь в процесс природопользования, осваивает историческую и социальную сущность опыта социально-экологических взаимодействий, закладывает фундамент становления и развития собственных, необходимых в этом случае новообразований: социально-экологических знаний, социально-экологических умений, опыта творческого и эмоционально-волевого отношения к природе. Взаимодействие с природной средой в процессе профессиональной подготовки требует определенной дифференциации и соответствующих критериев. К ним мы относим: готовность к оптимальному взаимодействию с природой, компетентность в процессе установления отношений с ней, устойчивость в соблюдении меры, норм и правил рационального природопользования. Основной способ воздействия личности на природу, взаимодействия с ней – труд. Вместе с тем ухудшающееся состояние природных условий и ресурсов, используемых в хозяйственной деятельности человека, их полное исчезновение свидетельствуют о масштабных отклонениях от норм и меры рационального природопользования. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения еще одного необходимого, на наш взгляд, критерия дифференциации – социально-экологической девиантности личности. Несмотря на определенные достижения в решении задач социально-экологического образования разных категорий населения, продолжает сохраняться необходимость дальнейшей работы в этом направлении.

Ключевые слова: социально-экологическое взаимодействие, дифференциация в системе профессиональной подготовки, критерии дифференциации, личность, поведение, девиантность, социально-экологическая девиантность

SOCIAL-ECOLOGICAL INDIVIDUALITY OF THE PERSONALITY: THEORETICAL PREREQUISITES OF THE STUDY

Shilova V.S.

Belgorod State University, Belgorod, e-mail: shilova@bsu.edu.ru

The article defines the starting premises for the study of the problem of the socio-ecological deviance of the individual. It is established that, being included in the process of nature management, a person through internalization assimilates the socio-historical essence of the experience of social and environmental interactions, forms the basis for the formation of new, necessary in this case new formations: socio-ecological knowledge, socio-ecological skills, abilities, motives, attitudes. Interaction with the natural environment in the process of professional training requires a certain differentiation and corresponding criteria. We refer to them: readiness for optimal interaction with nature, competence in the process of establishing relations with it, stability in observing the measure, norms and rules of rational nature management. The main way to influence the individual nature, interaction with it – work. At the same time, the deteriorating state of natural conditions and resources used in human economic activity, their complete disappearance testify to large-scale deviations from norms and measures of rational nature management. In this connection, there arises the need to consider another criterion of differentiation, which is necessary, in our opinion, the socio-ecological deviance of the individual. Despite certain achievements in solving the problems of socio-ecological education of different categories of the population, there continues to be a need for further work in this direction.

Keywords: socio-ecological interaction, differentiation in the system of vocational training, criteria for differentiation, personality, behavior, deviance, socio-ecological deviance

Результаты современных социоприродных взаимодействий свидетельствуют о сохраняющемся безответственном отношении к природе, порой хищническом истреблении ее ресурсов. Это относится и к сфере профессиональной деятельности, требующей дифференцированного подхода в процессе подготовки будущих специалистов, включая и систему социально-экологического образования. К настоящему времени нами определены основные критерии дифференциации в этой системе: социально-экологическая готовность, компетентность и устойчивость [1]. Вместе с тем ухудшающееся состояние природных условий

и ресурсов, используемых в хозяйственной деятельности человека, их полное исчезновение свидетельствуют о масштабных отклонениях от норм и меры рационального природопользования. В связи с этим возникает необходимость рассмотрения еще одного необходимого, на наш взгляд, критерия дифференциации – *социально-экологической девиантности личности*. Это и составило цель настоящего исследования. Ее достижение осуществлялось определенными методами исследования. К ним относятся: анализ, синтез, сравнение, исторический, логический, конкретизация, обобщение, выводы.

Результаты исследования и их обсуждение

Исходя из того, что девиантность отражает одно из качеств личности, напомним сущность исходных в этом случае понятий: личность, поведение, девиантность, социально-экологическая девиантность, социально-экологическая деятельность и ее виды.

Так, «личность» обозначает человека, отличающегося своими, четко выраженными индивидуальными и социально-обусловленными качествами: интеллектуальными, эмоциональными, волевыми, нравственными, эстетическими и другими свойствами. Следует отметить, что ученые различают понятия «индивид» и «личность». Философы подчеркивают, что индивид становится личностью при условии включения ее в систему общественных отношений. Здесь она обретает новое качество, становится элементом системы более высокого порядка, каким является общество. Социальной, по сути, становится мотивационная система личности: конкретные мотивы, цели, средства и условия какой-либо деятельности (Краткий философский словарь, 2014). При этом тип личности определяется не только биологическими особенностями, но и той социальной средой, в которой осуществляется ее становление и развитие. Характерно, что человек выступает не пассивным объектом внешнего воздействия: с самого начала он активно включается в социальные отношения, в которых и раскрываются его сущностные силы (Б.Г. Афанасьев, А.Г. Смирнов) [2].

Ученые обоснованно связывают развитие человека с окружающей природной и социальной средой. В последние годы особое внимание уделяется воздействию социокультурных факторов на отдельного индивида, его психику, поведение и деятельность. При этом индивид по-разному адаптируется к окружающей его среде. Это непосредственно отражается на результатах анализа явлений неадаптируемости, например, мигрантов в новой для них обстановке; обучающихся в новом классе или школе (Н.М. Мамедов) [3].

Иначе говоря, личность включается в новую систему социоприродных отношений. В процессе ее адаптации необходимо опираться на следующие положения теории деятельности: во-первых, ядро личности включает систему действенных отношений человека к миру; во-вторых, эти отношения, реализуются в деятельности и проявляются в мотивах личности; в-третьих, основу личности составляет иерархическая струк-

тура ее мотивов. В свою очередь, мотивы включаются в структуру деятельности, соответствующей ее цели, отдельным операциям, действиям условиям (А.Н. Леонтьев, Б.С. Братусь, С.Д. Смирнов и др.) [4].

Установлено, что личность непосредственно или опосредованно включена в социально-экологическую деятельность, например землепользование, водопользование, лесопользование, т.е. в процесс природопользования. Эта деятельность, как и любая другая, осуществляется, во-первых, путем активного преобразования субъектом окружающей действительности, в том числе и природной среды, т.е. путем опредмечивания, во-вторых, путем изменения самого субъекта в результате усвоения им постоянно расширяющейся части предметного мира, т.е. распредемечивания (А.Н. Леонтьев, Л.С. Выготский и др.) [4].

В этом сложном многостороннем процессе основным каналом развития субъекта деятельности, по мнению психологов (П.Я. Гальперин и др.), является интериоризация. Она предполагает переход от внешних форм материально чувственной деятельности в ее внутренний план [4]. Мы полагаем, что и процесс использования личностью потенциала природы с целью удовлетворения своих потребностей протекает именно по этому каналу, отличаясь своим специфическим содержанием от других видов деятельности. Включаясь в процесс природопользования, личность путем интериоризации осваивает исторический опыт социально-экологических взаимодействий, закладываются основы становления собственных, необходимых в этом случае новообразований: социально-экологических знаний, социально-экологических умений, опыта творческого и эмоционально-ценностного отношения к природе. В результате формируются: готовность к оптимальному взаимодействию с природой, компетентность в процессе установления отношений с ней, устойчивость в соблюдении меры, норм и правил рационального природопользования. Основным способом воздействия личности на природу, взаимодействия с ней – труд. При этом одной из основ своеобразия социально-экологических взаимодействий, соответствующего образования является дифференцированный подход [1].

Исходя из этого, а также опираясь на результаты наших прежних исследований, отражающих сущность и особенности социально-экологического образования школьников, студенческой молодежи, считаем необходимым наряду с другими критериями дифференциации рассмотреть еще

одного ее критерия – социально-экологической девиантности личности. В силу этого остановимся подробнее на понятиях: поведение и девиантность.

«Поведение» ученые (философы, психологи, педагоги) определяют как форму взаимодействия с окружающей средой, присущую всем живым организмам и опосредованную их активностью или пассивностью. Базовыми источниками поведения являются потребности, притязания, запросы, желания субъекта [5]. Это внешнее проявление деятельности человека. Поведение человека всегда социально обусловлено, поэтому характеризуется сознательностью, целенаправленностью, произвольностью и социальностью; регулируется общественными нравственными нормами и правом. Единицами поведения являются поступки, формирующие позицию личности, ее моральные убеждения, мировоззрение, стиль отношения к природе [6].

Различают виды поведения, прежде всего нравственное (соответствующее нормам поведения и деятельности) и безнравственное, или отклоняющееся.

Рассмотрим подробнее последнее. Исследование показало, что этимология понятия «девиация» (лат. *deviation* – уклонение, отклонение) отражена в различных словарях. Так, в «Словаре синонимов и антонимов современного русского языка» (2013) термин «отклонение» означает, во-первых, отстранение, какую-либо аномалию; во-вторых, отстранение, отвержение. Русский толковый словарь термином «отклонение» обозначает несогласие с чем-либо, отвержение; переход к чему-либо другому, прерван начатое. Этот термин непосредственно связан с личностью и отражает ее особенности.

В психологии девиация определяется как отклонение от некоторой нормы. За рубежом ученые используют этот термин для обозначения следующих отклонений:

- в поведении – какие-либо нарушения или клинические синдромы;
- в отношениях – модели изменений отношений;
- в статистике – степень изменения значения каких-либо измерений в зависимости от среднего статистического [7].

Отечественные психологи разделяют общепринятое мнение и связывают девиацию прежде всего с поведением. Под девиантным поведением понимается отклоняющееся поведение, действие, не соответствующее каким-либо нормам, критериям, социальным традициям (А.Л. Свенцицкий). Девиантное поведение вызывается определенными факторами, в качестве которых могут выступать: здоровье, условия онтогенеза,

коммуникация; кажущиеся индивиду бесполезными нормы морали в процессе достижения своей цели и побуждающие к их нарушению; одобрение нарушений со стороны окружения субъекта, терпимость к ним [5].

В педагогике отклоняющееся (девиантное) поведение определяется как система поступков или отдельные поступки, которые противоречат принятым в обществе правовым и нравственным нормам. К настоящему времени выделены конкретные виды такого поведения: преступность, неправомерное (не наказуемое) аморальное поведение (алкоголизм, наркомания, игромания, стяжательство и др.). Установлена и главная причина связи между различными видами девиантного поведения – привычное для человека безнравственное поведение, обусловленное дефектами нравственного и правового сознания, личностными потребностями, особенностями эмоционально-волевой сферы и характера [6].

В педагогической практике поведение понимается как соблюдение и выполнение человеком общепринятых правил взаимоотношений и в определенных формах действий: учебных, трудовых, профессиональных. В связи с этим поведение оценивается по следующим критериям: примерное, удовлетворительное, неудовлетворительное. Вместе с тем, по обобщенному мнению исследователей, эти критерии не позволяют рассмотреть феномен поведения во всем многообразии его проявлений. Многие поступки человека, из которых складывается поведение, характеризуются как реактивностью на влияние окружающей внешней среды, так и внутренними побуждениями, т.е. являются подлинной активностью. Высшим проявлением поведения выступает деятельность человека. Установлено, что формирование умений и навыков человеческого поведения предусматривает усвоение выработанных людьми определенных норм и правил. Однако информированность в этом вопросе еще не означает применения этих норм на практике. Соблюдение правил социально значимого поведения возможно только при условии их осознанного усвоения и принятия их личностью в качестве собственных убеждений. Кроме того, в поведении отражаются индивидуально-психологические особенности личности, в том числе и негативные [6].

Вместе с тем установлено, что отклонения в поведении наблюдаются не только в сфере социальных отношений, но и во взаимодействии человека и общества с природой. Об этом свидетельствуют различные примеры нерационального природо-

пользования: загрязненность атмосферного воздуха, водных, почвенных, биосферных ресурсов. Характер и масштаб их загрязнения таков, что влечет за собой резкое ухудшение состояния здоровья человека и человечества. В связи с этим возникает необходимость исследования и такого педагогического феномена, каким является социально-экологическая девиантность. С целью определения ее сущности обратимся к дефинициям «социальный», «экологический».

Так, «социальный» (*socialis* – лат.) определяется как «связанный с жизнью и отношениями людей в обществе, как «общественный». Термин «социальный» отражает все человеческое, все, что связано с жизнью людей, с различными формами их общения и деятельности. Еще один термин – «экологический» (*oikos* – гр.) обозначает «дом», «родину». Кроме того, этим термином обозначается наука, исследующая связи живых организмов со средой обитания [8]. «Экология» – специальное биологическое понятие и термин. В настоящее время оно распространяется и на область социальных отношений, получая все более широкую интерпретацию, (И.К. Лисеев, Н.М. Мамедов и др.) [9]. Сегодня «экологический» отождествляется с понятием «окружение», «местообитание», «окружающий», а словосочетание «социально-экологический» отражает взаимосвязь общества с природной средой.

Возвращаясь к предмету настоящего исследования, приведем рабочее определение. *Под социально-экологической девиантностью* нами понимается такое качество личности, которое характеризуется, во-первых, отклонением поведения в природной среде, нарушающим общепринятые нормы, меру и правила взаимодействия с ней; во-вторых, отношением личности к различным компонентам природы или природе в целом, противоречащим экологическим и нравственным законам и приводящим к изменению модели поведения и деятельности в направлении разрушения.

Как было отмечено ранее, поведение – высший показатель деятельности. Отсюда, социально-экологическая девиантность выступает важнейшим показателем отклонений в социально-экологической деятельности, сущность которой нами раскрывается как процесс взаимодействия общества с природной средой. Он направлен на использование потенциала природы для удовлетворения различных общественных потребностей, прежде всего, материальных и духовных, учитывающих меру, нормы и правила, обусловленные про-

странственно и исторически. Сущность социально-экологической деятельности составляет природопользование, которое понимается как сознательно регулируемый обмен веществом, энергией и информацией в системе «общество и природа» с целью поддержания в равновесии ее состояние. Природопользование – это и процесс природотворчества, включающий в себя не только изучение, но и охрану, восстановление и возобновление природных условий и ресурсов; процесс, в котором главный путь воздействия – труд [1].

Известно, что субъектом системы «общество – природа» является общество. Оно, в свою очередь, состоит из активно познающих и действующих индивидов. В связи с этим необходимым является определение сущности еще одного важного понятия – социально-экологической деятельности личности и общества. Она представляет собой целостный, единый, познавательно-практический процесс взаимодействия с природной средой, протекающий в специфических историко-географических, социально-экономических, социально-экологических и других условиях каждого общественного организма и составляющих его личностей, направленных в конечном счете на гармонизацию отношений, на создание и сохранение сбалансированной среды жизни для настоящих и будущих поколений [1].

Любая деятельность имеет свой видовой состав. Социально-экологическая деятельность также характеризуется своим многообразием и разнообразием. Установлено, что видовой состав любой деятельности определяется определенным признаком. Исходя из того, что сущность социально-экологической деятельности составляет процесс природопользования, выделяются и соответствующие этому процессу виды [10]:

- природопользование рациональное – система деятельности, призванная обеспечить экономическое использование природных условий и ресурсов, наиболее эффективный режим их восстановления и воспроизводства с учетом интересов развивающегося хозяйства и сохранения здоровья людей в перспективе;

- природопользование рекреационное – форма и способ использования природных условий и ресурсов для рекреации;

- природопользование нерациональное – система деятельности, не обеспечивающая сохранения природно-ресурсного потенциала.

В зависимости от используемого ресурса природопользование подразделяется, например, на землепользование, лесополь-

зование [10]. Что касается социально-экологической девиантности, то она характеризует, прежде всего, нерациональное, хищническое, безответственное природопользование.

В заключение отметим, что, несмотря на определенные достижения в решении задач социально-экологического образования разных категорий населения, продолжает сохраняться необходимость дальнейшей работы в этом направлении. Особого внимания в системе профессиональной и социально-экологической подготовки учащейся молодежи заслуживает разработка проблемы дифференциации. Свое место в ее рассмотрении отводится уточнению сущности критериев, поиску новых конкретных показателей, повышающих эффективность не только педагогического взаимодействия, но и гармонизации отношений общества с природой в различных видах деятельности. Все это – задачи дальнейшего исследования.

Список литературы

1. Шилова В.С. Дифференциация в системе социально-экологического образования студентов: монография. – Белгород, 2014. – 256 с.
2. Смирнов С.Д. Психология и педагогика для преподавателей высшей школы: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 2014. – 422 с.
3. Мамедов Н.М. Экология и устойчивое развитие. – М.: Изд. Центр МГАДА, 2013. – 365 с.
4. Куликов Л.В. Психология личности в трудах отечественных психологов. – М., 2009. – 464 с.
5. Свенцицкий А.Л. Краткий психологический словарь. – М.: Изд-во «Проспект», 2015. – 512 с.
6. Рапацевич Е.С. Педагогика. Современная энциклопедия. – М.: Современная школа, 2010. – 720 с.
7. Семенов В.А. История зарубежной конфликтологии. В 2-х т. Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 292 с.
8. Словарь иностранных слов. / Сост Т. Уша. – М.: Виктория плюс, 2010. – 816 с.
9. Философские основания экологического образования в эпоху нанотехнологий / отв. ред. И.К. Лосев, Российская Академия наук. Ин-т философии. – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2014. – 327 с.
10. Снакин В.В. Экология и природопользование в России: энциклопедический словарь. – М.: Академия, 2008. – 814 с.