

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 330:614.1:314.3

**ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И ХАРАКТЕРИСТИКА  
РОЖДАЕМОСТИ НАСЕЛЕНИЯ****<sup>1</sup>Денисов А.П., <sup>1</sup>Кун О.А., <sup>1</sup>Денисова О.А., <sup>2</sup>Дробышев В.В., <sup>3</sup>Филиппова Е.Д.**<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Омский государственный медицинский университет» МЗ РФ,  
Омск, e-mail: denap144@mail.ru;<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» МЗ РФ, Омск;<sup>3</sup>БПОУ «Медицинский колледж» МЗ Омской области, Омск

Целью обзора является систематизация литературных данных по проблеме взаимосвязи демографической политики и рождаемости населения. Представлен анализ влияния условий и образа жизни семьи на рождаемость. Установлены факторы, оказывающие наиболее значимое влияние на число детей в семье. Исследования, проведенные в области охраны здоровья детей в различных типах семей, доказывают, что в стране произошла смена типа воспроизводства населения, которая закончилась к концу XX в. В результате в Российской Федерации совершился демографический переход к малодетной семье. В отличие от подавляющего большинства других стран, где развитие человеческого капитала приводит к росту доходов индивида и общественного богатства в целом, в России повышение доходов населения происходит в последнюю очередь и в недопустимо малой степени. Это также в высокой степени определяло тенденцию к снижению числа рождений. При сохранении наблюдающейся тенденции рождаемости рост населения России возможен, но маловероятен. В Сибирском федеральном округе наблюдается аналогичная ситуация и в перспективе на 20–30 лет значительного изменения характера воспроизводства населения региона не ожидается.

**Ключевые слова:** демографическая политика, демографические процессы, рождаемость, дети, семья**DEMOGRAPHIC POLICY AND CHARACTERISTICS THE BIRTH RATE  
OF THE POPULATION****<sup>1</sup>Denisov A.P., <sup>1</sup>Kun O.A., <sup>1</sup>Denisova O.A., <sup>2</sup>Drobyshev V.V., <sup>3</sup>Filippova E.D.**<sup>1</sup>Omsk State Medical University, Omsk, e-mail: denap144@mail.ru;<sup>2</sup>Omsk State Pedagogical University, Omsk;<sup>3</sup>College of medicine, Omsk

The aim of the review is to systematize literature data on the relationship of demographic policy and fertility. The analysis of influence of conditions and a way of life of a family on fertility is presented. The factors that have the most significant impact on the number of children in the family. Studies carried out in the field of children's health in different types of families prove that there has been a change in the type of reproduction of the population, which ended by the end of the twentieth century. As a result, the Russian Federation has made a demographic transition to a small family. Unlike the vast majority of other countries, where the development of human capital leads to an increase in the income of the individual and social wealth in General, in Russia the increase in income of the population occurs in the last place and to an unacceptably small extent. This also determined to a high degree the downward trend in the number of births. If the observed trend of fertility continues, population growth in Russia is possible, but unlikely. In the Siberian Federal district there is a similar situation and in the future for 20-30 years a significant change in the nature of the reproduction of the population of the region is not expected.

**Keywords:** demographic policy, demographic processes, fertility, children, family

Первоочередной задачей государства является проведение эффективной демографической политики, а её результативность является одним из основополагающих индикаторов степени цивилизованности общества. По мнению Д.И. Валентя [1], демографическая политика – это система мероприятий, прямо либо косвенно направленных на изменение количественных и качественных характеристик условий жизни и труда населения. Специфической целью демографической политики является воздействие на воспроизводство населения. Она должна, прежде всего, учитывать конкретные условия и возможности общества,

сопровождаться экономической поддержкой и анализом общественного мнения. Демографическая политика предусматривает в том числе возрождение культуры, авторитета семьи, сохранение имеющегося человеческого ресурса, прежде всего детей. Естественно, это длительный процесс [2].

Цель исследования: систематизация литературных данных по проблеме влияния демографической политики на рождаемость населения.

Результатом принятого в 2005 г. Приоритетного национального проекта «Здоровье» стало появление объективных условий для увеличения финансирования здраво-

охранения, расширения его материальных и технических возможностей, повышения рождаемости. Реализация Проекта положила начало модернизации в сфере здравоохранения, что способствовало повышению качества медицинских услуг, а также увеличила число рождений [3; 4]. Вместе с тем «материнский капитал» активизирует вовлечение в процесс деторождения неблагополучного контингента, что является одной из причин увеличения частоты рождения маловесных детей [5]. В то же время в Российской Федерации сложилась достаточно сложная демографическая ситуация. При сохранении существующих тенденций демографических процессов по прогнозу Государственного Комитета РФ по статистике население России может сократиться к 2025 г. до 125 млн человек [6].

Важнейшей причиной настоящего процесса является смена типа воспроизводства населения, которая закончилась в России к концу XX в. В итоге в стране совершился демографический переход к преимущественно малодетной семье, ускоряемый происходящим конфликтом падения уровня жизни подавляющей части населения с более высоким стандартом жизни, снижением репродуктивных установок, насаждением в сознание людей западных стандартов семейного, репродуктивного и сексуального поведения, в том числе и более позднего оформления семейных отношений, концентрации внимания, прежде всего на образовании и формировании деловой карьеры [7]. Однако, как считает Я.А. Лещенко [8], эти процессы носят не нормальный, а аномальный характер, так как в отличие от других развитых стран, состояние параметров естественного движения и смены типов воспроизводства не представляет собой динамического равновесия процессов рождаемости и смертности. В результате этого произошло формирование четкой ориентации на малодетную семью – откладывание рождений как первенцев, так и вторых детей [9; 10].

Одновременно до 2005 г. отмечался рост относительного числа рождения детей вне юридически зарегистрированного брака (30,0% от числа всех новорожденных) с последующим снижением до 21,1% в 2016 г. [10], а также распространение «подросткового материнства» [7].

Подавляющая часть семей уже отказалась от планирования числа детей на стадии ее формирования, более того средние идеальные числа детей в семье уменьшились ниже уровня необходимого для простого воспроизводства населения. Что касается репродуктивных установок, сфор-

мировавшихся у молодежи, то они еще ниже [10–12].

Демографическая политика, проводимая в России, в значительной степени повлияла на повышение рождаемости. Так число рождений увеличилось с 1479637 в 2006 г. до 1888729 в 2016 г., общий коэффициент рождаемости – с 10,4 до 12,9 на 1000 населения в 2016 г. Среднее число детей, которые рождаются одной женщиной в течение всего репродуктивного периода ее жизни – то есть суммарный коэффициент рождаемости (СКР) увеличилось с 1,3 до 1,7 [13]. С учетом того, что не все дети доживают до репродуктивного возраста, а мальчиков рождается больше, чем девочек, даже простое замещение поколений, возможно лишь при  $СКР \geq 2,1$ . Когда данный коэффициент ниже этого порога, превышение числа родившихся над числом умерших будет носить преходящий характер [14].

Таким образом, следует повысить уровень рождаемости значительно выше значения данного коэффициента в расчете на одну женщину без различия брачного состояния 2,12 или более 2,6 в расчете на один брак, длящийся весь репродуктивный период жизни и обладающий в течение всего этого периода плодovitостью (т.е. эффективный брак) [14].

В Российской Федерации отмечается сближение уровней рождаемости в сельской местности и городе. В общей совокупности семей доля многодетных постоянно уменьшается, при этом подавляющее большинство из них – трехдетные, хотя в сельской местности доля таких семей пока еще в два-три раза больше, чем в городе [10]. Именно поэтому более оправданным представляется вместо термина «большая семья» употребление термина «многодетная семья» [15].

Помимо сложившихся у супругов репродуктивных установок, снижение фактического числа детей в семье в значительной степени определяется неудовлетворительным состоянием здоровья их репродуктивной системы [16; 17]. Отрицательные изменения образа жизни молодых семей, в частности все возрастающая алкоголизация населения, также содействует ухудшению демографической ситуации [18]. Кроме того, наблюдается выраженная тенденция к одиночеству и разводам [10]. Все более значительная часть семей юридическому браку предпочитает незарегистрированные брачные союзы [19].

Данные многочисленных исследований убедительно доказывают тот факт, что экономические и социальные процессы, происходящие в обществе, в значительной степе-

ни связаны с проблемами брака и семьи и, в конечном итоге, со здоровьем и воспроизводством населения [6; 8; 20–22]. В свою очередь на демографические процессы, в том числе и рождаемость, оказывают влияние социально-экономические условия. Так, неудовлетворительное материальное положение, плохие жилищные условия семьи находятся в числе наиболее значимых причин отказа от рождения последующих детей [23; 24].

Более того, по мере повышения культурного уровня семьи наблюдается прогрессирующее удорожание воспитания детей. Определяет это то, что родители с высоким культурным уровнем имеют большую ответственность за воспитание детей и стремление обеспечить им наилучшие жизненные условия [25].

В то же время нельзя анализировать влияние на социальные процессы тех или иных факторов, в том числе и материального положения, отдельно, не учитывая действия других, поскольку все социально обусловленные процессы протекают взаимосвязано, в постоянной взаимосвязи элементов их составляющих. В то же время, по мнению А.А. Баранова [26], в этой сложной системе преобладают неэкономические, то есть социально-психологические, нравственные, духовные, национальные аспекты.

В целом происходящие в России демографические процессы носят естественный характер и наблюдающиеся их изменения укладываются в классическую процедуру перехода к современному типу воспроизводства населения, характерному для развитых стран Европы. В этих странах также наблюдается процесс эволюции института семьи, изменение устоявшихся представлений о ней, отмечаются падение нравственно-этических норм и нестабильность браков, выраженная тенденция к увеличению числа неполных семей, снижение роли семьи в социализации детей и т.д., и более того превращение данных процессов в норму [25; 27].

В нашей стране в результате социально-экономического кризиса снижение экономического благополучия граждан было ускорено и носит парадоксальный характер. В России подавляющее число бедных работают! Такое возможно только в единственном случае, когда бедность, прежде всего, порождает само государство [22]. В развитых странах увеличение человеческого капитала приводит к росту как общественного богатства в целом, так и индивидуальных доходов подавляющего числа людей. В нашей стране повышение доходов населения происходит в последнюю очередь и в не-

допустимо малой степени [8]. Как закономерный результат такого положения наблюдается дифференциация демографического поведения по регионам и группам населения [28].

В результате этого в России наблюдается выраженное неравенство в здоровье, носящее несправедливый характер, так как его первопричиной является несправедливое распределение общественных благ, а значит, и возможности иметь качественные медицинские услуги и достойные условия жизни. Как следствие, для значительной части семей рождение и последующее воспитание ребенка становится недостижимой роскошью. Вопросы защиты интересов населения в должном уровне жизни и ее качестве приобретают небывалую остроту, причем в большой степени именно женщин и детей [8; 29].

Наличие репродуктивных потерь, то есть нереализованные беременности и младенческая смертность, а также плохое здоровье детей осложняют ситуацию. Причем это положение соответствует служившемуся в настоящее время уровню самосохранительного поведения и уровня жизни людей [30]. Наблюдаемое незначительное увеличение числа родившихся в последние годы обусловлено, прежде всего, не ростом рождаемости, а увеличением численности женского населения в наиболее плодотворных возрастах (20–29 лет) [31; 32]. Более того, в 2016 г. в России зафиксирована убыль населения [10; 13].

Аналогичная тенденция отмечается и в Сибири, где на период ближайших 20–30 лет кардинальных изменений в характере воспроизводства населения не ожидается [8; 33]. Анализ нетто-коэффициента воспроизводства населения показал, что наблюдается только сдвиг календаря рождений, а не долговременные изменения их интенсивности [20].

По прогнозам Отдела населения ООН, сохранение наблюдающейся тенденции роста населения России возможно, но маловероятно. Среднегодовые темпы прироста численности населения Российской Федерации по всем вариантам прогнозов ООН в ближайшее десятилетие будут снижаться, оставаясь положительными только по высокому варианту (в 2015–2025 гг.) и варианту простого воспроизводства (в 2015–2020 гг.). Темпы прироста будут отрицательными до 2040 г., то есть численность населения будет сокращаться по всем вариантам прогноза. Существует вероятность возобновления роста населения по высокому варианту прогнозу не ранее 2040–2045 гг. и по варианту простого воспроизводства с 2065–2070 гг. [34].

Как закономерный результат описанных демографических процессов, а также в связи с ростом абсолютного числа лиц старших возрастных групп изменилась доля детей в общем числе народонаселения. Суммарная их доля (от 0 до 17 лет включительно) в структуре всего населения Российской Федерации уменьшилась с 25 % в 1999 г. до 18,8 % в 2014 г. [35].

### Заключение

В результате анализа литературных источников установлено, что наблюдающееся в стране ухудшение условий жизни подавляющей части населения и ослабление внимания государства к охране прав сохранения и укрепления здоровья матери и ребенка, институту семьи способствует прогрессированию неравенства в получении качественной и доступной медицинской помощи, что негативно отражается на рождаемости и здоровье детей.

Важнейшей причиной этого является смена типа воспроизводства населения, которая закончилась в России к концу XX в. В итоге совершился демографический переход к преимущественно малодетной семье. В Российской Федерации в отличие от большинства стран, где развитие человеческого капитала приводит к увеличению как общественного богатства в целом, так и индивидуальных доходов подавляющего числа людей, повышение доходов населения происходит в последнюю очередь и в недопустимо малой степени. Это также в значительной степени определяло тенденцию к снижению числа рождений. В Сибирском федеральном округе наблюдается аналогичная ситуация и в перспективе на 20–30 лет значительного изменения характера воспроизводства населения региона не ожидается.

### Список литературы

1. Валентей Д.И., Козлов В.И., Панкратьева Н.В. Основы теории народонаселения: учеб. пособие для студентов экон. спец. вузов; 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 1986. 376 с.
2. Рыбаковский Л.Л. Результативность как основной показатель оценки состояния и тенденций рождаемости // Социологические исследования. 2016. № 4. С. 23–30.
3. Полунина Н.В., Полунина В.В., Кудряшова Л.В., Авсаджанишвили В.Н. Итоги реализации Национального проекта «Здоровье» в детских амбулаторно-поликлинических учреждениях // Педиатрия. 2012. Т. 91. № 3. С. 21–25.
4. Рыбкина Н.Л. Репродуктивно-демографические показатели и состояние здоровья новорожденных по итогам реализации программы «родовой сертификат» приоритетного Национального проекта «Здоровье» в республике Татарстан // РАМН. Бюллетень Национального НИИ общественного здоровья. 2012. Вып. 2. С. 105–107.
5. Савеленко Т.Л., Тищенко Т.И., Морозова И.С. Опыт наблюдения новорожденных, поступивших в поликлинику в 2010–2012 годах, проводимого в рамках Национального проекта «Здоровье» в ранней диагностике патологии // Здоровоохранение Дальнего Востока. 2013. № 1. С. 19–21.
6. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: [demoscope.ru/weekly/knigi/konceptsiya/konceptsiya25.html](http://demoscope.ru/weekly/knigi/konceptsiya/konceptsiya25.html) (дата обращения: 01.11.2018).
7. Вишневецкий А.Г. Демографическая модернизация России 1900–2000. М.: Новое издательство, 2006. 608 с.
8. Лещенко Я.А. Социально-экономические проблемы формирования потенциала воспроизводства населения и медико-демографического развития Сибири (на примере Иркутской области) // Бюллетень СО РАМН. 2008. № 1 (129). С. 35–42.
9. Денисов А.П., Бабенко А.И., Спинов В.И. Репродуктивные установки женщин и реализация мер национального проекта «Демография» // Здоровоохранение Российской Федерации. 2009. № 5. С. 29–31.
10. Захаров С.В. (отв. ред.) Население России 2015: двадцать третий ежегодный демографический доклад. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. 360 с.
11. Денисов А.П. Демографические установки женщин г. Омска и Омской области с позиций дисперсионного анализа // Омский научный вестник. 2006. № 53–1. С. 169–172.
12. Бабенко А.И., Денисов А.П., Спинов В.И. Репродуктивное поведение девушек подросткового возраста // Социология медицины. 2008. № 2. С. 39–42.
13. Демографический ежегодник России. 2017: Стат. сб. / Росстат. М., 2017. 263 с.
14. Синельников А.Б. Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. Москва, 2015. 50 с.
15. Шевченко И.О., Шевченко П.В. Большая семья – какая она? // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 95–101.
16. Арутюнян А.А., Сердюков А.Г. Динамика бесплодия у женщин в сельской местности в зависимости от территории проживания // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=21856> (дата обращения: 24.10.18).
17. Петрова Н.Г., Комличенко Э.В., Иванов А.В., Зубарева Т.М., Шевелева Т.С. Репродуктивное здоровье женщин Санкт-Петербурга // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2011. № 2. С. 13–15.
18. Стародубов В.И., Щепин О.П. Общественное здоровье и здравоохранение. Национальное руководство. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2013. 619 с.
19. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.perepis-2010.ru/results\\_of\\_the\\_census/results-inform.php](http://www.perepis-2010.ru/results_of_the_census/results-inform.php) (дата обращения: 23.10.2018).
20. Григорьев Ю.А., Баран О.И. Социальное неравенство и общественное здоровье в современных условиях // Вестник Российской академии естественных наук. Западно-Сибирское отделение. 2015. № 17. С. 134–138.
21. Кислицына О.А. Социально-экономическое неравенство в состоянии здоровья: тенденции и гипотезы // Социальные аспекты здоровья населения. 2017. Т. 54. № 2. С. 1.
22. Римашевская Н.М. Четыре принципиальных вопроса преодоления бедности в России: методология и методика исследований // Народонаселение. 2006. № 2. С. 9–13.
23. Денисов А.П., Банюшевич И.А., Филиппова Е.Д., Куцевал Е.В. Условия и факторы, влияющие на репродуктивные планы женщин, имеющих детей раннего возраста, в различных типах семей // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/115-12203> (дата обращения: 27.10.2018).
24. Скрыбина Я.А. Особенности репродуктивного поведения населения в условиях трансформационной российской



ской экономики: автореф. ... дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2011. 28 с.

25. Архангельский В.Н. Репродуктивное и брачное поведение // Социологические исследования. 2013. № 2. С. 129–136.

26. Баранов А.А. Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения // Вопросы экономики. 2000. № 7. С. 115.

27. Fleegler E, Lieu T, Wise P, Muret-Wagstaff S. Families Health-Related Social Problems and Missed Referral Opportunities // Pediatrics. 2007. Vol. 119. P. 1332–1341.

28. Тихонова Н.Е. Феномен бедности в современной России // Социологические исследования. 2014. № 1. С. 7–19.

29. Зелинская Д.И., Терлецкая Р.Н., Рожковская С.А. Медико-социальные аспекты здоровья детей в многодетных семьях // Российский педиатрический журнал. 2016. № 19 (6). С. 361–366.

30. Баранов А.А., Намазова-Баранова Л.С., Альбицкий В.Ю., Терлецкая Р.Н. Состояние здоровья детей современной России (Серия «Социальная педиатрия», выпуск 20). М.: ПедиатрЪ, 2018. 120 с.

31. Иванов Д.О., Орел В.И. Современные особенности здоровья детей мегаполиса // Медицина и организация здравоохранения. 2016. Т. 1. № 1. С. 6–1.

32. Коновалов О.Е., Харитонов А.К., Жильцова Е.Е. Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения и здоровья жительниц Московской области // Российский медико-биологический вестник им. академика И.П. Павлова. 2016. Т. 24. № 4. С. 25–31.

33. Боева А.В., Лещенко Я.А. Современные тенденции воспроизводства населения Иркутской области // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. 2015. № 4. С. 9–13.

34. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. Probabilistic Population Projections based on the World Population Prospects. The 2015 revision [Electronic resource]. URL: <http://esa.un.org/unpd/ppp/> (дата обращения: 12.10.2018).

35. XIX конгресс педиатров России с международным участием «Актуальные проблемы педиатрии» // Вопросы современной педиатрии. 2016. Т. 15. № 2. С. 192–200.